

الكتاب الأكثر مبيعًا على قائمة نيويورك تايمز

ريتشارد دوكينز

وهم الاله

الشمس
منشورات
مال

ترجمة: نور ياسين
التدقيق اللغوي: علي يازي

The God Delusion

Richard Dawkins

وهم الإله

ريتشارد دو كينز

ترجمة: نور ياسين

التدقيق اللغوي: علي ياري

لايسمح بإعادة طبع هذا الكتاب أو أي جزء منه أو تخزينه
في نطاق استعادة المعلومات أو نقله بأي وسيلة من الوسائل
سواء التصويرية أم الإلكترونية أم الميكانيكية، بما في ذلك
النسخ الفوتوغرافي والتشريح على أشرطة أو سواها وحفظ
المعلومات واسترجاعها دون إذن خطي من الناشر تحت
مائلة الملاحقة القانونية.

المواد المنشورة تدبر عن رأي كاتبها، ولا تدبر عن رأي منشورات الشمال

ISBN: 978-9953-592-43-5

حقوق الترجمة العربية محفوظة للناشر ©

الطبعة الأولى 2022

بكل لغات الوطن



منشورات الشمال

لبنان - بيروت - شارع العمرا - بناية ريز

info@shamalpublishing.com

www.shamal-publishing.com

الكتاب الأكثر مبيعًا على قائمة نيويورك تايمز

ريتشارد دوكينز

وهم
الأساس



ترجمة: نور ياسين
التدقيق اللغوي: علي ياري

لذكرى دوغلاس آدمز

2001 - 1952

ألا يكفي النظر لروعة الحقيقة
دون ان يكون علينا الاعتقاد
بأن هناك جنّيات تعيش تحتها أيضًا؟

المحتويات

11 المقدمة
21 الفصل الأول «غيرُ مؤمنٍ بعمق»
23 احترام مستحق
34 احترام غير مستحق
45 الفصل الثاني «فرضيةُ الإله»
48 تعدّد الآلهة
55 ديانات التوحيد
57 العلمانية والآباء المؤسسون والدين في أمريكا
66 فقر اللاأدرية
76 هل يستطيع العلم أن ينفي وجود الله؟
85 تجربة الصلاة (الدعاء) الكبرى
91 مدرسة نافيل تشامبرلاين للتطويعين
96 رجال صغار بلون أخضر
103 الفصل الثالث «الدليل على وجود الله»
105 حجة الرهان لتوماس اكويناس

109	الحجة الوجودية وحجج أخرى سالفة لها
116	حجة الجمال
118	الحجة من التجربة الشخصية
125	الحجج من الكتاب المقدس
131	الحجة من العلماء الكبار المتدينين
139	رهان باسكال
141	حجة بايس
147	الفصل الرابع «لماذا الاحتمال الأكبر هو عدم وجود إله»
147	طائرة البوينغ 747 الكبرى
151	الانتخاب الطبيعي والوعي
157	التعقيد المتعذر الإنقاص
166	لعبة الحلقة المفقودة
179	المبدأ الأنثروبي: النسخة الكوكبية
188	المبدأ الأنثروبي: النسخة الفلكية
201	استراحة في كامبردج
213	الفصل الخامس «منشأ الدين»
215	الأولوية الداروينية
220	الفوائد المباشرة للدين
224	الانتخاب الجماعي
228	الدين كناتج عرضي لشيء آخر
238	التهية النفسية للدين
254	اخطوا بهدوء، لأنك تدعس على ميساتي
268	طائفة الشحن
277	الفصل السادس «منشأ الأخلاق لماذا نحن طيبون؟»
283	هل للمعاني الأخلاقية أصل دارويني؟
294	حالة دراسية عن منشأ الأخلاقيات
300	لو لم يكن هناك إله، فلماذا نكون صالحين؟
311	الفصل السابع «الكتاب الصالح وأخلاقيات روح العصر المتغيرة»
314	العهد القديم
331	هل العهد الجديد أفضل بآية حال من الأحوال؟

336	حب قريبك.....
347	روح العصر الأخلاقية.....
360	ماذا عن هتلر وستالين؟ أليسا ملحدين؟.....
369	الفصل الثامن «ما هي مشكلة الدين؟ ما سبب كل هذه العدوانية؟».....
372	التطرف وفتنة العلم.....
378	الوجه المظلم للأحكام المطلقة.....
381	الإيمان والمثلية الجنسية.....
385	الإيمان وقدسية الحياة الإنسانية.....
394	حجة بيتهوفن الكاذبة.....
399	كيف يعطي الاعتدال الديني الحاجة للتطرف.....
409	الفصل التاسع «الطفولة الاعتداء والهروب من الدين».....
417	الاعتداء الجسدي والنفسي.....
430	دفاعاً عن الأطفال.....
438	فضيحة تربية.....
446	الوعي مرة أخرى.....
450	التعليم الديني كأى جزء من الثقافة الأدبية.....
455	الفصل العاشر «الفجوة المهمة جداً».....
458	بينكر.....
464	العزاء.....
476	الإلهام.....
477	أم البراقع.....

المقدمة

عندما كانت زوجتي طفلةً صغيرة، كرهتِ المدرسة وتمتّت لو تركتها.. وبعدها بأعوام وعندما كانت في العشرينات صارحت أمها بتلك الحقيقة المرة وبدهشة حزينة قالت الأم: ولم لم تأتِ وتقولي يا عزيزتي؟ وجواب ليلى يومها هو عبارتي لهذا اليوم: لم أعرف أني كنت أستطيع أن أفعل ذلك. لم أعرف أني أستطيع أن أفعل ذلك..

أعتقد بحزم أن هناك العديدين من الذين تربّوا على دينٍ ما، وليسوا سعداء معه، أو قلقين على ما يرتكب باسمه من شرور، أناس يحنّون لترك دين آبائهم ويتمنّون لو استطاعوا لذلك سبيلاً، ولكنهن لا يدركون أن ذلك هو أحد الخيارات بالفعل.. لو كنتَ واحداً منهم فهذا الكتاب من أجلك.. كتاب المراد به لفتُ الانتباه لحقيقة أن الإلحاد هو تطلّع واقعيّ وشجاعٌ ورائعٌ. من الممكن أن تكونَ ملحدًا، سعيدًا، متوازنًا، ومقتنعًا فكريًا ومعنويًا بشكلٍ كامل. هذه أوّل رسالة للفت الانتباه. وستأتي ثلاث رسائل أخرى لاحقاً..

في كانون الثاني 2006، قدمت برنامجًا وثائقيًا على التلفزيون البريطاني (القناة الرابعة) بعنوان «جاذرة الشر»، بادئ ذي بدء لم يعجبني العنوان. فالدين ليس أصل كل الشرور وليس هناك من شيء معين بذاته والذي هو أصل لكل شيء آخر. ولكنني سررتُ بالإعلان الذي وضعته القناة الرابعة على الجريدة الوطنية. وهي عبارة عن صورة لأفق مدينة مانهاتن

بعنوان «تخيل العالم بدون دين» وما هي صلة الوصل هنا؟ البرجين كانا على الصورة!

تخيل مع جون لينون (مغني له أغنية اسمها تخيل - المترجم) عالماً بدون دين. لا انتحارين، لا حملات صليبية، لا مؤامرة باردو، لا تقسيم الهند، لا حرب فلسطينية إسرائيلية، لا مذابح صرب، كراوات، إسلام، لا اضطهاد لليهود كونهم قتلة المسيح، لا مشاكل في شمال إيرلندا، لا جرائم شرف، لا أنجيلي بهندام لامع على التلفزيون الأمريكي يجز أموال السذج. الرب يريدك أن تعطى حتى الألم.. تخيل أنه لا وجود لطالبان ليفجروا تماثيل أثرية. لا قطعاً للرؤوس بشكلٍ علني ولا سوطاً على جلد أنثى؛ لأن أحداً رأى بوصة منه.. لقد تصادف أن أخبرني صديق أسمه ديزموند موريس بأن أغنية جون لينون العظيمة تغني بعض الأحيان في أمريكا مع تحوير أو حذف العبارة وبدون دين أيضاً لا بل إنهم في بعض الأحيان يبدلون العبارة ودين واحد أيضاً وبكل وقاحة.

ربما تفكر هنا بأن اللاأدرية هي الموقف المعقول، وأن الإلحاد هو توجه عقائدي كالدين؟ لو أنك كذلك، فأعتقد أن الفصل الثاني من هذا الكتاب سيغير رأيك، وذلك باقتناعك بأن «فرضية الإله» هي عبارة عن فرضية علمية عن الكون ويجب تحليلها ودراستها بشك كأي فرضية أخرى. وربما أنك درست بأن الفلاسفة وعلماء الدين لديهم العديد من الأسباب الجيدة للإيمان بالله..

لو أنك ممن يفكر بذلك، فربما أنك ستستمتع بقراءة الفصل الثالث الذي يناقش الحجج عن وجود الله وفيه يظهر الضعف المدهش لهذه الحجج. ربما تعتقد بأن وجود الإله هو من المسلمات الواضحة وإلا فكيف

خلق الكون ووصل إلى ما وصل إليه الآن؟ وكيف يمكن تفسير الحياة وتنوعها الغني وكل كائن حي يبدو كما لو كان مصمماً؟ لو أن تفكيرك طابَق ما ذُكر في السطور السابقة؛ فأرجو أن يجيب الفصل الرابع «لماذا من المؤكد تقريباً عدم وجود إله» عن بعض هذه التساؤلات بعيداً عن فكرة المصمم، والوهم عن تصميم الحياة يمكن تفسيره بطريقة أكثر أناقة واقتصادية بكثير، بناءً على نظرية الانتخاب الطبيعي لداروين. وعلى الرغم من أن نظرية الانتخاب الطبيعية محصورة بتفسير العالم الحي، فباستطاعتها أن ترفع مستوى الوعي للإدراك والقابلية للمقارنة عندنا، مما يساعد على فهم الكون نفسه. إن قوة نظرية «الانتخاب الطبيعي» وقدرتها على رفع مستوى الوعي هي ثاني رسالة للفت الانتباه من الرسائل الأربعة...

ربما أنك تفكر بأنه من الواجب أن يوجد إله؛ لأن علماء التاريخ والإنسانيين أخبرونا بأن المؤمنين كانوا العامل الأكبر في إنشاء كل حضارة. لو وجدت هذه الفكرة مقنعة، فأرجو أن تقرأ الفصل الخامس، عن «أصل الديانات»، والذي يشرح سبب انتشار الإيمان في كل مكان..

هل أنت ممن يفكر بأن الدين ضروري لوجود مبرر ومغزى؟ فنكون جيدين؟ أرجو قراءة الفصلين السادس والسابع لمعرفة إن الأمر ليس كذلك أبداً. لو أنك فقدت إيمانك ولكنك ما تزال تفكر بأن لا بأس لوجود الدين في الحياة؟ أقرأ الفصل الثامن وسيدعوك للتفكير بأن الدين ليس بالفكرة الجيدة لهذا العالم.

لو فكرت بأنك عالق في دين تربيت عليه، فإن السؤال الذي يطرح نفسه هو: كيف تم ذلك؟ والجواب عادة هو التلقين منذ الطفولة. لو أنك

متدينين فالاحتمال الأعظم أنك على دين آبائك. لو ولدت في أركنسساس ستفكر بأن المسيحية هي الحقيقة والإسلام كذبة. ونعلم تمامًا بأن العكس هو الأكيد، لو كنت مولودًا في أفغانستان. ولذا فأنت ضحية تلقين طفولي.

الفصل التاسع يعني بالدين والطفولة بشكل خاص، والذي يتضمن رسالة رفع لفت الانتباه الثالثة. وكما يجفل المنادون بحقوق المرأة عندما يسمعون «هو» عوض عن «هو أو هي» أو «ترجل» عوض عن «شخص»، أريد من الجميع أن يجفلوا عند سماع كلمات مثل «طفل كاثوليكي» أو «طفل مسلم». لتكلم عن «طفل لأبوين كاثوليكين» لو أردنا ولو سمعنا أحدًا يتكلم عن «طفل كاثوليكي» فنوقفه ونحاول بلباقة لفت انتباهه؛ لأن الأطفال لا يعرفون موقفهم من الدين، مثلما لا يعرفون موقفهم من الأحداث الاقتصادية والسياسية. ولأنّ موقفنا هنا هو موقف توعية؛ فلن أعتذر عن التكرار وذكر هذا الأمر مرة أخرى في الفصل التاسع. لن نكرر ذلك عددًا كافيًا من المرات مهما حاولنا. وسأقولها ثانية: ليس هناك طفل مسلم، بل هناك طفل لأبوين مسلمين. الطفل صغير جدًا على معرفة إذا ما كان مسلمًا. ليس هناك ما يمكن تسميته بالطفل المسلم، ليس هناك ما نسميه طفلًا مسيحيًا.

الفصل الأول والعاشر يستهلان ويختتمان الكتاب بالشرح وبطريقتيهما المختلفتين، كيف أنه وبواسطة فهم روعة العالم الحقيقي وبدون أي تدين، أن نحصل على ما يكفي من حقنا في الإلهام، الحق الذي اغتصبه رجال الدين وحرّموا منه الآخرين عبر التاريخ.

الرسالة الرابعة تلفت الانتباه لمسألة فخر الملحد، الإلحاد ليس مما يدعو للاعتذار. على العكس، إنه شيء يدعو للفخر مع شموخ المواجهة مع

الأفق البعيد، لطالما كان الإلحاد مصحوبًا باستقلالية صحية للعقل. هناك العديديون ممن يعرفون بأنهم ملحدون ولكنهم لا يجروون على الاعتراف لعائلاتهم أو حتى لأنفسهم في بعض الحالات..

و سبب ذلك بشكل جزئي هو أنَّ كلمة «ملحد» قد أعطيت من العناية الشئ الكثير لتعني شيئًا مرعبًا وخيفًا. الفصل التاسع يقتبس مشهدًا من الممثلة الكوميديّة جوليا سويني وقصتها مع أهلها بعد أن عرفوا عن طريق الجريدة أن ابنتهم ملحدة. لقد تقبلوا على مضض عدم إيمانها بالله، ولكن أن تكون ملحدة.. ملحدة (صوت الأم يعلو لحد الصراخ في المشهد) أريد أن أقول شيئًا للقراء الأمريكيين فيما يخص هذه النقطة، إنَّ ظاهرة الدين في أمريكا هي ظاهرة تستحق الاهتمام فعلاً. وليس من المبالغة ما قالته المحامية ويندى كامينير عن أنَّ السخرية من الدين في أمريكا هي كإحراق علم أمريكي في مركز للجنود الأمريكيين. وضعُ الملحدون في أمريكا الآن يشابه وضع الشاذين جنسيًا فيها منذ حوالي 50 عامًا. والآن بعد حركة الفخر بالشذوذ، أصبح من الممكن إلى حد ما أن ينتخبَ شاذ جنسيًا لمركز حكومي. وفي استفتاء جرى عام 1999 عن الاستعداد لانتخاب شخص بمواصفات ممتازة لتولي منصب إداري كانت النتائج كالآتي: فيما لو كان امرأة 95% وروم كاثوليكي 94% ويهودي 92% ومورمون 79% وشاذ جنسيًا 79% وملحد 49%.

من الواضح أن هناك طريقًا طويلًا أمامنا. ولكن الملحدون أكثر عددًا مما بدّوا، خصوصًا بين النخبة المثقفة. والحال كان كذلك حتى في القرن التاسع عشر، عندما قال جون ستيوارت «من المحتمل أنها ستكون صدمة هائلة لو عرف العالم كم هي نسبة المشككين في الدين بين الحاصلين على

أعلى الأوسمة لتمييزهم اللامع في مجالات العلم والفكر». وفي أيامنا هذا تصح هذه المقولة أكثر بدون شك ولدي الأدلة لبرهان ذلك في الفصل الثالث من الكتاب. إنَّ السبب الرئيسي لعدم انتشار فكرة وجود الملحدِين بين عامة الشعب، هي أننا نتردد في إظهارها. وأملي أن يساعد كتابي الناس ليتجرأوا بالظهور. وكما كان الحال مع المثليين، فكلما ظهر عدد أكبر منهم سيصبح من الأسهل للآخرين أن ينضموا للمجموعة.. ربما كان هناك ما يسمى بالكتلة الحرجة لبدء التفاعل التسلسلي...

استطلاعات الرأي الأمريكية تنبئ عن أنَّ عدد الملحدِين واللادَين في أمريكا أكثر بكثير من عدد اليهود المتدينين، وحتى أكثر من العديد من المجموعات الدينية الأخرى. ولكن على عكس اليهود كونهم الأشهر في مجال اللوبي في أمريكا وعلى عكس المسيحيين الأنجليين، وقوتهم السياسية التي تفوق تلك التي لليهود، لا يوجد تنظيم للملحدِين واللادَين. وبالتالي ليس لهم أي تأثير. لا عجب في ذلك؛ لأنَّ تنظيم الملحدِين سيكون أشبه برعي قطيع من القطط، لأنهم معتادون على التفكير المستقل وعدم الأنصياع لأي نوع من السلطة الفكرية. ولكن بناء عدد كاف من الذين يرغبون بإظهار أنفسهم؛ وبالتالي تشجيع الآخرين على عمل الشيء نفسه سيكون جيداً بشكل كافٍ كخطوة أولى.. وبرغم أننا لا نستطيع تنظيم قطيع من القطط ولكن وجود عدد كافٍ منهم سيؤدي لضجّة كافية ولن يكون من الممكن إهمالهم...

كلمة «الوهم» في العنوان أرقّت بعض علماء الطب النفسي والذين يعتبرونها كلمة تكنيكية بحتة يمنع تناقلها بالألسن. وثلاثة منهم اقترحوا في رسائلهم لي استعمال كلمات جديدة تماماً كـ «دهم من دين ووهم»

للتعبير عن حالة الوهم الديني. ربما إن كلمة كهذه سيكتب لها الانتشار ولكنني سأبقى على كلمة وهم في الوقت الحاضر ولهذا فأنا بحاجة لتبرير استعمالها لهذه الكلمة بالذات.

يعرف القاموس كلمة وهم كالاتي «إيمان خاطئ أو مزيف». وللمفاجأة فإن الشرح المصاحب للكلمة هو من مقولة لفلبي جونسون: الداروينية هي قصة تحرير الإنسان من الوهم القائل بأن مصيره مرتبط بقوة أعلى منه. هل من الممكن أن يكون هذا نفسه فيلبي الذي قاد حملة الاعتقاد بالخالق وقاضي الداروينية في أمريكا؟ بالتأكيد، وهذا الشرح المصاحب الذي أوردته - كما لاحظتم - هو مجتزئ من المحتوى. أمل بملاحظة أنني قد وفيت الحق الكامل للفكرة باعترافي هذا؛ لأنني لم أحصل على نفس الحق من بعض المنادين بنظرية الخالق والذين اجتزأوا بعض الجمل من سياقها في أعمالهم وبقصد ومعرفة كاملة استعملوها لتضليل الآخرين. وبغض النظر عن المعنى الذي قصده جونسون، سأكون سعيداً بتبني العبارة كما هي حرفياً.. يعرف القاموس المرافق لبرنامج وورد لشركة ميكروسوفت ب «الاعتقاد الخاطئ والمستمر بالفكرة بعناد يواجه الأدلة العكسية التي تنفيها، ما هو إلا حالة نفسية مرضية». القسم الأول من التعرف ينطبق بدقة على حالة الإيمان الديني. وفيما يخص الجزء الخاص بالمرض النفسي فأنا أمل لإتباع روبرت بيرسيغ، كاتب (الزن وفن صيانة الدراجة النارية) في قوله «الجنون صفة لشخص واحد يعاني من وهم ما. أما عندما يعانيه العديدون فذلك هو الدين».

ينتهي في هذا الكتاب، إن القارئ المتدين سينهيه وقد أصبح ملحدًا. يا لهذا التفاؤل المتعجرف! من المؤكد أن ما نطلق عليه اسم العقل المؤمن.

(و الذي نشبه بالصوب المصبوغ) عنده مناعة هائلة ضد الحجج والنقاش العقلاني. وهذه المقاومة بنيت عبر سنين طويلة من التلقين المستمر في الطفولة باستعمال طرق نضجت عبر مئات السنين (سواء بالتطور أو بالتصميم لا خلاف هنا). ومن أشد أجهزة المناعة نجاحاً تحذيرات خطرة لتجنب حتى فتح كتاب كهذا، والذي هو بالتأكيد من عمل الشيطان. ولكنني أؤمن بأن هناك العديد من العقول النيرة هنا وهناك: ولأسباب عديدة مثل قلة المكر في التلقين الذين تلقوه كأطفال أو لأي سبب آخر، كان يكون ذكاؤهم الشخصي كافياً لخرق هذا التلقين. عقول نيرة لتلك يكفيها القليل من التشجيع للتحرر من كل نواب الدين وتعاليمهم. وعلى أضعف التقدير، أمل ألا يقول أحدٌ بعد قراءة هذا الكتاب «لم أعرف أنني أستطيع أن أفعل ذلك».

ساعدني في التحضير لهذا الكتاب العديد من الأصدقاء وأنا ممتنٌ لهم جميعاً وليس المستطاع ذكرهم جميعاً ولكن وكيل أعمالي جون بروكمان ومحررا مقالاتي سالي غامينارا (ترانسورلد) وأيمون دولان (هو غوتان ميفلين)، كلاهما قرأ الكتاب بتمعن وحساسية وألمعية شديدة وأعطاني مزيحاً مفيداً جداً من النقد والنصائح. إيمانهم العميق والمتحمس بهذا الكتاب زادني الكثير من الشجاعة. جيليان سومر سكايل كانت مثلاً للمحرر والناسخ بأفكارها واقتراحاتها البناءة كما كانت بعمقها في التدقيق. ممتن أيضاً لمن ساهم في تدقيق ونقد المسودات المختلفة، جاري حوين، ج. اندرسون تومسون. ر. إليزابيث كورنويل. أورسولا غودنو. لانا مينون وأخص كارين أونز، الناقدة المثالية والتي معرفتها بتجزئة وتكميل المسودات المختلفة يوازي معرفتي بتلك التفاصيل.

يديّن هذا الكتاب بأمور والعكس بالعكس للبرنامج الوثائقي التلفزيوني «جذرة الشر» والذي قدمته على القناة الرابعة في كانون الثاني من عام 2006 وأدين بالامتنان لكل من شارك في هذا البرنامج، دبرا كيدو، راسل بارنز، تيم كراغ، آدام بريسكود، للان كليمنت وهاميش مايكورا على سماحهم لي باستعمال جمل استخدمت في البرنامج. أشكر أي دبليو سي والقناة الرابعة. البرنامج حصل على تقدير ممتاز في بريطانيا، وطلبتة هيئة البث الأسترالية أيضًا. بقي أن نرى إن كانت أية قناة في التلفزيون الأمريكي ستجرؤ على بثّه.

فكرة هذا الكتاب دارت في رأسي لسنوات. وبعض الأفكار التي فيه طرحتها في بعض المحاضرات كما في محاضرتي في هارفارد، وبعضها طرحته في مقالات صحفية. والذي يقرأ مقالاتي في جريدة التحقيق الحر سيجد بأنّ بعض الجمل مألوقة. وأنا ممتنٌّ لـ «توم فلين»، محرّر هذه الصحيفة الجديرة بالإعجاب، كان دافعاً معنويّاً لئن أكون كاتباً مستمراً لعمود الجريدة. وآمل أن أعاد الكتابة بعد انقطاعي لفترة أنهيت بها هذا الكتاب، وبدون شك سأستعمل عمودي لمجابهة ردود الأفعال الناتجة عن الكتاب والرد عليها.

لأسباب مختلفة أدين بالامتنان لكل من دان دانيت، مارك هاوسر، ميشيل ستيرات، سام هاريس، هيلين فيشير، مارغريت داووني، ابن وراق، هيرميون لي، جوليا سويني، دان باركر، جوزفين ولش، يان بيرد وخصوصاً جورج سكالز. وفي أيامنا هذه لا يكتمل كتابٌ إلا إذا كان نواةً لموقع حي على الإنترنت وموضع نقاش في منتدى إلكتروني لا متدد الأفكار فيه وتبادلها من ردود أفعال، نقاشات، أسئلة وإجابات ولا نعرف

ما يأتي به المستقبل. آمل أن يقوم موقع ريتشارد داوكينز للعلم والمنطق بملء هذا الدور. وأنا ممتنٌ بشدة لجوش تيمونين لعمله الفني والمحترف والجهد الذي بذله لتحقيق ذلك. وإليك العنوان...

<http://www.richardawkins.net>

قبل كل شيء أشكر زوجتي ليلا وارد، التي كانت عامل أفعاعي الأكبر في معظم حالات التردد والشك، وليس فقط بالدعم المعنوي والاقتراحات المفيدة ولكن بقراءة الكتاب بصوت عالٍ على مسمعي في مرحلتين مختلفتين من تأليفه، والذي ساعدني لأفهم وقعه على القراء الآخرين. أنصح بهذا التكنيك لكل الكتاب، ولكن عليّ أن أقول أنه للحصول على أفضل النتائج، على القارئ أن يكون ممثلاً محترفاً بأذن مجهزة لاستيعاب موسيقا اللغة..

الفصل الأول

غَيْرُ مُؤْمِنٍ بَعْمَقٍ

«لا أحاول تخيّل الإله الشخصي، يكفيني الدهشة من هذا البناء المُحكّم للكون.
والانبهار به على قدر ما تسمح به حواسنا».

- ألبرت اينشتاين

احترام مستحق:

الطفل منكفئ على العشب، وذقنه بين راحتي يديه. وفجأة يجد نفسه ممتلئاً بالدهشة لإحساسه العميق بالجذور المتشابكة، غابة من الأحياء الدقيقة، عالم آخر مكوّن من نمل وخنافس وبرغم عدم معرفته بالتفاصيل وقتها، مليارات من بكتيريا التربة يساندون بعضهم لخلق العالم المجهرى.

فجأة يكبر العالم المجهرى للأعشاب ويتوحد مع الكون، ويسرح الطفل بأفكاره بعيداً في ذلك الكون. فسرّ الطفل بالمصطلحات دينية وقادته ليكون رجل دين. وأصبح القسيس الإنجيلي في مدرستنا. أعجبت به كثيراً. ورجال دين كرماء كهذا الرجل هم البرهان الأكيد بأنى لم أرغم على أن أكون متديناً أبداً.

كان من الممكن في زمنى ومكان آخرين أن أكون ذلك الطفل ينظر للنجوم ويعجب من برج الجوزاء وكاسيوييا وأورسا الكبير وتدفع عيناه من الموسيقى الكونية غير المسموعة لمجرة درب التبانة، مدفوعاً بالرائحة العطرة لأزهار الحدائق الإفريقية.

ليس سهلاً الإجابة عن السؤال لماذا تدفعني نفس المشاعر لاتجاه غير الاتجاه الذى دفعت به قسيس مدرستي. وشائعة جداً ردود الأفعال النفسية والغامضة نحو الكون بين العلماء والمفكرين. وليس لها أية علاقة بالإيمان بالغيب. ولم يعرف القسيس في صباه (ولا أنا أيضاً) بالأسطر الأخيرة والشاعرية جداً من كتاب أصل الأنواع المقطع الشهير الملقب «البنك المشترك»، مع الطيور تشدو في الغابات، ومع رفرقة أجنحة الحشرات فوقها، والدود الذى يسرح زاحفاً في أرضها الرطبة. إلخ. لو عرف بهذا الأسطر وقتها لشعر أنها تنطبق تماماً على ما يفكر فيه وربما قاده

ذلك ليصف في طرف داروين ووجهة نظره عن أن كل شيء هو ناتج عن قوانين تطبق حولنا.

هكذا، من الحروب الطبيعية، من المجاعات والموت، ومن الكائنات الأسمى والقابلة للتكاثر والتي هي نحن وبتبعنا بذلك الحيوانات العليا. هنالك الكثير من العظمة في هذه الرؤيا للحياة، بكل أنواع القوى فيها، وتشكلها المتعدد. وبينما يستطرد الكوكب في الدوران تماشياً مع قانون قوى الجاذبية، كانت تلك القوى الأخرى تعمل حثيثاً. وهكذا، بدأ من أبسط الأشكال البدائية، تطورت أعداد لا متناهية من الصور والأشكال الرائعة.

كتب كارل ساغان في كتابه النقطة الزرقاء الفاتحة: أعجب أنه لم يحصل قط أن نظر دين ما إلى العلم واستنتج أن «ذلك أفضل مما ظننا! الكون أكبر وأعظم كثيراً، بل وأدهى وأشد أناقة بكثير مما أخبرنا عنه الأنبياء؟» وبدلاً عن ذلك يقولون: لا، إلهي هو ذلك الإله الصغير وأريد له أن يظل كذلك.. لو أن ديناً ما، قديماً أو حديثاً قد أصر بشدة على الدهشة بعظمة الكون كما كشفه العلم الحديث لحصل ربما على احتياط كبير من التقديس ويدون أية ضرورة لوجود أي نوع من الإيمان التقليدي المتعارف عليه.

كل نهايات كتب ساغان تصيب نهايات الأعصاب وتسبب دهشة متعالية كانت حكرًا على الدين في القرون الماضية. كتبني لها نفس التأثير الطموح. وبالنسبة أسمع البعض يصفني بالدين. كتبت إحدى الطالبات الأمريكيات عن رأي بروفيسور لها عندما سألته عني: «من المؤكد أن علمه لا يتطابق مع الدين. ولكنه مشمع بنسوة عارمة عن الطبيعة والكون. وهذا تدنٍ بالنسبة لي. ولكن هل الدين، هو الكلمة المناسبة؟ لا أظن ذلك».

هذه النقطة تكلم عنها جامل جائزة نوبل للفيزياء الملحد ستيفن واينبرغ في أحلام النظرية النهائية. يحمل البعض رؤيا عريضة ومرنة جدًا عن الله ومن المحتم أنهم سيجدون الإله أينما بحثوا. نُسمعهم أقوالاً مثل «الله هو النهائي» أو الله هو طبيعتنا المثلى أو «الله هو الكون». بدون شك، يمكن أن نعطي كلمة الله، كآية كلمة أخرى، أي معنى نريده. وعندما تقول أن «الله طاقة» فستجده في مصباح الفحم.

واينبرغ على حق بدون شك، وحتى لا تكون الكلمة «الله» عديمة المعنى وبالتالي الفائدة؛ علينا أن نضع لها تعريفاً عاماً يفهمه الجميع: كلمة تدل على خالق من عالم ما وراء الطبيعة و«من المناسب والمفروض أن نعبده».

الكثير من اللفظ والحيرة سببها الفشل في التمييز بين ما نسميه الدين الأينشتيني من الدين الغيبي. استعمال أينشتين لكلمة الله (و هو ليس الملحد الوحيد الذي فعل ذلك) بتضرع، كان وما يزال سبب لسوء الفهم من قبل العديد من الغيبيين المتدينين والمتلهفين لسوء الفهم ليستطيعوا الادّعاء بأن ذلك العالم اللامع هو واحد منهم. كذلك النهاية الدرامية (هل كانت مؤذية أيضاً؟) لكتاب ستيفن هاوكينغ «تاريخ موجز للزمن». وبذلك نعرف مكنونات تفكير الإله يساء فهمها بشكل ملحوظ. وسبب ذلك الاعتقاد الخاطيء طبعاً عند البعض بأن هاوكينغ رجل متدين. عالمة البيولوجيا الخلوية أرسولا غودنوف، في كتابها المقدسات في أعماق الطبيعة، تبدو أكثر تديناً من هاوكينغ وأينشتاين. إنها تحب الكنائس والمساجد والمعابد، وبعض العبارات في كتبها تبدو وكأنها تتوسل لأن تتجزأ من المحتوى العام وتستخدمه كذخيرة للمتدينيين الغيبيين. بل

تفعل هي أكثر من ذلك بأن تدعو نفسها «متدنية نصيرة للطبيعية» ولكن قراءة دقيقة لكتبتها تكشف بأنها في الحقيقة ملحدة قوية مثلي.

نصير الطبيعة كلمة تحمل عدة معاني. وبالنسبة لي فإنني أناشد بطل طفولتي، دكتور دوليتل للكاتب هيف لوفتينغ (والذي له تأثير أكثر من ملموس في موضوع الفيلسوف الطبيعي لكلب الصيد التي كتبت عنه). لا تزال كلمة طبيعي تعني ما تعنيه في القرنين الماضيين: دارس للطبيعة. ومنذ عهد جلبرت وايت وفي هذا السياق كان معظم الطبيعيين رجال دين. كان من المقدر على داروين نفسه أن يلتحق بالكنيسة، آملاً منه بأن حياة الرغد الرفية سوف تعطيه الإمكانية لمتابعة شغفه بالخنافس. ولكن الفلاسفة يستعملون كلمة طبيعي بطريقة مختلفة تماماً كمضاد لكلمة «ما وراء الطبيعي».

جوليان باغيني يشرح في الإلحاد: مقدمة صغيرة معنى التزام الملحد بالطبيعة: «ما يؤمن به غالبية الملحدون هو أنه على الرغم من أن الكون مادي بحت؛ فإن العقل والجمال والعواطف والقيم الأخلاقية، وباختصار كل ما في سلسلة الظواهر التي تعطى الحياة الإنسانية قيمتها، قد انبثقت منه.

إن عواطف وأفكار الإنسان تظهر من خلال عمليات متشابهة شديدة التعقيد في المخ. والملحد في هذه الحالة ينظر الفيلسوف الطبيعي هو شخص لا يؤمن بأن هناك شيئاً ما وراء العالم الطبيعي الفيزيائي وليس هناك من خالق مفكر ما وراء الطبيعي يراقب من وراء الكون، ليس هناك روح تبقى بعد بلا جسد ولا معجزات، عدا عن بعض الظواهر الطبيعية التي لم نفهمها بعد. وستمكن من المستقبل من تقديم تفسيرات لبعض

الظواهر غير المفهومة بشكل كامل حاليًا باستخدام القوانين الطبيعية، كما حصل في الماضي عند اكتشاف سبب قوس قزح، ونأمل ألا يقلل ذلك من روعتها في تفكيرنا.

عندما نفحص بعمق إيمان العلماء الكبار في أيماننا والذين يبدون كمتدينين في بعض الأحيان، نرى بأنهم ليسوا كذلك. وهذا بالتأكيد صحيح في حالة أينشتاين وهام كينغ عالم الفضاء المعاصر ورئيس الجمعية الملكية الحالي مارتن ريس، قال لي بأنه يذهب للكنيسة كإنجيلي كافر فقط. بسبب ما أطلق عليه تسمية الولاء القبلي. لا يؤمن بالمعتقدات ويستغزه الإحساس الشعاعي تجاه الكون ككل الطبيعيين الذين نوهت عنهم. وفي معرض المناقشات التلفزيونية تحدّث صديقي طيب التوليد روبرت وينستون، أحد أركان الجالية اليهودية في إنكلترا، بأن يهوديته هي جزء من شخصيته وأنه لا يؤمن بأي شيء ما وراء طبيعي. وكان على قاب قوسين أو أدنى من الاعتراف بذلك ولكن تغلب عليه خجله في النهاية (الحق يقال، كان من المفترض أن يجري هو المقابلة معي وليس العكس). عندما ضغطت عليه، قال بأنه وجد أن الالتزام باليهودية ساعده على تنظيم حياته وجعلها جيدة بشكل أو بآخر. ربما كان ذلك صحيحًا ولكن بالطبع ليس لذلك أي صلة بصحة مقولة الماورائيات. هناك العديدين من اللامعين الملحدين والذين يلقبون أنفسهم باليهود ويؤدون الطقوس اليهودية، ربما بسبب الولاء لتقاليد قديمة أو لأقارب قتلوا، ولكن أيضًا بسبب الحيرة والسعي لدمغ اللائحة «متدين» على العلامة المميّز المستحق للاحترام الأبدي ألبرت أينشتاين. ربما أنهم لا يؤمنون بالإله ولكن، هنا استعير عبارة دان دينيت، «يؤمنون بالإيمان».

إحدى أشهر العبارات التي نقلت عن أينشتاين «لَمْ بدون دين هو علمٌ أعرج، ودينٌ بدون علمٍ هو دينٌ أعمى» ولكنه قال أيضًا:

ما قرأتموه عن موضوع تديني هو كذب بالطبع، كذبةٌ تكررت بشكلٍ مدروس. أنا لا أؤمن بالإله الشخصي ولم أنكر ذلك أبدًا بل على العكس، فقد عبّرت عن الموضوع بشكلٍ واضح. لو كان في داخلي شيء من الممكن دعوته بالدين فهو الإعجاب غير المحدود ببناء الكون بقدر ما أمكننا الكشف عنه بالعلم حتى الآن.

هل يناقض أينشتاين نفسه؟ بأن يعطينا كلمات نستطيع بها دعم الطرفين النقيضين؟ بالطبع لا. أينشتاين يعني بكلمة «الدين» شيئًا مختلفًا تمامًا عن المعنى المتعارف عليه. وسأسهب في توضيح التميّز بين الدين الغيبي والدين الأينشتيني، ضع في الاعتبار دائمًا أنني ألقب الآلهة الغيبية بالوهمية.. هالكُ بعضُ العباراتِ المنقولة عن أينشتاين، لتعطينا فكرة عن نوعية الدين الأينشتيني...

أنا متدينٌ بالكفر. وهذا بشكلٍ ما نوعٌ جديدٌ من الدين. لم أنسب للطبيعة هدفًا أو دورًا، أو أي شيءٍ ممكنٍ يمكن فهمه بشكلٍ مشبوه. ما أراه في الطبيعة هو بناء مدهش ونحن نفهمه بشكلٍ ناقص على أحسن الأحوال، هذا ما يملأ المفكر. التواضع هذا بشكلٍ عام شعورٌ تدينيٌ بدون أن يكون له علاقة بالروحانيات. فكرة الإله الشخصي فكرة غريبة تمامًا عني، بل وأعتبرها ساذجة أيضًا.

ومنذ وفاته والمتدينون بالطبع يحاولون الادّعاء بأنه واحدٌ منهم وبأعدادٍ متزايدة. ولكن المتدينين المعاصرين له كانت لهم وجهة نظر

مختلفة بشكل كبير. في عام 1940 كتب أينشتاين مقالاً ليبرر مقولته «لا أؤمن بالإله الشخصي» تلك المقالة وغيرها أثارت سيلاً عاصفاً من الرسائل من المتدينين الأرثوذكسين. والكثير منهم لَحَّ لأصله اليهودي. المقاطع التالية مأخوذة من كتاب أينشتاين والدين (والذي هو مرجعي الأساسي عن المقولات المنقولة عن أينشتاين في موضوع الدين).

قال قمص الروم الكاثوليكين في مدينة كنساس: من المحزن أن نرى رجلاً يعود أصله لقوم العهد القديم وتعاليمه، ينفي التعليقات العظيمة لذويه.

قدّيس آخر استغلَّ الموقف: ليس هناك من إله شخصي!.. أينشتاين لا يعنى ما يقول. وهو مخطئ كلياً. البعض يعتقد بأنه يحق لهم إبداء الرأي في كل شيء فقط لأنهم قد وصلوا لدرجة عُلْيَا في أحد الفروع العلمية. مع أن الدين هو أحد هذه الفروع، وإن من يدعي الخبرة به فلن تفوت بدون تساؤل. القديس لا ينوّه عن خبير الخرافات وخبرته في شكل أجنحة الجنّة هنا. كلا، القديس والقمص ظناً بأن كون أينشتاين غير متمرس باللاهوت يعني أنه فهم طبيعة الإله بشكل خاطئ. والحقيقة عكس ذلك تماماً، أينشتاين فهم تماماً ماذا كان ينفي.

أحد المحامين الكاثوليكين الأمريكيين، والذي يعمل لصالح منظمة التحالف الدولي كتب لأينشتاين:

حزينٌ جداً لتصريحك، الذي تسخرُ فيه من فكرة الإله الشخصي. وفي خلالِ العشر سنين الأخيرة لم تكن هناك ملامّة من طرد هتلر لليهود كتصريحك هذا. أعترف بحقك في حرية التعبير، ورغم ذلك أعدُّ تصريحك أعظم مصدرٍ للنزاع في أمريكا.

راباي نيويورك صرح بما يأتي: «أينشتاين بلا شك عالم حاذق، ولكن وجهة نظره الدينية تناقض تمامًا الدين اليهودي».

ولكن؟ ولكن؟ لماذا ليست فقط لتصبح الجملة، عالم حاذق، ووجهة نظره الدينية.. المترجم...

عميد جمعية التاريخين في نيوجرسي كتب رسالة إدانة صريحة لأينشتاين وفيها أكثر مما يمكن، أن تكون فضيحة عن نقاط الضعف للعقل الديني، وتستحق القراءة مرتين على الأقل:

نحترم علمك د. أينشتاين، ولكن يبدو أن هناك شيئًا ما قد فاتك تعلمه: ذلك بأن الله روح ولا يمكنك رؤيته بالمرصد الفلكي أو المجهر. تمامًا كما لن تجد أفكارًا ومشاعر من تحليل المخ. وكما يعرف الجميع فإن الدين مبني على الإيمان الغيبي وليس على المعرفة. كل شخص مفكر قد مر بفترة هاجمته فيها شكوك في الدين. وإياني أنا بالذات قد اهتز في العديد من المرات. ولكنني لم أجهر لأحد بانحرافاتي لسببين:

- 1 - خوفي من أن مجرد الاقتراح يمكنه أن يدمر حياة وأمل إنسان ما.
- 2 - لأنني أتفق تمامًا مع الكاتب الذي قال: «هناك خيط من الحُبث في أي شخص من الممكن أن يدمر إيمان شخص آخر»... وأمل ياد. أينشتاين أنه قد أسعى فهمك وأنت سوف تقول شيئًا لإرضاء الشعب الأمريكي الذي يسهه فعلاً تقديرك وتشريفك بينهم.

ما أسوأ ما تكشفه هذه الرسالة! كل جملة فيها تقطر بالجبن الفكري والإخلاقي. الوطء أقل ولكن الصدمة أكبر عندما تكون رسالة من مؤسس جمعية معبد الجمجمة في أوكلاهوما...

بروفيسور أينشتاين، أنا أؤمن بأنَّ كلَّ مسيحيٍّ في الولايات المتحدة سيجيبك، «لن نترك إيماننا بإلهنا وابنه المسيح عيسى، وندعوك جميعاً بأن نعود من حيث أتيت إذا لم تؤمن بإله هذه الأمة». لقد باركت إسرائيل بكل ما في طاقتي، والآن تأتي أنت وبجملة واحدة من لسانك الكافر لتسبب أذى كبيراً لشعبك وأكبر من أن يستطيع المحبون لإسرائيل والساعين لإخماد المعاداة للسامية تحمله في أرضنا.

بروفيسور أينشتاين: كل المسيحيين الأمريكيين سيجيبونك مباشرة، خذ نظرتك المجنونة والحاطشة عن التطور وارحل بها عائداً لألمانيا من حيث أتيت، وألا فعليك أن تتوقف عن محاولة هز إيمان الشعب الذي رحب بك عندما أجبرت على الهروب من بلدك.

الشيء الوحيد الذي أصاب به المؤمنون كان بأنَّ أينشتاين ليس واحداً منهم. كان ساخطاً دائماً على الأقاويل التي تحاول وصمه بالإيمان. فهل كان إلهياً؟ كما كان فولتير وديدرو؟ أم كان خلوقياً، كما كان سبينوزا، والذي كان معجباً بفلسفته أشد الإعجاب: أنا أؤمن بإله سبينوزا والذي يكشف عن نفسه بالتألف المرتب لكل الموجودات، وليس بالإله الذي يشغل نفسه بمصير البشر وتصرفاتهم؟

لنتذكر التعريفات مجدداً: المؤمن هو الذي يفكر بأنَّ هناك خالقاً ذكياً، يشرف على ما يحصل ويتدخل في أحداث ما خلقه بالإساس. وفي العديد من الأنظمة الإلهية، فالإله يتدخل بشكل حميم في أمور البشر. يستجيب للصلوات ويغفر ويعاقب الأخطاء. ويتدخل في العالم بالأعاجيب، ويحكم على سوء وحسن الأفعال، ويعلم متى نفعلهم (ومتى نفكر بفعله أيضاً). الإلهي يؤمن أيضاً بالخالق الذكي، ولكن نشاطاته كانت بحدود

صناعة وضبط قوانين الكون وصياغتها. إله لا يتدخل بعد ذلك في شيء وبالتأكيد ليس لديه أي اهتمام بأمور الإنسان. الخلقيون لا يؤمنون بالإله الغيبي بأي شكل، ويستعملون كلمة الله للدلالة على الطبيعة، أو الكون، أو الأحكام والقوانين التي تعملان بها. الإلهيون يختلفون عن المؤمنين بأن إلههم لا يستجيب للصلوات، وليس له اهتمام بذنوبهم أو اعترافاتهم، لا يقرأ الأفكار ولا يتدخل بمعجزاته التزوية. الإلهي يختلف عن الخلوقي بأن إله الإلهي هو نوع من الوجود الكوني الذكي، وقصدًا ما فعل، بعكس الخلقي الذي يطلق التسمية كبديل لقوانين الكون. الخلقيون صنيعة الملحد، والإلهيون نتيجة من نتائج المؤمنين..

لدينا الكثير مما يدل على أن أينشتاين كان خلقيًا وليس ألوهيًا مثل «الإله خفي ولكنه ليس خبيثًا» أو «الإله لا يلعب النرد» أو «هل كان الله خيارًا في خلق الكون؟» وبالتأكيد لم يكن مؤمنًا. يمكن تفسير الله لا يلعب النرد بالعشوائية ليس من صميم الأشياء. وهل كان الله خيارًا في خلق الكون يمكن تفسيرها بـ هل هناك إمكانية لتكون بداية الكون مختلفة عن التي حصلت؟ أينشتاين استعمل كلمة الله بشكل مجازي ورمزي، وهكذا فعل ستيفن هوكينج والكثيرون من الفيزيائيين الذين عبروا بلغة الدين المجازية.

باؤل دافيس وفي كتابه «عقل الإله» يبدو بشكل ما بين خلوية أينشتاين والوهية غامضة. وكتابة هذا أكسبه جائزة تمبلتون (مبلغ كبير من المال يُدفع سنويًا من منظمة تمبلتون، عادة لعالم مستعد لثن يقول أشياء حسنة عن الدين).

دعني أُلخص دين أينشتاين ببعض ما قاله هو نفسه: «الإحساس بأن خلف ما نعرف ونحس به يوجد شيء ما لا نستطيع إدراكه وهذا

الشيء يمسننا بجمالِه وسموّه بطريقة غير مباشرة وبشكل يكاد يكون غير محسوس، هذا شعورٌ ديني. وأنا بهذا المعنى متدين. حسنًا.. بهذا المعنى فأنا متدين أيضًا مع التحفظ على عبارة «لا يمكننا إدراكه» والتي لا يجب أن تعني لن يمكننا أدركه للأبد. ولكنني لا أفضل نعت نفسي بالتدين بأي شكل لأن ذلك سيؤدي لسوء الفهم. حيث أن الدين يعني للغالبية المطلقة «الدين الغيبي». كارل ساغان وضعها بطريقة جيدة: «لو عيننا بكلمة الإله مجموعة القوانين التي تحكم الكون، فهذا الإله موجود بالتأكيد، ولكنه إله غير مرضي عاطفيًا.. لأنه من غير المنطقي أن تصلي وتطلب غفران الخطايا من قانون الجاذبية».

المدّش هنا، إنَّ المعنى الذي نوّه له ساغان، كان بمثابة إنذار في الماضي عام 1940 عندما نوّه إليه البروفيسور الموقر د. فالتون شين، المدرس في الكلية الكاثوليكية في أمريكا، كجزء من هجومه الشرس في الرد على مقولة الإله الشخصي لأنشتاين. شين سال بسخرية فيما إذا كان هناك من يريد وهب حياته لمجرة درب التبانة. وظن بأنه في ذلك يتناقض مقولة أنشتاين ولكن هذا في الحقيقة دعمٌ لها، حيث أنه يستطرد قائلاً:

«هناك خطأ واحد في دينه الكوني: حرف زائد ولورفعناه لأصبح الدين الكوميدي (لعب بالألفاظ الإنكليزية.. المترجم). في الحقيقة أنه لا شيء كوميدي في معتقدات أنشتاين. ولكن وعلى كافة الأحوال آمل أن يتوقّف الفيزيائيون عن استعمال كلمة الله بمعناها المجازي. الإله المجازي للخلق والذي هو بعيد بسنين ضوئية عن معجزاتٍ وتدخلٍ حياة الإنسان فيه، وعقابه على أخطائه أو الاستجابة لصلواته وعن الإله الأنجيلي للقديسين والموالي ورابايات اليهود، وكل ما يعني به في

اللغة المحكية. إنَّ خلطَ الاثنين معًا في رأيي هو غشٌّ فكريٌّ من أعلى المستويات».

احترامٌ غيرٌ مستحق:

عنوان كتابي «وهم الإله» لا يرمز لإله أنشتاين أو أية آلهة من التي نوه إليها العلماء في الفصل السابق. ولهذا أردت أن أوضح نقطة الدين الأنشتايني ووضعتها جانبًا في البداية: لأنه من المثلث أن نقطة كهذه لها القدرة على بعث الحيرة. وفي باقي الكتاب سأتكلم فقط عن الآلهة الغيبية الماورائية، وأشهرها يهوه إله العهد القديم. وسأعود إليه لاحقًا. ولكن قبل أن أترك هذا الفصل التمهيدي أرغب بأن أناقش نقطةً لثلاث تكون سببًا لإرباك القارئ لاحقًا. وهذه النقطة هي السلوك. من الوارد أن يشعر القراء المتدينون بالإهانة لما سأقوله وسيجدون ريبًا أنه ليس هناك كفاية من الاحترام لمعتقداتهم أو معتقدات من يحترمونهم. سيكون مخجلًا لو أن ذلك سيسبب منعهم من الاستمرار في القراءة، ولذلك أريد أن أنهى الأمر من البداية.

من المسلمات، والتي يقبل بها الجميع تقريبًا في مجتمعنا الإنساني وغير المتدينين أيضًا بأن الإيمان الديني هو فكرةٌ هشةٌ وضعيفةٌ أمام النقد ويجب أحاطتها بجدار سميك من الاحترام، ونوع الاحترام هذا يختلف عن أي مثيل له في أي موضوع آخر. لقد عبر دوغلاس أدام عن ذلك بدقة في خطاب في كامبريدج قبل وفاته بفترة قصيرة:

هناك أفكار في قالب الدين تسمى بالمقدسة أو ما شابه. وذلك يعني: إليك هذه الفكرة أو الملاحظة والتي لا تستطيع أن تقول أي شيء سلبي

حيالها، أي شيء مهما كان.. لم لا؟ فقط هكذا....! عندما يصوت أحدهم لحزب لا تتفق أنت مع أفكاره فبإمكانك مناقشة ذلك قدر ما تشاء، كل لديه فكرة يطرحها بدون أن يسبب الحزن لأحد. عندما يفكر أحد ما أن الضرائب يجب أن تخفّض أو ترفع فإنك حر في مناقشتها بذلك. ولكن من جهة أخرى وعندما يقول أحد ما: «أنا لم أشعل مصباح الكهرباء يوم السبت. تقول: وأنا أحترم ذلك.

لماذا من المقبول جدًا أن ندعم حزب العمل أو حزب المحافظين، الجمهوريين أو الديمقراطيين، هذا المخطط الاقتصادي أو ذاك، ماكتشوش أو ويندوز ولكن عندما نصل للتساؤل عن أصل الكون، عن من خلقه.. لا.. هذا مقدّس؟ لقد اعتدنا عدم مناقشة الأفكار الدينية ولكن من المدهش أن نرى كمية الغضب التي سببها ريتشار (الكاتب عندما ناقش الموضوع! الكل أصبح مسعورًا تجاهه)؛ لأنك لا تستطيع قول هذه الأشياء. ولكن لو نظرت للموضوع بتعقل فلن ترى من سبب يمنع أفكارًا كهذه من أن تكون موضوعًا للنقاش العام أقل أو أكثر من غيرها، عدا اتفاقنا على أن شيئًا كهذا لا يجب فعله.

إليك هذا المثال عن غرور مجتمعنا باحترام الدين، مثال مهم فعلاً. التدين هو الطريق الأسهل لحصول على الإعفاء من الخدمة للمستكفين في زمن الحرب بدون شك. بإمكانك أن تكون فيلسوفًا لامعًا بأطروحة دكتوراه، نالت العديد من الجوائز وتشرح فيها شرور الحرب، وعلى الرغم من ذلك ستواجه وقتًا عصيبًا من لجنة الخدمة الإلزامية عند تقييم طلبك للاستئناف. ولكن لو قلت بأن أحد أو كلا أبويك ينتميان لجمعية الكواكرين «جمعية مسيحية مناهضة للعنف أنشئت في القرن السابع

عشر» لأعفيت على الفور، ولن يكون هنالك أي اعتبار لعدم كفاءتك أو معرفتك بحجج الدفاع السليبي ولا حتى طبقاً بالنظرية الكواركية نفسها. وعلى النقيض من ذلك، هناك تردد جبان من وسم فصائل متقاتلة بأسماء دينية. في شمال إيرلندا يدعون الكاثوليك والبروتستانت أو القوميون والموالون. نفحت الكلمة ديناً بشكل ما لتعني المجموعة كما هو الحال في كل الحروب الداخلية. العراق، وبتيجة الغزو الأمريكي الإنكليزي في 2003 تحلل إلى مجموعات ونشأت الحرب الأهلية بين السنة والشيعة. وهذا أوضح الأمثلة على النزاع الديني بالرغم من ذلك فإن جريدة الأندبندنت في عددها الصادر في 20 أيار 2006 وبالخط العريض وفي الصفحة الأولى والموضوع الرئيس وصفت ما يحصل بـ «التطهير العرقي». أرادوا تلطيف الموضوع بإحلال كلمة عرقي، بينما ما نراه في العراق هو تطهير ديني واضح، التلطيف لهذه الكلمة بدأ أصلاً في التطهير العرقي الذي وصمت به الحرب في يوغوسلافيا جداراً لتعني تطهيراً دينياً أطرافه الصرب الأوثوذوكس، الكروات الكاثوليك، والبوسنيون المسلمون.

لقد نوهت سابقاً لنقطة الدعم الذي يلقيه الدين في مناقشات عامة عن الأخلاق في الأوساط الإعلامية والحكومية. عند نشوء أي خلاف على موضوع له علاقة بأخلاقيات الجنس أو الإنجاب فإنه من المؤكد سيكون أحد قادة الفصائل الدينية في لجنة النظر في هذا الخلاف، أو في أي برنامج يناقش هذا الموضوع في الراديو أو التلفزيون. أنا لا أقترح هنا أن نكمّم أفواه هؤلاء أو نستبعد وجهة نظرهم من المجتمع. ولكن أسأل، لماذا يطرق مجتمعنا باب هؤلاء ويعدون أن لديهم الخبرة

في مواضيع كهذه، بل ويضع آراءهم جنبًا إلى جنب مع آراء فلاسفة ومحامين وأطباء؟

هاكم مثالاً آخر على الدعم الذي يلقاه الدين. في 21 شباط 2006 وفي المحكمة في الولايات المتحدة صدر الحكم باستثناء أعضاء الكنيسة في نيو مكسيكو من قانون يسري على الآخرين جميعاً، ضد تناول عقار للهلوسة. أعضاء هيئة أسبريتا بيفسيتته أونياو دو فيجيتال يعتقدون بأنهم يفهمون الله فقط عندما يتناولون نوعاً من شاي الهواسكا، والذي يحتوى على عقار الهلوسة غير القانوني والممنوع استخدامه المسمى ديميثلتريتامين. لنلاحظ بأنه من الكافي أن يعتقدوا بأن المخدر يؤدي لتحسين تفهمهم، وليس عليهم أن يقدموا أي أدلة على ذلك. وعلى العكس من ذلك هنالك العديد من الإثباتات على أن الحشيش يخفف من الألم ومعاناة المصابين بالسرطان، الخاضعين للمعالجة الكيميائية. ولكن المحكمة العليا حكمت في 2005 بأن كل الذين يستعملون الحشيش لأغراض صحية معرضون للاتهام والملاحقة القانونية (وحتى في الولايات القليلة التي تسمح قوانينها المحلية بهذه الممارسة) الدين، كالعادة هو الفائز.

تخيّل أعضاء مجموعة من المشتغلين بالفن يدعون في محكمة ما بأنهم بحاجة لعقار مهلوس ليحسن فهمهم للوحات الانطباعيين أو السرياليين. ولكن عندما تطلب الكنيسة ذلك فإنها تلقي الدعم من أعلى هيئة قانونية في الدولة. هذا مثال على القوة السحرية للدين.

منذ سبعة عشر عامًا، كنتُ أحد أعضاء لجنة مكوّنة من 36 كاتبًا وفنانًا في مجلة نيوستايسمان بكتابة مقال لدعم الكاتب المميز سلمان رشدي، والذي كان محكومًا بهدر الدم لكتابته رواية. استبد بي الغضب وقتها من

التعاطف ضد إيذاء شعور المسلمين والتهجّم الذي أبداه بعض رجالات المسيحية وحتى بعض العلمانيين واستتجت الخلاصة الآتية:

لو إنَّ دعاة التمييز العنصري استعملوا ذكاءهم وادعوا بصدق كالعادة بأنَّ خلطَ الأجناس منافي لديانتهم، لانسحبَ قسمٌ كبيرٌ من معارضهم على رؤوس أصابعهم. والادّعاء بأن هذا التشبيه في غير محله لن يفيد هنا، فالعنصريون لا يملكون تفسيراً منطقيّاً لنظريتهم. وموضوع الإيمان الديني وقوته وانتصاراته لا يعتمد على أي تفسير منطقي. ولكن من المتوقع منا - نحن الآخرين - أن نبرّر إجحافنا بحقه. ولو سألنا أحد المتدينين أن يبرر تدينه لاعتبرنا مخالفين لحرية الأديان.

لم أتوقع وقتها بأنَّ شيئاً مماثلاً سيحصل في القرن الواحد والعشرين. لوس أنجلوس تايم 10 نيسان 2006 كتبت تقريراً عن إعداد من مجموعات مسيحية في البعض من المدن الجامعية في الولايات المتحدة أقاموا دعوات قضائية ضد جامعاتهم؛ لأنَّ الجامعات فرضت قوانين عدم التمييز فيها، مما يتضمن منع مضايقة المثليين أو التحامل عليهم.

وإليك مثال آخر، جيمس نيكسون 2004 صبي في الثانية عشرة من العمر من أوهايو، ربح بواسطة القضاء الحق في ارتداء قميص «تي شرت» يحمل الكلمات التالية المثلية ذنب، الإسلام كذبة، الإجهاض جريمة. بعض الأشياء فيها أسود وأبيض فقط. المدرسة طلبت منه ألا يلبس هذا القميص، فرفع أهله دعوى قضائية على المدرسة. ربما سيكون للأهل الحق لو بنّوا قضيتهم على البند الأول من الدستور والذي يعطي حق حرية الرأي. ولكنهم لا يستطيعون ذلك طبعاً لأنَّ حرية الرأي لا تعني الحق في خطابات الكراهية. ولكن بمجرد أن تبرهن أنَّ الكراهية دينية

فلن تبقى كراهية. وبالتالي فإن محامي العائلة بدلاً من الاعتماد على حرية الرأي في بناء قضيته، اعتمد على حرية الأديان. والنصر في هذه القضية كان مدعوماً من جمعية الأصدقاء المدافعين في أريزونا، وهي جمعية هدفها «الضغط لربح المعارك القانونية لحرية الأديان».

ريك سكاربورو الموقر، ويدعمه لموجة القضايا المسيحية القضائية وصل لحد المطالبة باعتبار الدين سبباً كافياً لممارسة التمييز الطبقي ضد المثليين والمجموعات الأخرى، وسمى ذلك حركة (التحرير للقرن الحادي والعشرين). «المسيحيون سيجبرون على أخذ موقف للدفاع عن حقهم ليعيشوا كمسيحيين» ومرة أخرى لو أن هؤلاء اعتمدوا في مواقفهم على مبدأ حرية التعبير فلربما حصلوا على تعاطف حذر من نوع ما. ولكن ليس هذا لب الموضوع. فالقضية المرفوعة لصالح التمييز العنصري ضد المثليين رفعت على أساس أنها دعوى نقض لدعوى مزعومة تطالب بالتمييز العنصري ضد المتدينين! ويبدو أن القانون احترام هذا.

لن تغفل من القانون لو أدعيت بأنني «حاولت وقفك عن إهانة إنسانٍ شاذٍّ جنسياً وحرمتك من حريتك في الإجحاف بحق الآخرين». ولكنك تغفلتَ حقاً لو قلت أن هذا حرمان من «حرية ممارسة العقيدة». لنفكر ما هو الفرق هنا؟ ومرة أخرى الدين هو البوق الأعلى صوتاً.

سأنهي هذا الفصل بدراسة تلقي المزيّد من الضوء على المغالاة من قبل المجتمع في احترام الدين، وجعله فوق كل مستويات الاحترام للإنسان. قضية أحدثت ضجة في شباط 2006 قضية سخيفة تأرجحت بين الكوميديا والتراجيديا.

في شهر أيلول 2005 أصدرت صحيفة جيلاند بوسطون 12 رسماً كاريكاتورياً يصورون به النبي محمد. وخلال الثلاثة أشهر التالية، وبطريقة مدروسة بدقة تم دس النقمة والامتناع عبر العالم الإسلامي من قبل مجموعة صغيرة من المسلمين الذين يعيشون في الدانمارك، وبقيادة إمامين اثنين كانوا قد منحوا حق اللجوء فيها. في نهاية 2005 سافر هذان المنفيان الحقودان من الدانمارك إلى مصر ومعهم مصنف طبع ووزع من هناك لكل العالم الإسلامي، ومن ضمنه أندونيسيا لإهيتها. المصنف تضمن معلومات باطلة عن المعاملة السيئة التي يتلقاها المسلمون في الدانمارك، والكذبة المتحيزة والتي تقول بأن صحيفة جيلاند بوسطون هي صحيفة حكومية. وتتضمن أيضاً الرسوم الاثنا عشر والتي أرفقها الإمامان بثلاث صور أخرى غير معروفة الأصل ولكن بدون شك ليست لها أي صلة بالدانمارك. وهذه الرسوم الثلاث كانت بحق أكثر هجومية من الرسوم الأخرى أو بالأحرى ستكون أكثر هجومية لو كان القصد فيها محمد كما ادّعى دعائنا المتحمسون.

إحدى هذه الصور الأكثر هجومية لم تكن رسم كارتوني على الإطلاق، بل كانت صفحة مرسلّة بالفاكس فيها صورة رجلٍ مُلتحٍ يلبس أنف خنزير مزيف، مربوط بمطاطة. وبالنتيجة وبعد التحريات كانت هذه الصورة مأخوذة من الأسوشيتد برس وهي عبارة عن صورة رجل فرنسي يشترك في مسابقة محلية لتقليد صوت الخنزير في أحد معارض القرى في فرنسا. وليس لتلك الصورة علاقة بالنبي محمد أو حتى بالإسلام على الإطلاق، وبالتأكيد لا علاقة لها بالدانمارك أيضاً. ولكن هؤلاء المسلمون المتحمسون رتبوا كل شيء لرحلتهم المضلّة للقاهرة مع معرفة مسبقة بالنتيجة.

و أثمرت الزراعة المتقنة للشعور بالأذى إلى انفجار امتدّ بعد حوالي خمسة شهور من نشر الصور. متظاهرين في باكستان وأندونيسيا أحرقوا أعلام دانماركية (أعجب من أين أتوا بها!!).

وبصريحات هستيرية طالبوا الحكومة الدانماركية بالاعتذار. (لماذا تعتذر الحكومة الدانماركية؟) فليست هي التي رسمت الكارتون، أو نشرته. الشعب الدنماركي يعيش في ظلّ حرية كاملة للصحافة، وهذا بحد ذاته صعب الاستيعاب للكثيرين ممن يعيشون في البلاد الإسلامية.

و تضامناً مع الصحيفة الدانماركية أعادت صحف سويدية ونرويجية وفرنسية وحتى أمريكية (باستثناء الصحف البريطانية) نشر الكارتون، مما أدى لصبّ الزيت على النار. فخرّبت سفارات وقنصليات، وقُوطعت البضائع الدانماركية، وتعرّض الدنماركيون خصوصاً وكل الغربيين عمومًا لتهديدات، أحرقت كنائس مسيحية في باكستان ليس لها أي علاقة بالدنمارك أو حتى أوروبا. وقتلوا في هجوم حصل على القنصلية الإيطالية في بنغازي وكما كتب جرمان غريز ما يحبه هؤلاء ويحيدون فعله حقيقة هو إثارة الضوضاء فقط.

أحد الأئمة في باكستان وضع مكافأة بقيمة مليون دولار ثمنًا لرأس الرسام الدنماركي على ما يبدو لم يعرف أن هناك 11 رسامًا للكاريكاتير غيره، وبدون شك لا يعرف بأنّ الصور الثلاثة الأكثر إثارة للغضب ليس لها أي علاقة بالدنمارك لا من قريب ولا من بعيد (مع ملاحظة هنا... من أين سيأتي هذا الإمام بالمليون دولار؟).

في نيجيريا، أحرق المتظاهرون المسلمون عدة كنائس مسيحية واستعلموا المناجل للهجوم وقتل مسيحيين (نيجيريين سود البشرة) في الشوارع. أحد المسيحيين وضع في دولا ب مطاطي، وأغرق بالسوائل البترولية وأضرمت النيران فيه. أخذت صور عديدة لمتظاهرين في إنكلترا يحملون لافتات كتب عليها «لنذبح الذين أهانوا الإسلام». «أوروبا: ستدفعين الثمن، وستهدمين قريياً» علاوة على ذلك وبدون أي سخرية أو مبالغة، «لنقطع رأس كل من يقول إن الإسلام دين عنف».

على أثر ذلك، أجرى الصحفي أندرو موللر مقابلة مع قائد المسلمين «المعتدلين» في إنكلترا. السيد إقبال ساكراني. ربما أنه معتدل في مقاييس المسلمين في هذه الفترة، ولكن بالنسبة لموللر فإن ما قاله يوم صدور فتوى الإعدام على سلمان رشدي بسبب روايته ما يزال مأخذاً عليه حيث أنه قال «الإعدام قليل عليه». تصريح مخزٍ جداً ويضعه على نقض سلفه الشجاع والذي كان أكثر من أثر في المسلمين في إنكلترا وقتها الدكتور زكي بدوي، والذي عرض على سلمان رشدي ملجأ في بيته.

ساكراني صرح لموللر كان بدوره قلقاً، ولكن لأسباب مختلفة: «أنا قلق من أن رد الفعل السخيف وغير المتكافئ بالمرّة مع موضوع نشر صور في جريدة دنماركية غير معروفة، الذي حصل هو إثبات بأن الإسلام والغرب متناقضان بشكل جذري». من الجهة الأخرى كان ساكراني يمتدح الصحف الإنكليزية لأنها لم تعيد نشر الصور، وجواب موللر على ذلك برأيي يعكس الحقيقة في تفكير كل البريطانيين بأن «منع نشر الصور ليس نتيجة التعاطف والحساسية تجاه شعور المسلمين بقدر ما درء كسر نوافذنا»

ساكراني شرح بأن «تقدير شخصية النبي عليه السلام من الأساسيات في العالم المسلم، والحب والمودة له لا يمكن التعبير عنها بالكلمات. إنها تذهب لأبعد من حب الأهل والأحباب، وحتى الأولاد. ذلك جزء من الإيمان. وهناك تعليمات في الدين ألا يصوّر النبي برسوم واستنتاج مولر كان الآتي: «يفترض أي مسلم بأن قيم الدين الإسلامي تعلو على أي شيء آخر. تمامًا كما يفترض المؤمن من دين آخر بأن طريقه هو الطريق الوحيد، الحقيقة والنور. ولو اختار بعضًا منه أن يجبوا واعظًا من القرن السابع أكثر من محبتهم لعائلاتهم فهذا شأنهم، ولكن لا أحد مجبر أن يأخذ موضوعًا كهذا بجدية». ولكن لو أنك لم تأخذ الموضوع بجد وتصرفت حياله باحترام، فستكون مهددًا بالعنف لدرجة لم يعرفها أي دين منذ العصور الوسطى. ولا أستطيع فهم ضرورة هذا العنف، وهنا نوة مولر لا دعائهم ذاته بقوله: أيها المهرجون لو صح أنكم مقتنعين بأي شيء مما تدعون فإن هؤلاء الرسامين سيذهبون لجهنم على أية حال، أليس هذا كافيًا لكم؟ ولو أردتم إشعال غيرتكم وحماسكم على الإسلام والإهانات التي يتعرض لها المسلمون فلتقرأوا تقارير هيئة العفو الدولية عن السعودية وسوريا.

الكثيرون لاحظوا التباين بين الادعاء المستيري بجرح الشعور الذي صرح به المسلمون والجاهزية والسرعة التي أتمت بها أجهزة الإعلام العربية نشر صور معادية لليهودية. في إحدى المظاهرات في باكستان حملت امرأة ترتدي البرقع لافتة مكتوبًا عليها «ليبارك الله هتلر». كردة فعل على هذه الضوضاء المسعورة، قامت بعض الصحف المحترمة باستهجان العنف وأقامت بعض الضجة الرمزية مطالبة بحرية الرأي.

ولكن بنفس الوقت أبدت «الاحترام» و«التعاطف» لـ «الإهانة العميقة» و«الأذى» الذي حلّ بالمسلمين وجعلهم «يعانون». لتذكّر أنّ «الأذى» و«المعاناة» المقصودين هنا لا يعنيان ممارسة العنف الجسدي ولحاق الألم بشخص ما: ليس هناك أكثر من بعض طلاء الحبر على ورق جرائد لم ولن يراها أحدٌ خارج الدنمارك لو لا الحملة المتعمدة لإثارة الفوضى التي دبرها هؤلاء.

أنا لست مع الأذى والإهانة لأي أحد. ولكنني مفتونٌ بسر الامتيازات غير المنطقية المعطاة للدين فيما نسميه مجتمعاتنا العلمانية. على كل السياسيين أن يعتادوا رؤية رسومٍ ساخرة لوجوههم، ولا أحد يهتز للدفاع عنهم. ما هو الشيء المميز للدين والذي يجعلنا نعطيه نوعاً فريداً من الاحترام؟ أورد ما قاله مينكين في هذا الصدد: «عليك باحترام دين الآخر ولكن لا تكثر من احترامك لاعتقاده بأن زوجته جميلة وأولاده أذكىء في ضوء هذه النظرية الفريدة لاحترام الدين سائداً أولاً بالقول: لن أحاول الإهانة ولكن في نفس الوقت لن أعطي اعتباراتٍ لدين لا أعطيها لأي موضوع آخر. ولن أعامل الدين بطريقة مختلفة عن معاملتي لأي شيء آخر.

الفصل الثاني

فرضيةُ الإله

«الدينُ في زمنٍ ما هو التسليهُ الأدبيُّ للزمنِ الذي يليه».

- رالف والدو إيمرسون

لا جدال بأن إله العهد القديم هو أسوأ الشخصيات الخيالية: غيور وفخور بذلك، تافه، ظالم، عديم الرحمة، مجنون بالسيطرة، حقود متعطش للدم، ميّذ للشعوب، معقد من النساء والمثليين، عنصري، قاتل أطفال، ساحق، ذابح أبناء، ضار، مصاب بداء العظمة، ساديّ ومازوشي، نزويّ حقود شرّس. العديدون منا والذين لقنوا عنه منذ الطفولة اعتادوا على إرهابه. ولو أخذنا وجهة نظر من نعدّه إنساناً ساذجاً بأمور التدين لرأيناها مختلفة تماماً. بشكلٍ ما استطاع ونستون تشرشل تدبّر أمره ليبقى جاهلاً بالنصوص المقدسة حتى اليوم الذي راهنته فيه إيفلين فوش وضابط آخر معه في الخدمة خلال الحرب بأنه لن يستطيع قراءة الكتاب المقدس كله خلال أسبوعين وعن ذلك يقول الضابط: لحية الأمل لم نحصل على النتيجة التي أملناها. أنه لم يقرأ أيّاً من الكتب الدينية مسبقاً والآن، يواظب على القراءة بحماس وأحياناً يقول بصوت عالٍ أراهن أنك لم تكن تعرف بأن ذلك مذكور في الكتاب المقدس أو يضرب على ساقه براحة يده ويترنّم بالإله.. ما هذا القدر. توماس جفرسون، قارئ أفضل عن هذا الموضوع كان رأيه مشابهاً: الإله الإنجيلي شخصيةٌ مرعبةٌ قاسية، حقود، نزويّ ظالم.

ليس من العدل أن نهاجم هدفاً سهلاً كهذا. ونظرية الإله لا يجب أن تسقط أو تثبت من خلال يهوه، وجهه الكريه، ولا من خلال الوجه المسيحي المعاكس له، يسوع اللطيف الوديع والمعتدل. (لنكون عادلين علينا أن ننوه بأن الشخصية المختلة التي يوصف بها المسيح تدين لإتباعه الفيكتوريين أكثر منه شخصياً، هل يمكن لأي شيء أن يكون مثيراً للغثيان كتصريح السيدة س. ف. الكسندر «الأطفال المسيحيون يجب

أن يكونوا لطيفين، مطيعين، جديدين كما كان هو؟» لن أهاجم أي من الموصفات المحددة ليهوه أو المسيح أو الله أو أي إله آخر مثل زيوس بعل أو فوتان. سأعطي تعريفًا محددًا للإله في البدء: يوجد هناك شخص، خارق القدرات، والذي خلق الكون وكل شيء فيه بما فيه الإنسان. وهذا الكتاب سيحامي عن وجهة نظر أخرى ألا وهي: القدرات على الخلق بتعقيد كافٍ لتصميم أي شيء، تأتي كنتيجة لتراكم تدريجي طويل الأمد لعملية تطورية. وأي تطورات للقدرات الخلقية، يجب أن تكون بالضرورة قد حصلت في وقت متأخر من تاريخ الكون، وبالتالي لا يمكن أن تكون مسؤولة عن تصميمه، وبهذا المعنى فإن الإله سيكون وهماً، وفي فصل آخر سأبين بأنه وهمٌ خبيث أيضاً.

ليس من المفاجئ، كون الأمر كله مبنيّ على إحياءات محلية عوضاً عن أدلة مثبتة، أن يكون لنظرية الإله عدّة نسخ. ودارسي التاريخ الديني يعرفون عن التطور لهذه السلسلة والذي يبدأ بالروحانيات القبلية البدائية ماراً بتعدد الآلهة كالأغريقين، الرومان، وغيرهم، حتى الوصول للتوحيد في اليهودية ومشتقاتها، المسيحية والإسلام.

تعدّد الآلهة:

ليس من الواضح لماذا يُعدُّ الانتقال من نظام تعدّد الآلهة للتوحيد كتطوّر بديهي وواضح وليس بحاجة للنقاش. التعليق الذي كتبه ابن وراق (كاتب لماذا لست مسلماً) فيه الكثير من النباهة، إنَّ التوحيد سيصاب بدوره بنفس نكبة إنقاص عدد الآلهة واحداً آخر ليصبح إلحاداً.

الموسوعة الكاثوليكية تكذب كلاً من التعددية والإلحاد في عبارة واحدة وبدون أي مبالاة: «الإعتقاد الإلحادي يدحض نفسه بنفسه، ولعدم واقعيته لم يحصل على مصداقية إلا من فئة قليلة العدد. وكذلك الأمر فلن تستطيع التعددية، رغم شيوعها بين العوام أن تنال من عقل فيلسوف مفكر وتجعله يؤمن بها.

كان التعصب للتوحيد ظاهراً حتى فترة قريبة في قوانين التبرعات في إنكلترا وأسكتلندا، التمييز ضد التعددية كان واضحاً في قوانين الإعفاء من الضرائب لمن أخذ على عاتقه الدعوة لدين توحيدى، وعدم التدقيق الصارم والمطلوب في حالة التبرعات لجهات علمانية. أطمح بعض الأحيان في خيالي بأن أقنع أحد أعضاء الجالية الهندوسية لرفع دعوى قانونية ضد هذا التكبر المعادي للتعددية.

الحل الأفضل بالطبع هو أن نترك موضوع التبرعات للدعوة الدينية برمتها. سيكون لذلك فوائد كبيرة وخصوصاً في الولايات المتحدة حيث الأموال الممتصة من قبل الكنائس، ولتلميع أحذية الدعاة الإنجليسين في محطات الدعوة التلفزيونية، تصل لحد من الممكن وصفه بالبذاءة بدون أن نكون ظالمين. الداعية أورال روبرتس قال لمشاهديه في التلفزيون بأن الله سوف يقتله إن لم يعطوه 8 ملايين دولاراً. وصدق أو لا تصدق، فقد حصل عليها.

و بدون ضرائب! فإِنَّ روبرتس يزد قوة يوماً بيوم. جامعة أورال روبرتس في تولسا بأوكلاهوما والتي تقدر قيمة أبنيتها بـ 250 مليون دولار، بنيت بتكليف من الله نفسه كما في الخطاب الآتي: لترفع تلاميذك حتى يسمعوا صوتي، وليذهبوا حيث يشع نورى بشكل خافت ويسمع

صوتي كالمهمس، إلى أقاصي حدود الأرض. عملهم سيتجاوز عملك،
وعندها سأكون راضيًا.

وبذلك فمن الأفضل أن يلعب صديقي الهندوسي التخيلي لعبة «إذا لم
يكن بإمكانك أن تهزمهم، فالأفضل أن تنضمَّ لهم».

التعددية ليست في الحقيقة إلا توحيدًا متنكرًا في شكلٍ تعددية. هناك
إلهٌ واحدٌ فقط. الرب إبراهيم الخالق، أما الرب فيشنو الحافظ، والرب
شيفا المدمر، والربات ساراسفاتي ولاكسمي وبارافاتي (زوجات إبراهيم،
فيشنو وشيفا، والرب غانيش إله الفيلة، والمئات الآخرون، فهم ليسوا إلا
تجسيدًا ووجوهًا متعددة لهذا الإله الواحد.

على المسيحيين أن يتعاطفوا مع سفسطاء كتلك. فقد أريقت أنهارٌ
من الخبر، إن لم نقل الدم أيضًا، في العصور الوسطى على سرِّ الثالث
الأقدس وأي تغيير فيها جُوبَ بالقمع كما حصل مع أريوس الاسكندري
في القرن الرابع ميلادي، حيث أنه نفى أن يكون المسيح من جوهر الإله.
ربما إنك تسأل، هل هناك معنى لجملة كهذه؟ جوهر؟ أي جوهر؟ ماذا
تقصد بذلك؟ الإجابة الأكثر إقناعًا هي «لا شيء تقريبًا». الخلاف على
المعنى شطر العالم المسيحي لمدة قرن، وأمر الإمبراطور قسطنطين بحرق
كل كتب أريوس. هذه طريقة اللاهوت منذ الأزل... التفرقة.

هل هناك إله بثلاثة أقسام، أم ثلاثة إله في قسم واحد؟ الموسوعة
الكاثوليكية تنير الإجابة في مقطع يشع فكرًا وحكمة:

«في رأس الإله الموحد يوجد ثلاث أشخاص، الأب، الابن،
والروح القدس، كل مميز عن الآخر. ولهذا، وفي عقيدة اغناطيوس:

الأب الإله، الابن إله، والروح القدس إله أيضًا، وبالرغم من ذلك فليس هناك ثلاثة إله بل هناك إله واحد».

الموسوعة تضيف مقولة القديس غريغوري صانع المعجزات من القرن الثالث، كما لو أن ما سبق لم يكن واضحًا بشكل كاف.

«ولهذا لا يوجد أي شيء مخلوق، ولا علاقة للواحد بالآخر في الثالوث الأقدس: ولا شيء أضيف لاحقًا كما لو أنه لم يكن موجودًا قبلاً: ولهذا فإن الأب لم يكن أبدًا بدون ابن، ولم يكن الابن بدون الروح القدس أبدًا: وهذا الثالوث محالٌ تبديله أو تبديله منذ الأزل وإلى الأبد».

مهما كان نوع المعجزات التي اكتسب بها القديس غريغوري «اسمه الحركي»، فمن المؤكد أنها ليست معجزات بالوضوح والصدق. فكلماته محملة بطعم الرجعية اللاهوتية، والتي هي على عكس العلم والفروع الأخرى للثقافة الإنسانية لم تتغير خلال 18 قرنًا. أصاب توماس جفرسون كعادته عندما قال: «السخرية هي السلاح الوحيد الواجب استخدامه ضد المقترحات غير الواضحة. يجب أن تكون الأفكار واضحة قبل الإقبال على أي تصرف بناءً عليها، ولا أحد على الإطلاق عنده فكرة واضحة عن الثالوث الأقدس. إنها الأبركا دابرا للنصايين ممن يسمون أنفسهم كهنة المسيح».

شيء آخر لا يمكن عدم الإشارة إليه؛ إلا وهو الثقة العمياء والتي يصرح الدين بها عن تفاصيل دقيقة لأمر شتى لم ولن يستطيعوا تقديم دليل واحد لبرهانها. وربما أن هذا هو السبب في تبنيهم العداوة المتشددة

تجاه كل من له آراء أخرى مختلفة عن آرائهم، ونلاحظ ذلك بوضوح في مجال الثالث المتوّه عنه سابقاً. جفرسون يسخر بشدّة من المذهب، الذي وصفه في معرض نقده لنظرية كالفن الدينية بقوله «هناك ثلاثة آله». ولكن الفرع المسيحي الممثل بالكنيسة الكاثوليكية ومغازلتها المستمرة لتعدّد الآلهة هو ما يدفع هذا التعدد في اتجاه التضخّم. الثالث يضم مريم «ملكة السماء»، آلهة في كل شيء ما عدا الاسم، وثاني شخصية ألوهية بعد الله في مواضع الدعاء والصلوات. ومجموعة هؤلاء المهمّين تتضخّم وتتفخّج بجيش من القديسين، وإن لم ترقّ بهم قواهم المتوسطة ليكونوا أنصاف آلهة، فهم على الأقل مستحقون للتقدير في مجالاتهم التخصصية.

توجد قائمة عند مجمع المتدّى الكاثوليكي بـ 5120 قديساً مع اختصاصاتهم المختلفة، والتي تضم أوجاع البطن، ضحايا العنف، فقدان الشهية، تجار الأسلحة، الحدّادون، العظام المكسورة، المشتغلون بالمواد المتفجرة وإصابات الأمعاء، ولن نذهب أبعد من ذلك. وعلينا ألا ننسى جوقه المضيفين الملائكيّين الأربعة، مصفوفين في تسعة ترتيبات مختلفة:

سيرافيم، شيرويم، ثرونيس، دومينيونس، قيم، طاقة، مبادئ وكبير الملائكة (رئيس جميع المضيفين)، وعدد من الملائكة العادين، متضمنين ملاكنا القديم الذي يرعانا عبر الأجيال، الملاك الحارس. إنّ قلة الذوق في هذه الأساطير تترك عندي انطباعاً ما بشكل جزئي ولكن ما يثيرني بشكل خاص هو اللامبالاة الغبية للتفاصيل التي يطوّرونها مع الزمن. والتي ليست إلا ادّعاءات وقحة.

لقد خلق البابا جان بول الثاني من القديسين أكثر من جميع من سبقه لقرون مضت مجتمعين ولديه صلة خاصة مع مريم العذراء. ورغبته في تعدد الآلهة ظهرت بشكل درامي عام 1981 عندما تعرض للاغتيال في روما. ونسب الفضل في نجاته لتدخل سيدتنا الأم فاطمة: «أَنَّ يَدًا أُمومية وَجَّهت الرصاصة». هَلَّا تَوَقَّفْنَا عَنِ التَّسَاوُلِ هُنَا لِمَاذَا لَمْ تَتَوَجَّهْ تِلْكَ الْيَدِ لِلرَّصَاصَةِ لِكَيْلَا تُصِيبَهُ عَلَى الْإِطْلَاقِ. وَرَبِّمَا نَفَكَّرُ بِأَنَّ فَرِيقَ الْجُرَاحِينَ الَّذِينَ عَمِلُوا السَّاعَاتِ لِإِنْقَاذِهِ يَسْتَحِقُّونَ بَعْضَ التَّقْدِيرِ، وَلَكِنْ رُبَّمَا أَيْدِيهِمْ أَيْضًا كَانَتْ مُوجَّهَةً بِوِاسْطَةِ يَدِ نَفْسِ الْأُمِّ. النِّقْطَةُ هُنَا إِنَّ الْيَدَ فِي رَأْيِ الْبَابِ لَيْسَتْ يَدَ آيَةٍ سَيِّدَةٍ مِنْ سَيِّدَاتِنَا وَلَكِنْ يَدُ السَّيِّدَةِ الْأُمِّ فَاطِمَةَ بِالتَّحْدِيدِ هِيَ الَّتِي وَجَّهَتْ الرَّصَاصَةَ لِكَيْلَا تُصِيبَ مَقْتَلًا مِنْهُ. وَعَلَى ذَلِكَ فَسَيِّدَتُنَا لُورْدُ، وَسَيِّدَتُنَا غَوَادَالُوبُ، وَسَيِّدَتُنَا أَكِيْتَا، وَسَيِّدَتُنَا غَارِبَانْدَالُ وَسَيِّدَتُنَا نُوكُ كَانُوا مَشْغُولِينَ وَقْتَهَا بِمَهَامٍّ أُخْرَى.

كيف تَمَكَّنَ الإِغْرِيقُ وَالْفَايْكِيْنِغُ مِنَ التَّوَافُقِ مَعَ الْأَلْغَازِ الْمُتَعَدِّدَةِ؟ هَلْ فِينُوسُ هُوَ اسْمٌ آخَرٌ لَافِرُودِيْتِ، أَمْ كَانَ هُنَاكَ آلِهَتَانِ مُتَمَيِّزَتَانِ لِلْحُبِّ؟ هَلْ كَانَ الثَّوْرُ وَجْهًا آخَرَ لِفُوتَانِ، أَمْ كَانَ إِلَهًا مُنْفَصِلًا؟ وَلَكِنْ مِنَ الَّذِي يَهْتَمُّ لِدَلِّكَ؟ الْحَيَاةُ أَقْصَرُ مِنْ أَنْ نَنْفِقَهَا بَيْنَ مَعْرِفَةِ التَّلْفِيْقِ الْخَيَالِيِّ. لَقَدْ تَكَلَّمْتُ عَنِ التَّعَدُّدِيَّةِ هُنَا فَقَطْ حَتَّى لَا أَتَمُّ بِإِغْفَالِهَا، وَلَنْ أَسْتَطِرِدَّ أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ. وَلِلْإِخْتِصَارِ سَأُسَمِّي كُلَّ آلِهَةٍ سِوَاهُ كَانَتْ مُتَعَدِّدَةٌ أَوْ مُوَحِّدَةٌ بِـ«الْإِلَه» أَوْ «الْإِلَهِ» أَوْ «الرَّبِّ». وَسَأُرَاعِي بِأَنَّ الْإِلَهَ الْإِبْرَاهِيمِي (لِنَضْعِ الْأُمُورَ بِشَكْلِ بَسِيطٍ) هُوَ مُذَكَّرٌ وَأَسْتَعْمَلُ الضَّمَائِرَ الْمُنَاسِبَةَ لِذَلِكَ. بَعْضُ عُلَمَاءِ الدِّينِ الْمُتَطَوِّرِينَ يَدْعُونَ بِعَدَمِ وَجُودِ جِنْسٍ لِلْإِلَه. وَبَعْضُ الْمُؤْمِنِينَ بِمَسَاوَاةِ الْجِنْسَيْنِ يُلْبَسُونَ الْآلِهَةَ بِلِبَاسِ الْأُنْثَى لَا سِتِرْجَاعِ حَقُوقِهِمُ الَّتِي

هضمت عبر التاريخ. ولكن بالنتيجة، ما هو الفرق بين ذكر غير موجود وأنثى غير موجودة؟ وفي ملتقى الطرق الافتراضية بين التدين وحقوق المرأة يبدو وجود الإله موضوعاً ثانوياً وأقل أهمية من تحديد جنسه.

أدرك بأن من الممكن لبعض نقاد الدين أن يتعرضوا للهجوم لفشلهم في إعطاء الحق والاعتبار للتنوع الخصب للتقاليد أو وجهات النظر العالمية المسماة بالدين. هناك العديد من الأعمال العلمية المتعلقة بعلم الإجناس البشرية، من جيمس فرايزر «الغصن الذهبي» وحتى باسكال بوير «شرح الدين وسكوت إتراق» «نثق بالله»، توثق بشكل ساحر ظواهر عن الغيبيات والطقوس الغريبة. أقرأ كتباً كهذه وستدرك كم هي عظيمة سداجة الإنسان!

لن أتبع هذه الطريقة في هذا الكتاب. سوف أنتقص كل أشكال الخوارق، وأكثر الطرق عملية لذلك تكون بالتركيز على الأشكال الأكثر ألفة لقرائي الشكل الأكثر تهديداً لمجتمعاتنا. معظم قرائي سيكونون ممن تربوا على واحدة من الديانات التوحيدية الأكثر انتشاراً (أربعة لو شملت المورمونيين). وكلها تعود بالأصل لإسطورة النبي إبراهيم. وسيكون من المفيد أن لا تغيب تقاليد عائلة عن ذهن القارئ خلال قراءة بقية هذا الكتاب.

أرى الوقت مناسباً الآن لإحباط محاولة حتمية للرد على الكتاب، والتي ستأتي بلا شك كملاحظة مرجعية: «أنا لا أؤمن بالإله الذي يدعى دوكنز عدم الإيمان به. أنا لا أؤمن بعجوز ذي لحية بيضاء يسكن في السماء». هذا العجوز يزيد من تشتيت عقل المستمع ولحيته مضجرة وليست بيضاء طويلة فقط. سخافة تعليق كهذا يهدف لإيهاء المتلقي بأن

القائل يؤمن بإله أقل سخافةً من ذلك. أنا أعلم أنك لا تؤمن بعجوز يعتلي الغيوم، فلنترك ذلك التخيل ولا نضيع الوقت. أنا أهاجم أي نوع من الإله أو الإله، كل ما هو خارق أينما وحيثما وجد أو سوجد.

ديانات التوحيد:

«أكبر شر يمنع ذكره في قلب حضارتنا هو ديانات التوحيد. وقد بدأ بكتاب من العصر البرونزي البربري يسمى العهد القديم. انبثقت ثلاث ديانات منه اليهودية المسيحية والإسلام. هذه ديانات إله السماء. إنها ديانات أبوية حرقياً، الله هو الأب القدير، لذلك ينتشر يفض النساء في تلك البلدان المصابة بإله السماء ووكلائه الأرضيين من الذكور».

- غور فيدل

اليهودية أقدم الديانات الثلاثة وهي بدون شك سلف الديانتين اللاحقتين، اليهودية: طائفة عشائرية تابعة لإله غليظ جداً، مهووس بالقيود الجنسية بشكل سقيم، كما هو برائحة اللحم المفحم، يتفوق بشكل كبير على أي آلهة منافسة ويخص فقط تلك العشيرة الصحراوية التي اختارها. وفي عهد الاحتلال الروماني لفلسطين، نشأ الدين المسيحي على يد بول الطرطوسي كدين توحيدي مشتق من اليهودية ولكن أقل عنفاً وخصوصية منها، وانفتحت المسيحية من الخصوصية اليهودية للدعوة العامة وبعد ذلك نشأ في العديد من الدول كما في حال محمد وأتباعه، أتباع لديانة توحيدية يهودية المنشأ، بدون أن يأخذوا خصوصيتها العرقية، ونشأ الإسلام على كتاب مقدس جديد اسمه القرآن، والذي أضاف أيديولوجية جديدة ألا وهي نشر الدين بالقوة العسكرية.

المسيحية أيضًا انتشرت بالسيف، مارسها الرومان بعد أن حوّلها الإمبراطور قسطنطين من طائفة صغيرة لا مركزية وملاحقة إلى الدين الرسمي للدولة، ونشرت بالحملات الصليبية وبعدها بحملات أوروبية أخرى مرافقة بحملات تبشيرية. وفيما يخص هدفي هنا، فإنّ الديانات الإبراهيمية الثلاث يمكن اعتبارها واحدًا، ما لم يكن منصوبًا بعكس ذلك. وسيتمحور تفكيري حول الدين المسيحي ليس لشيء إلا لكونه مألوفًا لديّ أكثر من غيره والفروق لا تهم بقدر التشابهات بين الديانات الثلاث. ولن أناقش الديانات الأخرى كالبودية أو الكونفوشية. الحق يقال بأن هذه المذاهب يجب أن تُناقش كفلسفات وأنظمة أخلاقية للحياة وليس كديانات.

في البداية أريد أن أعطي تعريفًا لا غنى عنه لنظرية الإله، وأزيل أيّ سوء فهمٍ عن تعريف الإله الإبراهيمي. إنه ليس الذي خلق الكون فحسب، بل إنه الإله الشخصي من ضمنه أو خارجه (مهما عني ذلك)، ويمتلك الصفات الغليظة التي أشرت إليها سابقًا.

الإله الذي دعا له فولتير وتوماس باين لا يمتلك صفات شخصية على الإطلاق مقارنة مع الجائحات الذهاني في العهد القديم، رب الإلهيين في القرن الثامن عشر المستمى بعصر النهضة هو أعظم ما يمكن أن يكون: جدير بخلق الكون، متعالٍ عن الأمور الإنسانية، مترفع عن أفكارنا وأموالنا، لا يهتم بذنوبنا المملوطة أو ندمنا المغمغم عليها بأي شكل من الأشكال. إله الربوبيين فيزيائيٌّ لأقصى حدود الفيزياء، هو ألفا وأوميغا الرياضيين، المصمم المؤلّه، وأفضل من يضع القوانين الهندسية وثوابت الكون، يضبطها بدقة لا متناهية ومعرفة مسبقة بدقائق الأمور، وبعد أن

قدح ما نسميه الآن الانفجار الكبير، ترك كل شيء وذهب للتقاعد ولم يسمع أحد عنه شيئاً بعد ذلك.

في أزمنة الإيمان القوي، عُدَّ الألهيون صفًا لصف مع الملحدِين بدون أي تمييز. سوزان جاكوبي في كتابها «المفكرون الأحرار»: تاريخ العلمانية الأمريكية، ذكرت قائمة من المسببات التي أطلقت على توم باين: «حيوانٌ زاحف، خنزيرٌ، كلبٌ مسعور، قملةٌ، وحشٌ كبير، عنيفٌ، كذابٌ وبالطبع كافرٌ أيضًا». باين مات فقيرًا ومهملاً من كل أصدقائه السياسيين (باستثناء مشرف لجفرسون) الذين أخرجوا بشدة من تصريحاته المعادية للمسيحية. أما اليوم فقد تغيرت المقاييس بشكل كبير وأصبح معنى الربوبية معاكسًا للإلحاد ويصنف في صف المؤمنين. إنهم رغم كل شيء يؤمنون بخالقٍ خارقٍ للكون.

العلمانية والآباء المؤسسون والدين في أمريكا:

الافتراض المتعارف عليه بأن مؤسسي الدولة الأمريكية من المؤمنين وليس هناك من شك في أن الغالبية كانوا كذلك، ولكن هناك ما يدعونا للجدال بأن أعظمهم كانوا من فئة الملحدِين. وكتاباتهم عن الدين في زمنهم لا تترك مجالاً للشك في أنهم سيكونون من الملحدِين في زمننا. وبغض النظر عن وجهات نظرهم الدينية في وقتهم، فإن ما يجمعهم أنهم كانوا جميعًا علمانيين، وهذا ما أريد أن أتحدث عنه هنا وسأبدأ - ربما يبدو ذلك مفاجئًا - بمقولة للسيناتور باري غولدواتر عام 1981 والتي تثبت تشبّه الرؤساء المحافظين الأمريكيين بتقاليد العلمانية المرساة في أساس جمهوريتهم.

«ليس هناك من تعتبّ يصيب البشر كما في حالة الاعتقاد الديني. وليس هناك حليف أقوى في أي نقاش من المسيح أو الله أو ما شابه من مسمّيات الخوارق. ولكن كأى سلاح قوي، فإنّ استعمال اسم الله يجب أن يكون بشكلٍ مقنّن. والجماعات الدينية التي تنمو في أرجاء وطننا لا تستعمل نفوذها الديني بحكمة. إنهم يحاولون الضغط على قادة الحكومة لاتباع مذهبهم. 100 % وإن اختلفت مع مبادئهم الدينية في أي مسألة أخلاقية فإنهم يشكّون ويهدّدونك بخسارات مالية أو انتخابية أو كلاهما معاً. وبصراحة فأنا سئمت وتعبت من هؤلاء الوعاظ المنتشرين أينما كان وأقوالهم لي كمواطن بأنّ لو أردت أن أكون أخلاقياً فعلي أن أؤمن بكذا وكذا وكذا. من يظنون أنفسهم؟ وما الذي يعطيهم الحق لإملاء معتقداتهم عليّ؟ وما يثير غضبي أكثر؛ مشرّع هو تحمّل تهديد أية فئة دينية ممن يظنون بأنّ لديهم حقاً إلهياً في السيطرة على صوتي في مجلس الشيوخ. أنا أحذّرهم اليوم: سأحاربهم في كل خطوة يحاولون فيها إملاء معتقداتهم الأخلاقية على المجتمع الأمريكي باسم التحفظ».

إنّ إظهار المؤسسين الآباء بمظهر ديني يهم الدعاة الأمريكيون اليوم والذين يريدون نشر نسختهم من التاريخ الأمريكي. وعلى عكس وجهات نظرهم، فالواقع بأنّ أمريكا لم تؤسّس كدولة دينية مسيحية منصوص في مرحلة مبكرة في معاهدة طرابلس، مخطوط عام 1796 من قبل جورج واشنطن وموقع عليه من جون ادامز: 1797

«فما تشكل الحكومة الأمريكية على أي أسسٍ مسيحية، ولا تحمّل في طابعها أي عداوة للقوانين أو الدين أو الاستقرار للمسلمين، وكما هو مخطوط فإنّ الدولة لم تدخل في أية عداوات مع القوميات المحمّدية،

وينص القانون وبالاتفاق مع الطرف الآخر، فإنه لن يسمح بخلق مشاكل لأسباب تتعلق بذرائع دينية وإفساد التوافق بين الدولتين.

إن كلمات الافتتاح في هذه المقولة كافية لخلق ضجيج مزعج في واشنطن في هذه الأيام. ولكن إد بروكنر لديه أدلة مقنعة بأن ذلك لم يتسبب بأية معارضة في وقتها من السياسيين أو الشعب.

هناك تناقض ملحوظ وقد أشير إليه العديد من المرات وهو أن الولايات المتحدة التي نشأت كدولة علمانية، هي الآن الدولة الأكثر تدينًا في العالم المسيحي، بينما إنكلترا، مع كنيسة المؤسسة والرؤوسة من الملكة بالقانون، هي من أقلهم تدينًا. السؤال يطرح علي باستمرار، ولا أعرف إجابة له. من الممكن أن التاريخ المروع للعنف بين الطوائف هو السبب، والسلطة تتأرجح بين الكاثوليكين والبروتستانت والفئة الحاكمة تنظم حملات إبادة للفئة الأخرى. والرأي الآخر هو أن أمريكا دولة مهاجرين. أحد الزملاء أشار لأن المهاجرين يستعملون الكنيسة كبديل في أرض الغربة للعائلة والأقارب الذين فارقوهم في أوروبا. تلك الفكرة تستحق التمحيص. ليس هناك شك على أية حال بأن العديد من الأمريكيين يرون في الكنيسة جزءاً من هويتهم، وفي ذلك ما يدل على أن الموضوع متعلقٌ بالعائلة.

الفكرة الأخرى لشرح التناقض تأتي من أن القانون الأمريكي أتى من أصل علماني. ويسبب علمانية أمريكا القانونية أصبح الدين مؤسسة عملية. الكنائس تتنافس على الجمهور، ناهيك عن الماديات هنا، والمنافسة حامية في الدعاية وتقنيات التسويق. ما يسري على صابون مضاد للقشرة يسري على الله أيضًا، والنتيجة تقترب من هوس ديني بين الفئة الأقل

ثقافة في المجتمع. وعكس ذلك في إنكلترا حيث الدرع الكنسي الرسمي أصبح التدين أقرب للتسلية وبالكاد يعد تديناً على الإطلاق. وقد عبّر غيل فرايزر، كاهن إنجيلي ومعيد مشرف في إكسفورد للفلسفة، عن هذا التقليد الإنكليزي بشكل لطيف في صحيفة الغاردين. العنوان الثانوي للمقال «المؤسسة الكنيسة في إنكلترا استبعدت الله عن الدين، وهناك مخاطرة أكبر في أنشطة إيمانية أخرى:

في الماضي كان الكاهنُ الإنكليزي شخصيةً درامية. متدوِّقاً للشاي، لطيفاً، غريب الأطوار بحذاء لامع وطباع سمحة. تمثّل الدين بهذه الشخصية لم يكن مزعجاً لغير المتدينين. لم يتدخل في موضوع العرقية أو يضغط على أحدٍ ليدّله على الخلاص، ولم تكن هناك حملات صليبية أو قتال على الرصيف باسم أية قوة عليا.

يستطرد فرايزر قائلاً: كاهن البلدة اللطيف قد أعطى في الحقيقة لقاءاً من شعور الإنكليز المعادي للمسيحية. وينهى موضوعه بالثناء للاتجاه الذي تسير فيه الكنيسة الإنكليزية ويطلب من القائمين عليها أخذ الدين بجديّة وعبارته الأخيرة: «القلق يأتي من الاحتمال بأننا ربما نطلق جنّي الدين الإنكليزي المتعصّب من القنيّة التي لا يزال نائماً فيها منذ قرون.

جنّي التعصّب الديني منتشرٌ في أمريكا اليوم، وذلك ليرهب الآباء المؤسسين. سواء ألقينا اللوم لهذا التناقض على القانون العلماني المبتكر أم لا، فإن الآباء المؤسسين لأمريكا كانوا من العلمانيين الذين يؤمنون بفصل الدين عن السياسة بشكل تام. وذلك كافٍ تماماً لوضعهم بطرف من يعترض بشدة على الذين يتفاخرون بوضع الوصايا العشر في أبنية حكومية. ومن المثير؛ التخمين بأن البعض منهم قد ذهبوا حقاً لا بد من

أن يكونوا مؤمنين، أعني لا أدريين أو حتى ملحدين؟ التصريح التالي من جفرسون يجعله مصطفًا مع من ندعوهم باللاأدريين في أيامنا:

«الكلام في اللاماديات هو كلام عن لا شيء. القول بأن الروح الإنسانية، الملائكة والله غير ماديين هو القول بأنهم لا شيء، بمعنى أنه ليس هناك روح، ملائكية أو إله. لا أستطيع التفكير بغير ذلك. لا أريد الغوص في متاهات لا يسبر غورها أو في هاويات التخيلات. أنا سعيدٌ ومكتفٍ بما أشغل نفسي به، بدون الأشياء التي ربما تكون موجودة ولكن ليس لدي الدليل على وجودها».

كريستوفر هيتشنز. في كتابه توماس جفرسون: مؤلف أمريكا، يظن بأن جفرسون كان ملحدًا، رغم أن ذلك كان صعبًا جدًّا في وقته:

ينبغي أن نكون حريصين في حكمنا عمَّا إذا كان جفرسون ملحدًا أم لا. وذلك لأنه مرغما على التعقل في أمور إجباريه لحياته السياسية. ولكنه كتب لابن أخته، بيتر كار، عام 1787 بأنه على الإنسان عدم الخوف من التساؤل عن أي شيء منها كانت العواقب.

«لوصلت للإيمان بأنه ليس هناك إله، فستجد في هذه المحاولة على الأقل المتعة واللذة العقلية وسيدفعك ذلك لحب الآخرين والحصول على الراحة النفسية».

برأيي إن الرسالة التالية من جفرسون لابن أخته مثيرة للإهتمام:

«لتهز كل المخاوف من الأجحاف المتذلة التي تزحف تحتها العقول الضعيفة. تثبت الحقيقة في مكانها، واسعِّ للحصول عليها في كل شيء وكل رأي. حتى في الأسئلة المحرجة كما في حالة

وجود الإله، لأنه لو كان موجودًا فإنه سينقذّ الولاء للعقل أكثر من الخوف الأعمى».

هاكم بعض ملاحظات جفرسون مثل «المسيحية هي أكثر الأنظمة التي عرفها الإنسان تحوّلًا وتقلّبًا» تتوافق مع الإيمان والإلحاد أيضًا. والشيء ذاته ينطبق على ملاحظات جيمس ماديسون المضادة للكهنة: تجربة المؤسسة المسيحية الرسمية امتدت حتى الآن لخمس عشرة قرنًا. ماذا حصدنا منها؟ على المستويات كافة بنسب متفاوتة، فخر وكسل رجال الدين، تجاهل وذل العلمايين المضاعف في المجال الغيبي والإضهاد المتعصب.

وينطبق الشيء نفسه على بنجامين فرانكلين «المنارات أكثر فائدة من الكنائس وجون ادامز» لو لم يوجد الدين لكان هذا العالم أفضل ما يمكن أن يكون».

ادامز له بعض المقولات اللامعة والاكثرتهمكًا على المسيحية: «المسيحية كما فهمتها كانت ولا تزال روحانية. فما هو السبب بأنّ الملايين من الخرافات والقصص والأساطير قد امتزجت بالروحانية اليهودية والمسيحية لتجعلهما أكثر الأديان التي وُجدت دموية؟» وفي رسالة أخرى، وهذه المرة لجفرسون، «لقد أقشعر بدن توماس للتفكير بما يلحق له المثلال القاتل عن استغلال الحزن بالأسلوب الأكثر بشاعةً حتى الآن، الصليب فكر بالكوارث التي أتى بها محرّك الحزن هذا».

سواء كان جفرسون وزملاؤه مؤمنين، إلهيين، لأدريين أو ملحدين، فهم بالتأكيد كانوا علمايين لحّد كبير ومؤمنين بأنّ تدين

رئيس الجمهورية أو عدمه أمر يخصه وحده. كل الآباء المؤسسين، على اختلاف معتقداتهم مهما كانت؛ سيُصقعون لقراءة الإجابة التي أدلى بها الرئيس بوش الأب لروبرت شرمان على سؤاله عما إذا كان يعدّ المواطنين الأمريكيان الملحدون على نفس المستوى من الوطنية والمواطنة: «لا، لا أعلم كيف نعد الملحدون وطنيين أو حتى مواطنين. نحن أمة واحدة تحت راية الله».

على فرض أن شيرمان كان دقيقاً (مع الأسف إنه لم يستعمل آلة تسجيل ولم تنشر المقابلة في أي صحيفة أخرى وقتها).

لنجرّب استبدال كلمة «ملحد» بـ «يهودي» أو «مسلم» أو «أسود». هذا يعطينا مقدار التمييز العنصري الذي يتعرّض له الملحدون في أمريكا في أيامنا هذه. ناتالي أنغير في «اعترافات ملحد وحداني» تصف بحزن يحرك العواطف في «نيويورك تايمز» مشاعر العزلة كملحدة في أمريكا هذه الأيام. ولكن العزلة هذه هي وهم زرع الإجحاف في الأذهان. الملحدون في أمريكا أكثر عدداً مما يظن الناس. كما ذكرت في مقدمة الكتاب، الملحدون يفوقون المتدينين اليهود عدداً. ولكن اللوبي اليهودي مشهور بقوته في واشنطن. هذا ما يمكن أن يحصل عليه الملحدون أيضاً لو نظّموا أنفسهم بشكل صحيح.

يروى دافيد مايلز، في كتابه «عالم الملحدون»، قصة تبدو ككاريكاتور غير واقعي عن تعصّب البوليس الأشبه بالخيال. أحد دعاة المسيحية المتعصبين للشفاء بالإيمان بدأ حملة «أعاجيب صليبية» وهذه الحملة تزور مدينة مايلز مرة كل عام. ومن الأمور التي تدعو لها هذه الحملة أن يترك مرضى السكري حقن الإنسولين، ويترك مرضى السرطان الجرعات

الكيماوية ويستبدلوا هذه الأمور بالصلاة. وبكل روية، أراد مايلز أن ينظّم مظاهرة سلمية لتحذير الناس. ولكنه أخطأ بذهابه للبوليس وإخبارهم بنيتة وطلب الحماية مما قد يتعرضون له من أتباع ومؤيدي تلك الدعاية للشفاء بالإيمان. والبوليس الأول الذي تكلم معه سأله: «هل مظاهرتك ستكون مؤيدة أو مضادة». أجاب مايلز: «مضادة» البوليس قال بأنه شخصياً سيكون من أحد المؤيدين وينوي البصق في وجه مايلز لو مر بجانب مظهرته.

مايلز قرر أن يجرب حظّه مع شرطي ثان. وذاك قال بأنه لو أن أحد أتباع الداعية مارس العنف ضد مايلز فإنه سيوقف مايلز لأنه «يتدخل في عمل الله». ذهب مايلز لبيتّه وتلفن لمركز الشرطة بأمل أن يجد تعاطفاً على صعيد الرتب العليا. وبالنتيجة وصل للكلام مع رقيب والذي قال له: «لتذهب إلى الجحيم يا هذا. لا يوجد بوليس يريد حماية ملحد ملعون. أمل أن يدميك أحد بشكل فظ أثناء محاولتك». وهكذا بدت الظروف غير مؤاتية للمرة في مركز البوليس ذاك، وكذلك اللطف الإنساني والإحساس بالواجب. مايلز تكلم مع سبعة أو ثمانية رجال من الشرطة يومها. لم يحصل على أيّ تعاون، بل هدّوه بالعنف.

كثيرة هي الأحداث من هذا النوع ضد الملحدين. ولدى مارغريت داوني - من جمعية الفكر الحر في فيلادلفيا - مدونة تحفظ فيها سجلات مصنّفة لأحداث كهذه. ولديها مصنّفات تحت أسماء مثل «المجتمع، المدارس، أماكن العمل، الإعلام، العائلة والحكومة» وتحوي أمثلة عن مضايقات، فقدان وظائف، تجنب من أفراد العائلة وتصل حتى للقتل. إنّ مدونات داوني عن الكراهية وسوء الفهم التي يواجهها الملحدون في

أمريكا تجعلنا نؤمن بشكل واضح بأنه لا أمل للملحد صريح بالفوز في أي انتخابات لأي منصب رسمي في أمريكا.

هناك 435 عضوًا في مجلس النواب و100 في مجلس الشيوخ. ويفرض أن الغالبية من الفئة المثقفة من الشعب، فإنه من المحتم إحصائيًا أن نسبة كبيرة منهم ملحدون. من المؤكد أنهم كذبوا، أو على الأقل أخفوا مشاعرهم حتى يتم انتخابهم. من يلومهم على ذلك إذا أخذ بعين الاعتبار الناخبون الذين يجب إقناعهم؟ ومن المعروف بأن أية محاولة للترشيح للرئاسة هي انتحارٌ سياسيٌّ للمرشح الملحد.

إن تلك الوقائع عن الجو السياسي في الولايات المتحدة، وما تدل عليه، هي مما كان بالتأكيد سيرعب جفرسون، واشنطن، ماديسون، أدامز وكل زملائهم من ملحدين ولوهيين ولا أدريين، مؤمنين أو مسيحين، وسيكونون ممن يرتدون على الحكم الديني للقرن الـ 21 في واشنطن. ولجعلهم ذلك ينسحبون لطرف الآباء المؤجدين للعلمانية في الهند بعد «ما يسمى بالدين»، وأعنى أي ظاهرة تدين منظمة، ليس فقط في الهند، بل في كل مكان، تملأني بالرعب وأنا أعترض عليها كثيرًا وأتمنى أن تزال من الوجود. غالبًا ما تكون عبارة عن إيمان أعمى وردود أفعال بدون معنى، عقيدة وتعصب، غيبيات وكلها لتحقيق مصالح شخصية».

إن تعريف نهرو للهند العلمانية كما حلم بها غاندي (لو تحقق ذلك عوضًا عن تقسيم البلد بأنها من دماء اختلاف العقائد).

هو تقريبًا ما ردده جفرسون بذاته:

لتكلم عن الهند العلمانية.. البعض يظن بأن ذلك معارضين للدين. وهذا خطأ واضح. ما تعنيه حقيقة أن الدولة تقدر العقيدة الدينية للجميع بالتساوي وتمنحهم فرصاً متساوية في كل شيء. ولدى الهند تاريخ عريق من التعايش الديني.. في بلد كالهند، حيث يوجد العديد من العقائد الدينية، لا يمكن أن تُبنى الوطنية على أي أساس غير العلمانية.

إنَّ ربَّ الإلهيين بلا شك متطوّر عن المتوحّش المذكور في الإنجيل. ولكنه للأسف أيضًا بالكاد موجود أو وُجد. وبأي شكلٍ من الأشكال فإنَّ نظرية الله بأي شكلٍ من أشكالها ليست ضرورية، وبحسب نظريات الاحتمال قريبة جدًا من أن تكون كاذبة. وسأشرح ذلك في الفصل الرابع، بعد أن نعالج المزاعم عن إثبات وجوده في الفصل الثالث. وفي هذه الأثناء سألتفت للأدوية ولل فكرة الخاطئة عن إنَّ وجوداً أو عدم وجود الإله هو سؤال لا يُطرح؛ لأنَّ العلم لا ولن يتمكن من الوصول لمعالجته.

فقر الأدرية:

كان القس المسيحي مفتول العضلات ينتقدنا من منبر المصلّى في مدرستنا القديمة عندما لمح بتقديره للملحدين. إنهم على الأقل يتحلّون بالشجاعة رغم قناعتهم الخاطئة. ما لم يستطع هذا الواعظ تحمله كان اللادرية والتي وصفها: سخافة، تفاهة بدون طعم كالشاي الخفيف.

يجلسون على السياج. كان محقًا بشكلٍ جزئي ولكن لسببٍ مغاير تمامًا لتبريره الخاطيء. ونفس المعنى أيضًا نشير لكويبتين دو لا بيدوير، والكاهن الكاثوليكي هوج روس ويليامسون «الاحترام للمتدينين

الملتزمين والملاحدين الملتزمين أيضاً، الاحتقار فقط للواهنيين الضعفاء المعتدلين الذين يقفون في الوسط».

ليس هناك من خطأ في اللاأدرية في حال عدم توفر أدلة في صف أحد الطرفين. بل إنها الموقف الحكيم في وضع مماثل. كارل ساغان كان فخوراً بموقفه اللاأدرية عند سؤاله عن تواجد حياته في مكان آخر من الكون. ورفض إعطاء رأيه. وعندما ضغط عليه المتحدث يسأله عن «شعوره الداخلي» كانت إجابته الخالدة: «و لكنني أحاول ألا أفكر من شعوري الداخلي».

و الواقع إنه من المناسب أن نؤجل الحكم حتى تتوفر الأدلة. السؤال عن الحياة في الكون يحاجج به على الطرفين وهناك حجج جيدة في صالح الجهتين. ولكن الأدلة غير متوفرة لتنير المنطقة المضللة لصالح أحد الاحتمالين. اللاأدرية في بعض الأمور العلمية هي الموقف الصحيح كما في انقراض البيرميان ذلك الانقراض الأكبر في تاريخ الحفريات الجيولوجية. من المحتمل أنه كان بسبب نيزك مثل الذي سبب انقراض الديناصورات والذي لدينا عنه أدلة أكثر تجعلنا نميل للاعتقاد بأنه كان السبب. ولكن من الممكن أن يكون لأي سبب آخر، أو مجموعة من الأسباب. واللاأدرية موقف صحيح في حالة السؤال عن الانقراضيين. ولكن ماذا عن سؤال الله؟ هل بالمستطاع أن نكون لأدريين هنا؟

الكثيرون قالوا: نعم بدون شك، وبلهجة توحى بأنهم على حافة الغضب وعلى غير استعداد للمناقشة في ذلك.

سأبدأ بمناقشة نوعين من اللاأدرية. لأدرية مؤقتة عملياً (ل م ع) وهي الجلوس على السياج بانتظار أدلة وهي موقف صحيح من المسائل

التي لها جوابٌ محدّد، بشكل أو بآخر، ولكننا لم نحصل بعد على الأدلة التي تثبت (أو لم نفهمها بعد، أو لم نقرأها بعد، إلخ). ل م ع موقف معقول من مسائل كانقراض البيرميان. هناك حقيقة ونأمل بمعرفتها يومًا من الأيام، ولكننا لا نعرفها الآن.

ولكن هناك النوع الآخر من الجلوس على السياج هو لأدرية دائمة بالمبدأ (ل د م). أسلوب ل م د في اللاأدرية مناسب لأسئلة ليس لها إجابات على الإطلاق، مهما حاولنا. السؤال موجود على بعد آخر، أو في مستوى آخر، وخارج المنطقة التي تتجمع فيها الأدلة. مثال ذلك المسألة الفلسفية المسماة بالكستائية، السؤال فيما لو كنت ترى اللون الأحمر كما أراه. ربما إنَّ ما تسميه أحمر هو ما أسميه أنا أخضر أو شيئًا آخر مختلفًا تمامًا عن أي شيء أستطيع تخيُّله. الفلاسفة يستشهدون بهذا السؤال كأحد الأسئلة المستحيلة الإجابة، مهما كانت الأدلة قوية ومتوفرة. وبعض العلماء والمثقفين يعتقدون بشكل مبالغ فيه في رأيي بأن سؤال وجود الله هو من فئة ل م د. وبناء على ذلك كما سوف نرى، يحصلون على النتيجة غير المنطقية بأنَّ نظرية وجود الله وعدم وجوده، لديهما نفس الاحتمال للصحة.

الفكرة التي سأدافع عنها هنا مختلفة تمامًا: اللاأدرية في حالة سؤال الله هي من نوع ل م ع. أما موجود أو غير موجود. السؤال علمي بحث، ويومًا ما سنعرف الإجابة، وحتى ذلك الوقت نستطيع الكلام وبشكل أقوى من الاحتمالات.

في تاريخ الأفكار، لدينا الكثير من الأسئلة التي أعتقد بأنَّ إجاباتها خارج مقدرة العلم. في 1835 كتب عالم الفلك الفرنسي المشهور

أوغوست كُونت عن النجوم: «لن نستطيع أبداً وباستعمال أي طريقة أن ندرس المواد الكيميائية التي تؤلف النجوم أو تركيبها الذري» ولكن حتى من قبل، ألن ينشر كُونت كلامه كان فراونهوفر قد بدأت بتحليل كيمياءات الشمس باستعمال المنظار الطيفي. والآن فإنَّ مستعملي المناظير الطيفية فنَّدوا لأدريّة كونت بدراساتهم الدقيقة للنجوم البعيدة ومركباتها الكيميائية. ما حصل للأدريّة كُونت الكونية هنا يفتح أعيننا على الأفل، على أنه يجب علينا التروّي قبل التصريح المبكر بالأدريّة رغم ذلك لا يتوانى العديد من الفلاسفة والعلماء عن التصريح عنها عندما يتعلّق الموضوع بالله. وعلى رأسهم مخترع المصطلح بذاته ت. هاكسلي. شرح هاكسلي لموقفه من هذه الكلمة كان كرد على هجوم شخصي عليه. عندما صبَّ مدير الكلية الملكية في لندن، الدكتور الموقر وايس ازدراءه عليه بسبب «لأدريته الجبّانة».

ربما إنه يفضّل نفسه بالأدري، ولكن الكلمة الحقيقية أقدم من ذلك، كلمة كافر، ربما لأنها تحمل معنى غير سار. ويصح أن تكون كذلك. إنه لشيء غير مسر لأي شخص أن يقول على الملأ بأنه لا يؤمن بالمسيح.

هاكسلي ليس ممن يترك هجوماً كهذا يمضي بدون أي رد فعل، وإجابته عام 1889 كانت شديدة القسوة كما هو المتوقع (على الرغم من أنه لم يتعد عن حسن السلوك: كما هو الحال في البولدوغ الذي وصفه داروين، المشحوذ الأسنان بالسخرية الحضارية للعصر الفيكتوري). وبالنتيجة وبعد أن نال قصاصه العادل من د. وايس كما أراد. عاد هاكسلي لشرح كلمة «لأدريّة» وكيف خطرت له.

هناك آخرون، ممن استطاعوا إنجاز بعض اللاأدرية بنجاح، وحلوا بها مشكلة الوجود. بينما أنا متأكد بأنني لم أستطع ذلك، بل مقتنع تمامًا بأنها مشكلة غير قابلة للحل. وبما أن الفلاسفة هيوم وكانط بصفي، لم أجرؤ على إبداء أي رأي.. ولذلك فكّرت، وابتكرت الكلمة المناسبة لهذا الموقف اللاأدرية.

وفي قسم آخر من خطابه، استطرد هاكسلي ليبيّن بأن اللاأدرية ليست مذهباً بأي معنى حتى ولو كان سلبياً. اللاأدرية بالواقع، ليست مذهباً ولكنها طريقة، خلاصة للطريقة الصارمة المطبقة على أي مبدأ. المبدأ يمكن التعبير عنه بالتأكيد بالشكل التالي الإيجابي: عندما يتعلّق الأمر بالعلم فعليك أن تخلق الأدلة مهما بعدت المسافات التي تأخذك إليها، تكن مجربة أو بالإمكان تجربتها للتأكد. هذا ما أعنيه باللاأدرية، وبناء عليها فمن الحق للإنسان أن ينظر للكون وجهًا لوجه ويتساءل بغض النظر عما يجتبه المستقبل.

هذه كلمات نبيلة لأي مشتغل بالعلم، ولا يستطيع أحد أن ينتقد هاكسلي ببساطة هكذا. ولكن على ما يبدو أنه يتركّزه على فكرة استحالة برهان وجود أو عدم وجود الله، قد أهمل قوانين وظلال الاحتمالات. إنَّ استحالة البرهان على وجود أو عدم وجود شيء ما لا يجعل وجوده ودعمه على نفس الدرجة من الاحتمال. ولا أعتقد أن هاكسلي يعترض على ذلك، وأشك بأن ما يبدو كذلك من تصريحاته كان كاعتراف بنقطة معينة فقط للتأكيد على أخرى. كلنا فعلنا ذلك بوقت أو بآخر.

وبعكس هاكسلي، سأقترح بأن وجود الله هو نظرية علمية كغيرها. بالرغم من أنه من الصعب تجربتها عملياً، لكنها تدخل ضمن ل مع أو اللاأدرية المؤقتة كما هي الحال في الخلافات حول انقراض الديناصورات والكريتياسيون. وجود الله وعدم وجوده هو حقيقة علمية عن الكون،

وقابلة للاكتشاف من حيث المبدأ على الأقل إن لم يكن عملياً. لو كان موجوداً وكشف عن نفسه لوضع حكماً نهائياً للجدال وبشكل لا يقبل مجالاً للشك في صالحه. ولكن حتى لو كان، فمن غير الممكن البرهان على وجود أو عدم وجوده بشكل قاطع، فإن الأدلة المتوفرة قد تُرينا احتمالات بعيدة عن الـ 50 %.

لذلك دعنا نأخذ طيف الاحتمالات بشكل جذّي، ونضع الحكم الإنساني على وجود الله معه، سيكون لدينا نقطتان متناقضتان بالتأكيد. والطيف ممتدٌ بدون فواصل، ولكننا نستطيع التركيز على سبع نقاط كعلامات فيه.

1 - مؤمن تماماً 100 % واثق من احتمال وجود الله. كما في كلمات س. ج. يونغ. «لا أؤمن، بل أعرف»

2 - احتمال عالٍ ولكن أقل من 100 % مؤمن واقعي. «لا أستطيع المعرفة بشكل لا يقبل مجالاً للشك، ولكن أؤمن بالله وأعيش حياتي على هذا الافتراض».

3 - 50 % على التهام. لا أدريين على التهام. «وجود وعدم وجود الله له نفس الإحتمال».

4 - أقل من 50 % بقليل. عملياً لا أدريين يملكون للإحاد. «لست متأكداً من وجود الله وأميل للشك في وجوده».

5 - احتمال ضعيف جداً. ولكن أكثر من الصفر. ملحد واقعي. «لست متأكداً من عدم وجود الله ولكن اعتقادي بأن الاحتمال ضعيف جداً، وأعيش حياتي بفرض أنه غير موجود».

6 - ملحد تمامًا. «أعلم ليس هناك إله» بنفس نسبة يونغ «المعرفية».

سيكون مفاجئًا إن أصادفَ أنا سًا في المرتبة السابعة ووجودها في الترتيب هو فقط لتحقيق التناظر مع النقطة 1 والتي هي منتشرة تمامًا. إنَّ طبيعة الإيمان تتضمن أن يكون الإنسان، كما في حالة يونغ، قابلاً للإيمان بأمور بدون أسباب كافية (يونغ يؤمن أيضًا بأنَّ بعض الكتب في مكتبته انفجرت فجأةً وأصدرت دويًا عاليًا). الملحدون ليس لديهم إيمان، وبالتالي فالأسباب ليست بدوافع كافية لهم لاتهام أي شيء بعدم الوجود. ولهذا فالنقطة السابعة أكثر فراغًا من قرينتها؛ النقطة الأولى، والتي لها الكثير من الأتباع.

أعتبر نفسي في الخانة السادسة، وأميل للسابعة. وبالتالي لأدركتي بالنسبة لله على نفس المستوى تمامًا عندما يتعلق الأمر بالجائزات التي في قاع الحديقة. تتماشى الاحتمالات المذكورة مع ل مع (لأدركتي مؤقتة عمليًا). وهناك إغراء سطحي لوضع ل دم (لأدركتي دائمة بالمبدأ) في وسط الاحتمالات، مع الاحتمال 50% لوجود الله، ولكن ذلك لا يصح. ل دم تجزم بعدم استطاعتنا قول أي شيء لدعم أي طرف. وعلى المدعويين بأنَّ سؤال وجود الله ليس له إجابة أن يرفضوا أن يوضعوا في أي مكان على سلم الاحتمالات.

كوني لا أعرف أنَّ اللونَ الأحمر عندك هو اللون الأخضر عندي لا يعطيني الحق في أن أعتبر أن احتمال ذلك هو 50% فالاقتراح بالنسبة للعرض هنا ليس له أي معنى يمنحه حق وضع أي احتمال. على الرغم من ذلك فهذا خطأ منتشر تمامًا، وسنرى أمثاله لاحقًا، إلا وهو القفز من

المسلمة القائلة بأنَّ وجودَ الله سؤال بدون إجابةٍ للنتيجة بأنَّ احتمال وجودِ الله وعدم وجوده متساويان.

و الطريقة الأخرى لشرح هذا الخطأ. هو طريقة عبء البرهان، وقد شرحها برتراند راسل بشكلٍ لطيفٍ في مثاله عن إبريق الشاي السماوي. الكثيرون من اللاورثودوكسين يتقدون الشاكِّين في العقيدة بدلاً من أن يبرهنها العقائديون. وهذا خطأ بالطبع. لو أنني اقترحت بأن هناك إبريق شاي صيني بين الأرض والمريخ يلف حول الشمس بمدار إهليلجي، فلن يستطيع أحد أن يبرهن أنني مخطئ. سأخذ بعين الاعتبار طبعاً الوضوح والحرص على أن إبريق الشاي هذا صغيرٌ لدرجة أنه لا يمكن رؤيته حتى باستعمال أقوى التلسكوبات. ولكن لو قلت، لم زعمي لا يمكن نقضه، فإنه لا أطيق أن يشكَّ أحدٌ في صدقه.

سيكون كلامي جزافاً. ولكن لو كان وجود هذا الإبريق موثقاً في الكتب القديمة، ويدرس بقدسية كل يوم أحد. ومغروس في رؤوس الأطفال في المدارس، فإن مجرد التردد في قبول وجوده سيُعدّ من شخصٍ ما سيضعه مع فئة غربي الأطوار ويستحق اهتمام طبيبٍ نفسيٍّ في العصر الحديث أو المحقق في أزمّة خلت.

لن نضيع الوقت بترّهات كهذه؛ لأنه على حد علمي لا أحد يعبد أباريق الشاي. ولكن لو ضغط على أحدنا فلن نتردد في إعلان إيماننا الشديد بعدم وجود إبريق على مدار ما. ورغم ذلك علينا أن نكون لأدريين إبريقيين. لأننا لا نستطيع برهان عدم وجود إبريق شاي سماوي. وعملياً فإننا نحولنا من (لأدريين إبريقيين) إلى لأبريقيين.

أحد الأصدقاء الذين تربّوا على اليهودية ولا يزال يمارس طقوسها بسبب الولاء للتراث، يصف نفسه «لأدري بجنية السن (جنية يقال بأنها تأتي لتأخذ السنّ الساقط من الطفل وتترك له نقودًا تحت المخلدة - المترجم). احتمال الله في رأيه كاحتمال «جنية السن». لا يمكن أن تنفي قطعياً وجود أيّ منهما وعدم احتمال وجودهما متساوٍ. ولذلك فهو مؤمن بالله بنفس كمية إيمانه بخرافة الجنية. وهو لأدري بالنسبة للاثنين بنفس النسبة أيضاً.

إبريق الشاي الخاص بـ «راسل» ينطبق على عدد لا متناهٍ من الأشياء المعقولة وغير ممكنة البرهان. يقول المحامي الأمريكي الشهير كليرانس دارو، «لاؤمن بالله كما لاؤمن بالأوزة الأم» الصحفي أندرو مولر يرى بأنّ الالتحاق بأي دين ليس أقل غرابة من أن تعتقد بأنّ الأرض معينة الشكل ومحمولة عبر الكون على كماشات سرطاني بحر يسمون بازميزالدا وكيث. والآخر المفضل عند الفلاسفة هو وحيد القرن الخفيّ الصامت المعنوي، ومحاولة نفي وجوده من قبل أطفال معسكر كويست. وإله آخر بدأ ينتشر على الإنترنت وأيضاً غير قابل لنفي وجوده تماماً كيهوه والآخرين، إلا وهو وحش السباغيتي الطائر، والعديد بدأوا يدعون بأنه لمسههم بأطرافه المعكرونية. ومما يسرّني أن إنجيل وحش السباغيتي الطائر قد نشر مؤخراً على شكل كتاب، وأقدّر لهم ذلك. لم أقرأه بنفسه بعد، ولكن من الذي يحتاج لقراءة كتاب مقدس عندما تكون متأكداً من صدقه؟ وعلى فكرة، مما لا بد أن يحصل هو الانشقاق الكبير والذي نتج عنه الكنسية الإصلاحية المعللة لوحش السباغيتي الطائر. (كما كان الحال في عهد انشقاق اللوثرين - المترجم)

الغرض من المبالغة بهذه الأمثلة هو التأكيد على أنه لا يمكن نقضها، ورغم ذلك فلا أحد يفكر بأن احتمال وجودها مساوٍ لاحتمال عدم وجودها. الفكرة التي أراد راسل توضيحها هي أن البرهان هو مسؤولية المؤمن، وليس سواه، وفكرتي أنا متعلقة بها ألا وهي أن الاحتمالات لوجود إيريق الشاي (وحش السباغيتي، أزмир إلدا وكيث، وحيد القرن الخفي.. إلخ) أقل بكثير من احتمالات عدم وجودها.

إنَّ عدم إمكانية نفي وجود إيريق الشاي المداري وجنية السن الساقط لن يسبِّب للشخص العاقل أي شعور بأن الموضوع فيه ما يستحق الإهتمام. ولا أحد منا يحس بالحاجة لنفي الملايين من الأشياء التي يأتي بها خيال خصب أو يحلم بها أي عقل.

لقد وجدت استراتيجية مدهشة للإجابة على التساؤل عن إلحادي، ومن باب التنويه بأنَّ السائل ملحد أيضًا فيما يتعلق بزيوس، أبوللو، آمون، رع، ميثراس، بعل، ثور، فوتان، العجل الذهبي ووحش السباغيتي الطائر. وكل ما فعلته أنا هو إضافة إله آخر للمجموعة.

الجميع يشعر بأنَّ لديه الحق للتعبير عن الشك الشديد والتكذيب بشكل تام، بغض النظر عن إننا (في هذه الأيام) لسنا بحاجة للقلق بخصوص وحيد القرن، وجنية السن، وإله الإغريق والمصريين القدماء والروم والفايكنغ. أما في حالة الإله الإبراهيمي فعلينا أن نزعج أنفسنا بشأنه؛ لأنَّ هناك العديد من نقاسمهم الحياة على هذا الكوكب ممن يؤمنون بوجوده بقوة. ومثال راسل عن إيريق الشاي الذي يعرض لنا بأنَّ الإيمان بوجوده مطلق يشبه الإيمان بالإيريق السساوي، لا يغيّر عبء البرهان منطقيًا، رغم أنَّ الأمر يبدو كذلك كسياسة. إنَّ عدم القدرة على

برهان عدم وجود الله مقبول وبديهي، ولكنه فقط كأى شيء آخر غير قابل للبرهان على عدم وجوده. والمهم هنا هو ليس إذا كان من الممكن نفي وجود الله ذلك غير ممكن ولكن احتمال وجوده. وهذا موضوع آخر. هنالك أشياء لا يمكن البرهان على عدم وجودها ولكن نحكم على احتمالات وجودها بأقل من أشياء أخرى لا يمكن إثباتها أو نفيها. وليس هناك أي سبب لاعتبار الله منيع عن الاعتبار والوضع ضمن طيف الاحتمالات. وبالتأكيد ليس هناك أي سبب لاعتبار احتمال وجوده 50 % فقط لأننا لا نستطيع البرهان على وجوده من عدمه كما سنرى لاحقاً.

هل يستطيع العلم أن ينفي وجود الله؟

كما تكلف هاكسلي العناء ليؤيد اللاديين التزيهين كلاميًا، فالشيء نفسه يفعله الالوهيون في منتصف سلم الاحتمالات السبعة ولكن من الجهة المعاكسة، ولسبب مكافئ. عالم الدين اليستير ماكغراس ركز على ذلك في كتابه إله دوكتز: جينات، صبغات وأصل الحياة. وبالتأكيد وبعد ملخص عادل مثير للإعجاب عن إعمالي العلمية، يبدو وكأنه بقي لديه نقطة واحدة لينقضها: استحالة النكران الضعيف المخزي لحجة أننا لا نستطيع تفنيد وجود الله. وصفحة بعد أخرى أجد نفسي أخريش على الهوامش «أبريق الشاي». ومرة أخرى يستعين بهاكسلي في الموضوع، حيث يقول ماكغراس: «ضقت ذرعًا بالمؤمنين والملاحدين معًا وهم يقيمون الحجج العقائدية القائمة على أدلة تجريبية ناقصة، هاكسلي اعترف بأنه لا يمكن الإجابة عن السؤال المتعلق بالله باستعمال الطرق العلمية».

و يستطرد ماكغراس بالاعتباس من ستيفان جاي غولد في محاولة مشابهة: «أقولها لكل الزملاء وللمرة المليون (من جليسي الكليات وحتى مقدمي الأطروحات العلمية): العلم ببساطة لا يستطيع (باستعمال الطرق الشرعية) الحكم في مسألة فيما إذا كان الله قائماً مشرفاً على الطبيعة. ولا نؤكد ولا ننفيه، بل ببساطة نقول بأنه ليس لدينا القدرة للتعليق على هذا الموضوع كعلماء».

وبالرغم من كل هذه الثقة الرهيبة والنبرة الحادة فيما يرغم، فهل هناك أي سبب لتصديق ذاك؟ لماذا لا يحق لنا التعليق على الله، كعلماء؟ ولماذا لا يكون أبريق الشاي ووحش السباغيتي الطائر منيعين من الشكل بنفس الدرجة؟ وكما سأناقش خلال لحظات، فإن كونا مع خالق مشرف عليه سيكون حتماً نوعاً مغايراً للكون بدون خالق. لماذا الحكم بأن هذا ليس سؤالاً علمياً؟

غولد يستمر في فن العناء من أجل فكرة في كتابه الأقل شعبية، صخور الأزمنة. وفيه قدم فكرة الاختصاصات غير المتداخلة واختصارها أغ م.

الشبكة العلمية، أو القضايا الخاصة بالعلم تغطي العالم التجريبي، مما يتكون الكون (واقع) وكيف يعمل بهذا الشكل (نظرية). القضايا الدينية تمتد لتعني بما يتعلق بالمعنى المطلق والقيم الأخلاقية. وليس هناك من تداخل في تلك القضايا، ولا يمكن أن يتأثروا ببعض (كمثال، قضية الفن وقضية معنى الجمال). ولنستشهد بالمقولة القديمة. العلم يدرس عمر الصخور والدين يدرس صخور الزمن، العلم يدرس السماء والدين يربنا كيفية الذهاب إليها (الجنة والسماء لها نفس الكلمة [المعنى] بالإنجليزية - المترجم)

يبدو ذلك رائعاً حتى الوقت الذي تبدأ فيه بالتفكير في هذه المقولة لبرهة.

ما هي تلك الأسئلة الأبدية التي يُعدّ الدين فيها ضيف الشرف القابل للإجابة بينما على العلم أن ينسل بعيداً ويحتفظ باحترامه لنفسه؟

مارتي ريس، الفلكي المميز من كامبريدج والذي ذكرته مسبقاً، يبدأ كتابه ببيتنا الكونية بطرح سؤالين وإعطاء «أغ م» إجابة ودّية. «السؤال البارز والغامض عن وجود أي شيء بشكل عام. وعما ينفخ الحياة في المعادلة الكونية ويجعلها حقيقة؟ سؤال كهذا لا يقع في نطاق العلم، بل هو في مجال الفلاسفة وعلماء الدين».

ولكن أنا أفضل القول بأنه لو كان خارج نطاق العلم فهو بالتأكيد خارج نطاق الدين (و أشك بأن الفلاسفة سيشكرون «ريس» على وضعهم صفّاً لصف مع رجال الدين). وشيء ما يدفعني لثن أعجب من السبب الحقيقي الذي يعطي الحق لرجال الدين بأن يكون لديهم نطاق. وما زلت أذكر ملاحظات عميد كلية أوكسفورد السابق. عندما طلب أحد طلاب العلوم الدينية الشباب بمنحة لعمل أبحاث خاصة بالذكوراه عن علم الدين المسيحي مما دفع العميد للقول «عندي شك عظيم في إمكانية اعتبار موضوعك بحثاً من الأساس».

ما هي مجالات الخبرة التي يقدمها علماء الدين في الدراسات الكونية العميقة والتي لا يستطيع العلماء الإجابة عنها؟ في كتاب آخر ذكرت كلمات لفلكي من أوكسفورد عندما سألته سؤالاً عميقاً في موضوع الفلك: «آه، لقد خرجنا الآن من نطاق العلم. وهنا عليّ أن أسلم السؤال لصديقي

القسّيس». لم تكن لديّ سرعة البديهة اللازمة لأطلق الإجابة التي كتبت عنها لاحقاً: «ولكن لماذا القسّيس؟ وليس الجنائتي أو الطباخ؟» لماذا يحترم العلمُ بشكلٍ عظيم طموحَ رجالِ الدين عندما يتعلّق الموضوع بأسئلةٍ ليسوا مهتمّين للإجابة عنها أكثر من العلماء أنفسهم؟

الكليشية المضجّرة (وعلى عكس كليشيات أخرى، ليست حتى صحيحة) التي تقول بأن العلم يشغل نفسه بالسؤال كيف، بينا الدين هو المجال الوحيد المهيّأ للإجابة عن السؤال لماذا. وما هو تعريف (السؤال لماذا) بحق السماء؟ لا يمكن حسابان كل عبارة تبدأ بالكلمة «لماذا» سؤالاً شرعيّاً. لماذا وحيد القرن غير مرئي؟ بعض الأسئلة ببساطة لا تستحق أجوبة. ما هو لون التجريدية؟ ما هي رائحة الأمل؟ إن تكون الجملة صحيحة قواعديّاً لا يجعلها ذات معنى، أو يجبرنا لأخذها بجدية. ولا يعني ذلك أبداً، وحتى في حالة السؤال الصحيح، الذي لا يستطيع العلم الإجابة عليه، إنّ الدين قادر على ذلك.

ربما هناك أسئلة عميقة وصادقة وذات معنى وخارج نطاق العلم للأبد. ربما نظرية الكم تقدّ على أبواب الإدراك. ولكن ما الذي يجعل أي منا يفكر بأنه لو عجز العلم عن إعطاء إجابة لسؤال أبديّ نهائيّ، فإنّ الدين سيجيب عليه؟ أشك بأنّ فلكيّاً كامبريدج وأوكسفورد يعتقدان بأنّ رجال الدين عندهم أية خبرة تؤهّلهم للإجابة على أسئلة علمية عميقة. وأعتقد أنه كلاهما، مرة أخرى، يتكلفان العناء ليكونا مهتمّين: رجال الدين ليس لديهم أي شيء ذو قيمة في أية مواضع أخرى، لذلك دعنا نلهمهم ببعض الأسئلة التي لم وربما لن يستطيع أحد الإجابة عليها. وعلى عكس أصدقائي الفلكيين، أعتقد بأنه ليس علينا إلهائهم بأيّ

شكل من الأشكال. في الحقيقة لم أر حتى الآن سبباً جيداً لاعتداد علم الدين موضوعاً على الإطلاق (لا يتضمن ذلك تاريخ الإنجيل، وآدابه اللغوية.. إلخ).

ولكن بالمقابل نتفق جميعاً على الأقل بأهلية العلم لنصحنا فيما يتعلق بالقيم الأخلاقية فيه مشكلة أيضاً. ولكن هل يريد غولد حقاً أن يعطي الحق للدين للفصل بين الجيد والسيئ؟ إنَّ عدم استطاعة الدين تقديم أي شيء آخر للإنسانية لا يعطيه رخصةً مجانية ليملي علينا ما نفعل، وعلى كل حال، أي دين يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار؟ الدين الذي تربيت عليه؟ وأي قسم من الإنجيل علينا اتّباعه؛ لأنهم لا يجتمعون على كل شيء وبعض الآراء مقرّفة بالمقاييس المعاصرة، كم عدد اللغويين الذين قرأوا ما يكفي من الإنجيل ليعرفوا بأنّ الموت هو عقوبة ممارسة الجنس، عقوبة جمع الحطب يوم السبت، وعقوبة عقوق الأهل؟ لو استثنينا سفر التثنية وسفر اللاويين (كما يفعل المتطلعين الحديثين)، فعلى أي أساس نقرر القيم الدينية التي نقبلها، أم علينا اختيار القيم التي تناسبنا من بين ديانات العالم؟ وعندها علينا أن نسأل ثانيةً، ما هي المعايير التي نستعملها؟ ولو كان لدينا معيار مستقل للاختيار بين أخلاقيات الديانات، لماذا لا نستبعد ذلك الوسيط ونختار قيمنا بمعزلٍ عن الدين؟ وسأعود لهذا السؤال في الفصل السابع.

ببساطة لا أستطيع تصديق أن غولد قد عُنِيَ بالكثير مما كتبه في صحوره الأزمنة. وكما قلت سابقاً. كلنا مذبذبون إذ تكلفنا العناية لكون لطيفين لخصمٍ عديم القيمة ولكن ذو نفوذ، وأنا أعتقد أن هذا ما فعله غولد. من المعقول أنه عنى صراحةً وبقوة بأنّ العلم وليس لديه أي شيء يقوله

بما يتعلق بوجود الله. «لا نستطيع تأكيده أو نفيه، بل ببساطة ليس لنا أي تعليق على ذلك كعلماء» ذلك يبدو نوعاً من اللاأدرية الدائمة وغير القابلة للنقض تماماً. هذا يعني أن العلم ليس قادراً حتى أن يضع حكماً احتمالياً عن هذا السؤال. وهذه مغالطةٌ منشرة بشكل كبير. الكثيرون يرددونها ككلمة سحرية والقليلون - في اعتقادي - فكّروا بإبعادها وهؤلاء يجسّدون ما رمزت له «بفقر اللاأدرية».

وعلى فكرة؛ لم يكن غُولد لأدرياً، بل كان يميل بقوة لفئة الإلحاد الواقعي. على أي أساس أخذ هذا القرار إذا لم يكن هناك أي شيء ممكن القول عن وجود الله؟ نظرية الإله تتضمن أن الحقيقة التي نعيش فيها لها عميلٌ خارق هو الذي صمّم الكون، والعديد من فروع هذه النظرية تدعي أن المصمم يقوم بالصيانة على الدوام وأحياناً يتدخل بمعجزات والمعجزات هي خرق للقوانين التي لا تقبل التغيير.

ريتشارد سوينورن، أحد قادة علماء الدين الإنكليز، يفاجئنا بصراحته في هذا الشأن في كتابه هل هناك إله؟ ما يزعمه المؤمن عن الله بأن لديه القدرة على الخلق، الحفظ للأبد لأي شيء كبير أو صغير. وإنه يستطيع جعل الأشياء تتحرك أو تفعل أي شيء آخر... يستطيع تحريك الكواكب كما اكتشفها كبلر، أو جعل البارود ينفجر عندما يقترب عود ثقاب منه، ويستطيع جعل الكواكب تتحرّك بأية طريقة أخرى، وجعل المواد المتفجرة عادة، لا تنفجر تحت نفس الظروف. الله ليس محدوداً بقوانين الطبيعة، هو وضعهم ويستطيع أن يغيّرهم متى شاء.

سهل جداً، أليس كذلك! بإمكان ذلك أن يكون أي شيء ما عدا (أغ م) وبعيد كل البعد عنها. وماذا يريدون القول أيضاً، على هؤلاء

العلماء المنشغلين بمدارس فكرية تتعلق باختصاصات أخرى أن يعترفوا بأنَّ كونًا مع خالق خارق سيكون مختلفًا عن كونٍ بدون خالق، والفرق بين النظريتين لا يمكن أن يكون أكثر مبدئية وعمقًا، بالرغم من أنه ليس من السهل إجراء تجارب عمليًا. ذلك يقوّض تمامًا القول بالمأثور والمغري بأنَّ على العلم السكوت تمامًا عندما يتعلق الأمر بإعادة الدين.

وجود وغياب الخالق الخارق هو سؤال علميٍّ بشكلٍ صريح، على الرغم من استحالة عمليًا أو الإجابة عنه الآن. وكذلك الأمر بالنسبة لصحة أو كذب كل واحدة من الأعاجيب التي يعتمد عليها الدين ليخلق انطباعًا في نفوس العديد من المؤمنين.

هل كان للمسيح أبٌّ إنساني، وهل كانت أمه عذراء يوم ولدته؟ سواء كان أو لم يكن لدينا دليل نقرر به، فلا يزال هناك سؤالٌ علميٌّ صارم وإجابة مؤكدة عليه بالمبدأ: نعم أو لا. هل أقام المسيح اليعازر من الموت؟ وهل قام هو نفسه ثانية، ثلاثة أيام بعد صلبه؟ هناك إجابة لكل سؤال من هذا النوع، سواء كان أو لم يكن لدينا دليل عملي، وهو جواب علميٍّ محض. كما أن الطرق الواجب استعمالها لحل المسألة في حال العثور على أدلة مساعدة عملية (الشبه مستحيلة)، يجب أن تكون طرقًا علمية صرفة. ولجعل المسألة أكثر درامية، لتتخيل بأننا ولسبب ما، عثرنا على دليل يقول بأنَّ الحمض النووي للمسيح لا يوجد فيه أثر لأبٍ بشري. فهل تتصور معي أنَّ رجال الدين سيهزون اكتفاهم والتصريح بمقولات كالاتي؟ وماذا يهيم ذلك؟ الأدلة العلمية ليس فيها ما يخص علوم الدين. هذا اختصاص آخر ما يهمننا هو السؤال الأبدي عن المسائل الأخلاقية.

لا حمض نووي أو أي اكتشاف علمي آخر سيكون له أي تأثير على اختصاصنا بأي شكلٍ من الأشكال».

الفكرة بحد ذاتها مضحكة وتستطيع الرهان على أي شيء بأنه لو ظهرت أي أدلة علمية، لتمَّ التشبُّثُ بها ووصلت الضجة للسماوات. إن شيوخ (أغ م) يعود لعودة وجود أدلة في صالح نظرية وجود الله. وفي اللحظة التي يظهر فيها أي اقتراح لدليل في صالح الإيمان الديني فلن يتوانى رجال الدين عن رمي مقولة (أغ م) من النافذة. لو تركنا رجال الدين المتطورين (برغم محبتهم لسرد الأعاجيب على البسطاء بغرض جمع الأتباع) على حدة؛ فإنَّ تلك الأعاجيب المزعومة هي السبب الرئيسي الذي يجعل من يصدقها مؤمنًا، والأعاجيب بالتعريف هي شيء يناقض المبادئ العلمية.

كنيسة الروم الكاثوليك تبدو في بعض الأحيان وكأنها تتطَّلَع إلى (أغ م)، ومن جهة أخرى تناشد بتصديق المعجزات كمعتقدٍ أساسيٍّ في مجال القدسية. ملك بلجيكا الراحل كان مرشحًا ليكون قديسًا؛ لأنه عارض مسألة الإجهاض. وتحقيقات جديده تجري الآن للكشف عن أي معجزة شفائية يمكن نسبها للدعاء والصلوات التي ترفع إليه منذ موته. لا أمزح هنا، فهذا واقع، وذلك مثال على قصص القديسين. وأنا أتخيل بأنَّ ذلك مما يسبب الإحراج للحلقة الأكثر تطورًا من أعضاء الكنيسة. لماذا تبقى أية حلقة كنيسة (متطورة) تابعة للكنيسة هو بذاته من الأسرار العميقة التي يسر بها علماء الدين.

عندما يُواجه غُولد بقصص المعجزات يُفترض بأنَّ رده سيكون كما يأتي: كل ما يُفترض أن يكون في (أغ م) هو إنه صفقة مزدوجة. وفي

اللحظة التي يطأ فيها الدين على مرج العلم ويبدأ بالتدخل في العالم الحقيقي بمعجزاته، فإنه سيتوقف عن أن يكون دينًا بالمعنى الذي يدافع عنه غولد، وتسقط اتفاقية الصداقة الموقعة بين الدين والعلم.

لنلاحظ، على أي حال، بأنَّ الدين الخالي من المعجزات الذي يدافع عنه غولد ليس مقبولاً من معظم المؤمنين على المقاعد الكنيسة الطويلة أو على سجادات الصلاة؛ لأنَّ ذلك سيسبب لهم خيبة أمل عظيمة. وأتبنّى هنا التعليق الذي أتت به «إليس» على خطاب أختها قبل أن تسقط في أرض العجائب، ما فائدة إله لا يصنع العجائب ولا يستجيب للصلوات؟ لتذكر التعريف الذكي للفعل «صَلَّ» والذي قدّمه إمبروس بيرس: «هو المطالبة بإبطال القوانين الكونية لأجل ملتحمس واحد غير مستحق لذلك باعترافه هو شخصياً». هناك رياضيون يؤمنون بأنَّ الله ساعدهم على الفوز على الخصم، الخصم الذي لا يبدو بالمقابل أقل استحقاقاً للتفضيل من قبل الله. هناك سائقون يؤمنون بأنَّ الله قد حجب لهم أماكن ركنٍ لسياراتهم، وبالمقابل حرّم أحداً آخرَ منها. إنَّ أسلوب الإيمان منتشر بشكل يدعو للإحراج، ولا يبدو من الممكن أن يتأثر بشيء عقلائي ظاهريّ كمبدأ (أغ م)

برغم ذلك لتتبع غولد ونلغي الكثير من الأشياء ونضع الحد الأدنى للدين: لا معجزات ولا اتصالات بيننا وبين الله بالاتجاهين. ولألعب بالقوانين الفيزيائية، ولا ندعس على مرج العلم. أكثر ما هنالك؛ الإيمان بظروف مبدئية بأنه في وقتٍ ما تطوّرت النجوم والكواكب والعناصر الكيميائية، وظهرت الحياة. هل هذا الفصل كافٍ؟ هل بإمكان مبدأ (أغ م) البقاء بجانب دين متواضع معتدل كهذا؟

ربما نظن بأن الأمر كذلك. ولكن سأقول بأن حتى الإله غير المتدخل كهذا، إله مع (أغ م).. بالرغم من أنه أقل دموية وخرافة من الإله الإبراهيمي، فإنه أيضًا لا يعدو عن كونه افتراض علمي.

سأعود للنقطة الأساسية: الكون الذي يفترض أننا نعيش فيه بمفردنا أو مع مخلوقات ذكية أخرى تتطور ببطء، هو كونٌ مختلفٌ تمامًا عن كونٍ صممه ويوجهه وكيلٌ من نوع ما. وسأقبل بأن التفريق بين هذين الكونين لن يكون مسألة بسيطة. على الرغم من ذلك، فهناك شيء أساسي خاص تمامًا لنظرية الكون المصمم، ويوجد ما يقابله في الخصوصية في النظرية المغايرة والمعروفة: التطور التدريجي بمعنى عام، نظريتان متناقضتان بأقصى ما يمكن تخيله. نظرية التطور تعطي تفسيرًا لوجود كيانات احتمال وجودها صغيرٌ جدًا لدرجة يمكن إهمالها تمامًا في أية نظرية أخرى.

و نتيجة الحاجة تلك ستكون كما سأتين في الفصل الرابع، ضربة قاضية لنظرية الإله.

تجربة الصلاة (الدعاء) الكبرى:

إحدى التجارب المسلية إن لم نقل المثيرة للشفقة، عن المعجزات، كانت تجربة الصلاة الكبرى: هل تساعد الصلاة للمرضى على شفائهم؟ الصلوات والأدعية شائعة للمرضى، بنوعها الشخصية والعامة في أماكن العبادة. ابن عم داروين فرانسيس غالتون كان أول من حلل الموضوع بشكل علمي. لاحظ بأن كل الناس المجتمعين في كنائس إنكلترا يدعون بالصحة للعائلة المالكة كل يوم أحد. أليس من المنطقي أن تكون العائلة بصحة جيدة بشكل ملحوظ بالمقارنة معنا، نحن الذين لا يصلي لنا إلا

أقرب أقاربنا؟ غالتون نظر للموضوع ولم يجد أية فروق إحصائية تدعم النظرية. ربما كان هجائياً بما فعل، كما صلى أحد المرات على قطع صغيرة متفرقة من الأرض ليرى إن كانت مغروساتها ستكبر أكثر من القطع الأخرى (لم ينجح في ذلك بالطبع).

وفي وقت قريب، قام الفيزيائي راسل ستانارد (أحد أهم ثلاث علماء متدينين في إنكلترا كما سنرى) باستخدام مركزه العلمي لدعم مبادرة ممولة من بالطبع من مؤسسة تمبلتون، للتأكد بالتجربة من الدعوى القائلة بأن الدعاء للمرضى يؤدي لتحسن صحتهم.

لتكون تجربة كهذه دقيقة يجب أن تتم بمبدأ (العمى المزدوج). قد تحقق ذلك بصرامة. اختير المرضى بطريقة عشوائية تماماً لثلاثة فئات، الفئة الأولى فئة التجربة (يتلقون دعوات)، الثانية فئة المقارنة (لا يتلقون دعوات)، لا المرضى ولا الأطباء أو ممرضيههم وحتى القائمين على التجربة مسموح لهم بمعرفة من المرضى المدعو لهم ومن هم المرضى للمقارنة. وعلى الداعين معرفة أسماء الذين يدعون لهم، وإلا فكيف يمكنهم التأكد من أنهم لا يدعون لأناس آخرين بالخطأ؟ ولذلك إعطاهم القائمون على التجربة الأسم الأول للمريض وأول حرف من اسم العائلة. ويجب أن يكون ذلك كافياً ليضع الله يده على السرير الصحيح في المستشفى.

إن فكرة تجربة كهذه بحد ذاتها من السخافة بمكان، وقد استخف القائمون عليها من قبل البعض. ولم أسمع بأن بوب بيوهارت عمل استكشافاً مضحكاً بعد ولكنني أستطيع تخيل صوته المميز:

"ماذا تقصد يا رب؟ لا تستطيع شفائي لأنني عضو في فئة المقارنة؟ حسناً.. يبدو أن دعوات عمى ليست كافية. ولكن يا رب، السيد إيفانز في الغرفة المجاورة.. ماذا تقول.. تلقى دعوات من ألف شخص في اليوم؟ ولكن السيد إيفانز لا يعرف ألف شخص... آه.. نادوه بـ جون أ. ولكن يا رب، كيف علمت أنهم لا يقصدون جون إيلسورثي؟ أها، استعملت معرفتك اللاحدودة لتعرف أي جون يقصدون... ولكن يا رب".

ولكن وبكل جراحة وبدون أي التفات لأي سخرية صرف فريق البحث 4, 2 مليون جنية إسترليني من أموال مؤسسة تمبلتون تحت رئاسة الدكتور هربرت بينسون، طبيب قلبية من مركز مايندا بودي الطبي بالقرب من مدينة بوسطن. وقد كتب عنه في أحد النشرات الصحفية أنه «من يؤمنون بأن البراهين على فعالية الدعاء التوسطي في الأماكن الطبية تزداد».

أؤكد ثانية أن التجربة كانت في أيادٍ أمينة ولم تمسها أي شكوك. والدكتور بنسون وفريقه راقبوا 1802 مريضاً في ست مستشفيات مختلفة، وجميعهم خضعوا لنفس العملية الجراحية للشريان التاجي. والمرضى قسموا لثلاثة مجموعات. المجموعة الأولى تلقت الدعاء ولم يعرف أعضاؤها بذلك. المجموعة الثانية (المقارنة) لم تتلقَ دعوات ولم يعرف أعضاؤها بذلك. والمجموعة الثالثة تلقت دعوات وعرفوا بذلك. المقارنة كانت بين المجموعة الأولى والثانية لمعرفة فعالية الدعاء. أما المجموعة الثالثة، فكانت لمعرفة التأثير النفسي الناتج عن معرفة المريض بأن أحداً ما يدعو له.

الدعاء تم في تجمعات في ثلاث كنائس، واحدة في مينيستوتا، وواحدة في ماساشوسيتس، والثالثة في ميسوري، كلها بعيدة عن المستشفيات الثلاثة. وأعطى الداعون كما ذكرنا الاسم الأول وأول حرف من اسم العائلة. من الجيد أن تكون للتجربة قياسات محكمة أكثر ما يمكن. وكل الداعين عليهم أن يقولوا الجملة التالية: «لأجل جراحة ناجحة وشفاء سريع وصحي وبدون مضاعفات»

النتيجة كما نشرت في المجلة الأمريكية للقلب في نيسان 2006 كانت قاطعة. لم يكن هناك فرق بين من تلقوا الدعوات وبين من لم يتلقوها. يا للمفاجأة. والفرق كان بين الذين عرفوا بأنهم يتلقون الدعاء ومن لم يعرفوا على الطرفين. ولكن بالاتجاه المعاكس. الذين عرفوا بأن الناس يدعون لهم حصلت لهم مضاعفات أكثر بكثير من الذين لم يعرفوا. هل ضرب الله النتائج ليرينا عدم موافقته على مؤسسة المعتوهين تلك؟ الأكثر احتمالا هو أن هؤلاء الذين عرفوا بأنهم يتلقون الدعوات قد عانوا من إجهاد نتيجة القلق على القابلية الجسدية كما وصفها المجربون.

الدكتور تشارلز بيثيا، أحد الباحثين قال «قد تكون معرفتهم هي جعلتهم يتساءلون، هل أنا مريض لهذه الدرجة حتى استدعى الأمر الدعاء لي؟ وفي هذا المجتمع المغرم بدعاوي بالقضاء في أيامنا. هل نبالغ لو أمَلنا بأن يجتمع عددٌ من المرضى ويرفعوا دعوى ضد مؤسسة تمبلتون، لأنَّ بسبب إبلاغهم تلقوا صلوات قد سببت حدوث مضاعفات صحية لهم».

ليس من المفاجئ أن هذه الدراسات تلقت معارضة علماء الدين، ربما لأن تلك النتائج تستطيع أن تسبب بعض التسخيف للدين. عالم الدين ريتشارد سوينبورن من أوكسفورد كتب: بعد فشل الدراسات

على أساس أن الله يستجيب للدعوات فقط في حالة كونها لسبب جيد. الدعاء لشخص بدلاً عن آخر، لسبب أن النرد وقع عليه في دراسة (عمياء مزدوجة)، لا يشكل سبباً جيداً. والله سيري من خلاله. وهذه بالتأكيد النقطة التي تخيلتُ منها المشهد الهزلي لـ «بوب يوهارت»، و«سوينبورن» لديه الحق في ما يقول أيضاً. ولكن في مقطع آخر من المقالة يصبح سوينبورن أكثر من هزلي.. وليس للمرة الأولى، يحاول أن يظهر المعاناة كعدل في كون يديره الله:

«معاناتي تعطيني الفرصة لأظهر شجاعة وصبراً. وتعطيك الفرصة لتظهر تعاطفاً وتقدم مساعدة لتخفيف معاناتي. وتعطي المجتمع فرصة للاختيار ولأخذ القرار فيما إذا كانوا يريدون استثمار الكثير من المال لإيجاد ما يشفي هذا النوع أو ذاك من المعاناة... وعلى الرغم من أن الله القدير يحزن على معاناتنا ولكن هم الأول هو أي يظهر كل منا صبراً..»

تعاطفاً وكرماً وبذلك، تتجسد شخصيته المقدسة. بعض الناس بحاجة ماسة ليمرضوا بشدة وذلك لتأمين الفرصة للآخرين ليتخذوا قراراً مهماً. وهذه هي الطريقة الوحيدة التي تشجع الناس ليتخذوا قرارات جديدة عن الشخص الذي يريدون أن يؤولوا إليه. وللبعض الآخر، فالمرض شيء لا قيمة له».

تلك القطعة المشوهة من الفكر، بإدانتها الكاملة للعقلية المتدنية، تذكرني بإحدى حلقات التلفزيون التي كنت فيها مع سوينبورن، وكان هناك أيضاً بروفيسورنا الأكسفوردي بيتر اتيكينز. سوينبورن حاول في لحظة ما أن يبرّر «الهولوكوست» على أساس أنها أعطت فرصة رائعة

ليظهروا شجاعة ونبل. بيتر اتكيتز هدر فيه وقتها، لتتعفن في الجحيم». (حذفت في المونتاج).

وفي مقطع آخر نرى مرة أخرى قطعة من الفكر الديني من مقال سوينبورن. حيث يقترح بأنه لو أراد الله أن يرينا وجوده لوجد طريقاً أفضل من التحيز في إحصائيات تجربة شفائية لمرضى القلب. لو أنه أراد حقاً أن يقنعنا بوجوده «ملأ الدنيا بالمعجزات الخارقة». ولكن عندها يسقط في يده ويقول: هناك العديد من الأدلة على وجود الله على كل حال، وربما وجود أدلة أكثر من اللازم ليس جيداً من أجلنا! اقرأ هذا ثانية وجود أدلة أكثر من اللازم ليس جيداً من أجلنا. ريتشارد سوينبورن متقاعد حديثاً وحاصل على أرفع مستوى للأستاذية لعلم الدين في إنكلترا، وعضو في الأكاديمية البريطانية.

لو كان عالم دين هو ما تطلب، فلن تحصل على أرقى من ذلك. ولكن قد يكون هذا ليس طلبك. سوينبورن لم يكن رجل الدين الوحيد الذي شكك في الدراسة بعد فشلها. وقد أعطي للموقر ريموند ج. لورنس مساحة جيدة من نيويورك تايمز لشرح لماذا على رجال الدين الملتزمين أن يتنفسوا الصعداء بإرتياح لأنه لم يتم إيجاد قرائن على أن التوسط بالدعاء له أي تأثير. هل كان سيعزف نغمًا آخر لو أن دراسة بنسون نجحت في استعراض قوى الدعاء؟ ربما لا، ولكن تأكد بأن آخرين كثر من رجال الدين سيفعلون. إنَّ مقالة لورنس تبرز بصورة رئيسة بالإيحاء التالي: منذ فترة قريبة، أخبرني أحد الزملاء بأن امرأة مؤمنة ومثقفة أهتمت الطبيب الذي يعالج زوجها بأخطاء مهنية في المعالجة. وذلك في أيام احتضار زوجها الأخيرة، وملخصها أنه فشل في الدعاء له.

الأخرين من أتباع (إغ م) اكدو بأن دراسة تأثير الدعاء بهذا الشكل هو تبذير للمال لأن التأثير الخارق بالتعريف في نطاق لا يصله العلم. ولكن تمويل منظمة تميلتون للتجربة يجعلها معترفة صراحة بأن تأثير وساطة الدعاء المزعوم على الأقل بالمبدأ، هو في نطاق العلم. تجربة (عمياء مزدوجة) بالإمكان تحقيقها وقد أجريت فعلاً. وكان من الممكن أن تكون نتائجها إيجابية. ولو حصل ذلك، هل بإمكانك تخيل رجل دين واحد يتجاهل نتائجها على أساس أن العلم ليس له أي تأثير على الأمور الدينية؟ بالتأكيد لا.

لا نحتاج للقول هنا، بأن النتائج السلبية لن تؤثر على المؤمنين. يقول بوب بارث، المدير الروحي الجمعية الصلوات في ميسوري والتي قدمت قسماً من الدعاء للتجربة: «ربما يقول الإنسان المؤمن بأن دراسة كهذه مهمة، ولكننا صلينا لمدة طويلة ورأينا تأثير الدعاء، ونعرف إنه فعال، والدراسات عن الدعاء والصلوات لا تزال في بداية الطريق».

بالتأكيد: نعرف من إيماننا بأن الصلوات لها تأثير، وإذا فشلت الإثباتات فسوف نثبت على مواقفنا حتى نحصل على النتائج التي نريدها.

مدرسة نافيل تشامبرلاين للتطوريين:

من الممكن إن أقصى ما يدفع هؤلاء العلماء الذين يصرون على (أغ م) عدم ضعف العلم فيما يتعلق بفرضيه الله، هو جدول الأعمال السياسي الأمريكي، المهدّد باتباع نظرية الخالق الشائعة. في بعض مناطق الولايات المتحدة، يقع العلم تحت هجوم من قبل فئة ومنظمة جيداً ولديها علاقات

واتصالات بجهات سياسية، وأهم من ذلك مدعومة ماديًا ومعارضة لنظرية التطور في الخندق الأول.

العلماء لديهم كل الحق بأن يشعروا بالتهديد، لأن الأبحاث تمول بشكل رئيسي من الحكومة، وعلى المنتخبين أن يتجاوبوا مع الفئة الجاهلة والضارة كما مع الفئة المتنورة من الذين يتخبونهم.

وكرر على هذا التهديد، نشأ لوبي مدافع عن نظرية التطور، ويمثله بشكل خاص المركز الوطني للتربية العلمية، برئاسة أوجيني سكوت، شخصية لا تهدأ عندما يتعلق الأمر بالدفاع عن العلم وقد أصدرت كتابًا بعنوان «نظرية التطور مقابل نظرية الخلق».

أحد أهم أهداف المركز السياسية هو حشد آراء «الحساسين» دينيًا: عامة لشخصيات الكنيسة، الذين لا يعارضون نظرية التطور وقد يعتبرونها غير عائقة (أو حتى داعمة) لإيمانهم. هؤلاء الكهنوتيون غير المتعصبين المحرجين من قبل داعمي نظرية الخلق التي تعطي دينهم سوء السمعة، هم من يسعى اللوبي التطوري لأن يسمعه، واحد الطرق هي أن يتكلموا العناء بأن يقرنوا (أغ م) وقبلوا بأن العلم ليس تهديدًا بأي شكل من الأشكال؛ لأنه منفصل تمامًا عن الادعاءات الدينية.

نجم آخر لامع من نافيل تشامبرلاين التطوريين الفيلسوف مايكل روس. والذي حارب بفعالية مذهب الخلق على السورق وفي المحاكم. يزعم بأنه ملحد ولكن مقالته في البلاي بوي تتخذ وجهة النظر التالية «نحن، المحيين للعلم، علينا أن ندرك بأن عدو عدونا صديق. التطوريون

يصرفون الكثير من الوقت بإهانة من يمكن أن يكونوا حلفائنا. وهذا أوضح في حالة التطورين العلمانيين. الملحدون يصرفون وقتاً أكبر بإهانة المسيحيين المتعاطفين بدلاً من مواجهة حلفاء نظرية الخلق. عندما كتب جان بول الثاني رسالة يصادق فيها النظرية الداروينية، كان جواب ريتشارد دوكينز ببساطة هو أن البابا منافق، ولا يمكن أن يكون متماشياً أصلاً مع العلم وأن داوكنز يفضل متطرفاً أميناً عليه.

ومن وجهة نظر تكتيكية، أستطيع رؤية العلاقة السطحية للمقارنة التي أتى بها روس عن هتلر: «وينستون تشرشل وفرانكلين روزفلت لم يكونا يجبان ستالين أو الشيوعية. ولكنهما أدركا أنه من الأفضل العمل مع السوفييت ضد هتلر والتطورين، ولنفس السبب، عليهم أن يعملوا جميعاً ضد الحلقين». ولكنني في النهاية أخذتُ برأي زميلي عالم الحينات جيرى كوين من شيكاغو عندما كتب بأن روس فشل في استيعاب طبيعة الخلاف الحقيقية. إنها ليست تطورين ضد خلقين. وبالنسبة لعلماء مثل دوكينز وويلسون (عالم البيولوجيا الشهير من هارفارد) فإنَّ الحرب الحقيقية هي بين العقلانية والغيبية. العلم يأتي من العقلانية بينما الدين هو أكثر أشكال الغيبيات شوعاً. والخلقية ليست إلا أحد أعراض ما يرون فيه العدو الأكبر: الدين وبرغم أن الدين يمكن أن يوجد بدون نظرية الخلق، فالنظرية لا يمكن أن توجد بدون الدين.

اشترك بشيء واحد مع الخلقين، إنهم مثلي، على عكس «تشامبر لاين» لا يعترفون بـ (أغ م) وفصل الاختصاصات. ولكن بدون أي احترام للحدود، يحلو للخلقين دق المسامير القمعية الوسخة في مرج العلم. ويقاثلون بوساخة، أيضاً.

محامو الخلقين في القضايا المقامة في الأماكن النائية في أمريكا، يبحثون عن طورين ملحدين علناً. وأعلم - للأسف - بأن أُمي استخدم هذه الطريقة. ذلك تكتيك محكم لأنَّ هيأت المحلفين المتقاة بشكل عشوائي ستضمن على الأرجح بعض الأعضاء الذين تربوا على فكرة أنَّ الملحدين شياطين متخفين، على نفس مرتبة الشاذ جنسياً أو الإرهابي (ما يوازي ساحرات سالم وشيوعيين مكارثي في التاريخ الأمريكي). ولو وضعني محام لخلقين على منصة الشهادة سيكسب حياة المحلفين فوراً بمجرد سؤال: هل كانت معلوماتك عن التطور أحد الأسباب التي دفعتك للإلحاد؟ إجابتي ستكون: نعم، بالتأكيد. وهكذا مرة واحدة أكون قد خسرت حياة المحلفين.

وبالعكس فالإجابة الصحيحة قضائياً ستأتي من الطرف العلماني: إنَّ اعتقاداتي الدينية، أو عدمها، هي عبارة عن شيء شخصي، وليس بأية حال مما يهم المحكمة وليس له أية علاقة بالعلم الذي أمارسه: أنا شخصياً لا أستطيع قول ذلك بصدق، والأسباب ستأتي في الفصل الرابع.

كتبت صحيفة الغارديان مادلين بونتينغ كتيبي مقالاً بعنوان «لماذا يشكر لوبي الخلقين الله على ريتشارد دوكينز». لا إشارة في المقال على أنها استشارات أحد باستثناء ميشيل روس، ومن الممكن أن يكون هو كاتب المقال بالوكالة. دان دينيت أجاب باقتباس ملائم من العم ريموس: «أجد من المذهل أن إنكليزيان مادلين بونتينغ ومايكل روس قد وقعا ضحية للنسخة ذاتها لأشهر فكرة نصب أمريكية (لماذا يشكر لوبي الخلقين الله على ريتشارد دوكينز 27 آذار).

عندما يقع الأرنب فريسة للثعلب فإنه يتذرع بما يأتي: «أرجوك.. أرجوك، افعل ما تشاء بي أيها الثعلب ولكن لا ترميني في منطقة الورد الجبلي تلك!» وعندما يفعل الثعلب ذلك يصبح الأرنب في أمان.

عندما يكتب الداعية وليام ديمسكي لريتشارد دوكينز سائلاً أن يكمل العمل الجيد بما يتعلق بالتصميم الذكي، فإنَّ روس ويونتينغ يقعان فريسة لذلك «آه... أيها الثعلب، إنَّ زعمك بأنَّ دراسة التطور سوف تنفي وجود الخالق؛ سيؤدي ويعرّض تدريس البيولوجيا في المدارس للخطر، لأنَّ تدريسها هكذا هو انتهاك لفصل الدين عن الدولة». صحح عليك أيضاً أن تغيّر النظرة العالمية للفيزيولوجيا لأنها أعلنت بأنَّ ولادة العذراء شيء مستحيل».

كل ذلك، متضمناً رجاء الأرنب في منطقة الورد الجبلي، ناقشة التفصيل البيولوجي ب. ز. مايرز وبالمستطاع الاعتماد بشكلٍ موثّق على حدة بصيرته في مفكرته على الإنترنت. لا أقول هنا بأنَّ جميع زملائي في لوبي الاسترضاء هم من المنافقين. ربما إنهم يؤمنون بـ (أغ م)، ولا أستطيع التوقّف عن التساؤل هنا كم من الوقت صرفوا بالتفكير وكيف يتصرّفون حيال النزاع الداخلي في عقولهم. لا داعي للتعقّق في هذا الشأن الآن، ولكن علينا تذكّر السياسي دائماً عند محاولة فهم البيانات العلمية في أمور الدين: حرب الثقافة السريالية الآن تمزّق أمريكا. استرضاءات أخرى من نوع (أغ م) ستظهر مرة أخرى لاحقاً في هذا الفصل. والآن سأعود للأدرية وإمكانية تقليل جهلنا وكذلك تقليل عدم تأكّدنا من وجود أو عدم وجود الله.

رجال صغار بلون أخضر:

لنفرض أنَّ مثال «راسل» كان عن الحياة في الفضاء وليس عن إبريق الشاي المثال الشهير لساغان عن رفضه التفكير بإحساسه الداخلي. ومرة أخرى هنا، لا نستطيع أن ننفي ذلك، والموقف العقلاني الوحيد هنا هو اللاأدرية. ولكن الفرضية ليست طيشًا بعد الآن. فلم نعد نشعر ببعده الاحتمال الكبير. بل إنه بالإمكان أن نناقش الأدلة الناقصة بشكل مثير، وبالإمكان كتابة لائحة من الأدلة المطلوبة لإنقاص عدم التاكيد.

لا شك بأننا سنثور لو علمنا أنَّ الحكومة استثمرت الكثير من المال في تلسكوب للبحث عن إبريق شاي فقط. ولكننا سنقدّر حالة صرف المال في محاولة إخبارنا عن حياة خارج الأرض، باستعمال تلسكوبات راديوية لمسح السماء بأمل التقاط إشارة من كائنات ذكية فضائية.

أقدر عاليًا رفض ساغان التفكير بشعوره الداخلي عن حياة أخرى في الفضاء. ولكننا نستطيع (و ساغان قد فعل ذلك أيضًا) أن نعطي تقييمًا عقلائيًا عن ما يلزم معرفته لنصبح قادرين على تقدير الإحتمال. ربما تكون البداية ليست أكثر من قائمة النقاط المجهولة لدينا، كما في معادلة درايك الشهيرة، والتي قال عنها بول دافيس، عبارة عن تجميع للاحتمالات. والتي تقول بأنَّ الرقم التقديري لعدد الحضارات في الكون هو عبارة عن حاصل ضرب سبعة عوامل ببعضها. العوامل السبعة تتضمن عدد النجوم، عدد الكواكب المشابهة للأرض لكل نجم، واحتمالات ذلك، إضافة لعوامل أخرى ليست بصدد الحديث عنها الآن؛ لأنَّ ما أريد توضيحه الآن هو أن كل هذه العوامل مجهولة، أو معروفة تقديرًا مع هامش خطأ هائل.

وعند ضرب العوامل المجهولة ببعضها نحصل على رقم عدد الحضارات المحتمل مع هامش خطأ أعظم بكثير يتجاهله الإنسان، وبالتالي اللأدرية قد تكون الموقف الوحيد العقلاني هنا.

بعض عوامل درايك أصبحوا أقل مجهولية الآن عن عام 1961، عندما كتب المعادلة. وقتها كان نظامنا الشمسي هو الوحيد المعروف لكواكب تدور حول نجم، ومشابهته مع نظام الأقمار للمشتري والمريخ. وتخمين عدد أنظمة الكواكب في الكون كان مبنياً على نماذج نظرية، مدعومة بمبدأ المتوسطات وهو بالتعريف: الإحساس (أتت الكلمة من دروس تاريخ غير مريحة عن كوبرنيكوس وهابل وآخرين) بأنه ليس هناك أي شيء خاص أو غير عادي يميز الكوكب الرابع) والقاتل بأنه: لو كان نظامنا الشمسي هو الوحيد في الكون، فإن ذلك بالضبط هو السبب لوجودنا، ككائنات حية وتفكر بهذا الموضوع بالذات والواقع عن وجودنا يعود وينفي إمكانية أننا نعيش في مكان «متوسطي».

التقديرات الحديثة لوجود أنظمة شمسية لم يعد مبنياً على مبدأ المتوسطات، بل على أدلة مباشرة. التلسكوب الطيفي، هنا يضرب ثانية عدو الإيجابية لكونت. ليست تلسكوباتنا بالقوة اللازمة لترى الكواكب التي تدور حول النجوم بشكل مباشر. ولكن موقع النجم يتقلقل بجاذبية الكواكب المحطة به وهي تلف حوله، والتلسكوب الطيفي يلتقط إزاحة دوبلر في طيف النجم، هذا إذا كان الكوكب المحيطي كبير. باستعمال هذه الطريقة وصل عدد الكواكب لـ 170 في وقت كتابة هذا الكتاب ويدورون حول 147 نجم، ولكن الرقم سيزيد حتماً وقت قرائتك للكتاب. وحتى الآن، فهن كواكب عملاقة بحجم المشتري؛ لأنَّ

المشتري هو أقل حجم يمكننا معه اكتشاف الانحراف في مدار النجم في التلسكوبات الطيفية الحالية.

هذا أدى لتطور نوعي على الأقل في حساباتنا عما قدمه درايك في معادلته، وهذه خطوة للأمام بشأن لأدريتنا حول القيمة النهائية التي تقدمها المعادلة. نظل لأدريين عن موضوع وجود حياة غير أرضية ولكن أقل لأدري مما كنّا عليه سابقاً فقط لأننا أقل جهلاً. العلم يقطع أجزاء من اللأدريّة، بشكلٍ اضطر معه هاكسلي أن يعاني عندما تكلم عن حالة اللأدريّة في وجود الله. أنا أريد أن أجادل، رغم لباقة امتناع هاكسلي وغولد وآخرين، بأنّ السؤال عن وجود الله ليس بالمبدأ وإلى الأبد خارج نطاق العلم.

كما هو الحال في الطبيعة والنجوم، بعكس رأي كونت، وكما هو الحال في احتمال الحياة في كواكب تدور حولها، يستطيع العلم على الأقل أن يقذف بعض الاحتمالات في أرض اللأدريّة تلك.

تعرفني لفرضية الإله تتضمن كلمة «الإنسان الخارق» و«الخارق». ولتوضيح الفرق، تخيل بأن تيلسكوباً يبحث عن الحياة خارج الأرض التقط إشارة من الفضاء، والتي ترينا - بدون شك - بأننا لسنا وحدنا. وبالمناسبة ليس من البديهي أبداً ما هي الإشارة التي تقنعنا بأنها أتت من مصدر ذكي. والأفضل هو أن نقلب السؤال كما يأتي:

ماذا يجب علينا فعله لتتمكن من الدعاية لوجودنا لسامعي إشارتنا اللأرضيين؟ النبضات الإيقاعية ليس مفيدة. الفلكي الراديوي بيل بورنيل التي اكتشف الإشارة النبضية، 1967 تعجب من دقة التردد

33, 1 ثانية، وظن بأننا وجدنا الرجال الخضر الصغار. ولكنه اكتشف إشارة نبضية أخرى في منطقة أخرى من السماء وبتردد مختلف، مما أدرى لترك فرضية الرجال الخضر.

الإشارات الترددية يمكن توليدها من عدة ظواهر لا علاقة لها بالذكاء، من تنقيط الماء لنشر الأغصان، من الفواصل الزمنية لدوائر التغذية العكسية في التحكم الذاتي، حتى الأجسام الكونية الدائرة أكثر من ألف إشارة نبضية تم رصدها في مجرتنا والتفسير المقبول هو أنها لنجوم نيوترونية تشع طاقة تدور تمسح الفضاء مشابهاً ضوء المنارة. من المدهش أن نفكر بنجم تقاس دورته حول نفسه بالثواني (تخيل أن يومنا طوله 33, 1 ثانية بدلاً من 24 ساعة) وكل ما نعرفه حتى الآن عن النجوم النيوترونية يدعو للدهشة. والنقطة هنا هي أن النبضات الإيقاعية تفهم على أنها إنتاج حادث فيزيائي ولا تدل على ذكاء.

إذن، لا شيء إيقاعي بإمكانه أن يعلن عن وجودنا للكون الذي ينتظر. الأعداد الأولية يُنَوّه إليها غالباً لصعوبة وجود نظام فيزيائي يولدها. وسواء بالأرقام الأولية أم بأي طريقة أخرى، تخيل بأننا وجدنا دليلاً على ذكاء خارج الأرض، وربما يتبع ذلك تبادل ضخم للخبرات والمعرفة، ولنمضي بهذا الخيال مع قصة فريد هويك أتعني أندروميذا أو قصة كارلس ساغان اتصال كيف يجب علينا أن نتصرف؟ رد الفعل القريب من العبادة له العذر هنا، لأن أية حضارة قادرة على إرسال إشارات على هذه المسافات الشاسعة ستكون أفضل بكثير من حضارتنا. وحتى لو كانت الحضارة ليست متطورة كحضارتنا في وقت الإرسال، فكبر المسافة بيننا يدعونا للتفكير بأنهم أماننا بآلاف

السنين عند وصول إشاراتهم إلينا (إلا في حالة أنهم تسببوا لأنفسهم بالانقراض، وهذا ليس ببعيد عن الاحتمال)

سواء عثرنا عليهم أم لا، فإن هنالك احتمالاً كبيراً لوجود حضارة متطورة وخارقة بالنسبة للإنسان، حتى إن بدت كإله بطريقة تفوق كل ما يستطيع علماء الدين تصوره. وإنجازاتهم التقنية ستبدو خارقة للطبيعة بالنسبة لنا كما تبدو إنجازاتنا الحالية خارقة بالنسبة لمزارع من عهود الظلام أتينا به بطريقة ما للقرن الواحد والعشرين. تخيل ردة فعله لحاسبات اللاب توب، الموبايل، القنبلة الهيدروجينية أو طائرات الجامبو.

وكما عبر عنها آرثر كلارك، في قانونه الثالث: «ليس بالإمكان التفريق بين التقنية المتطورة بشكل كافٍ والسحر»، والمعجزات المعمولة بتكنولوجيانا لن تكون بالنسبة للإنسان القديم أقل درجة من شق موسى للمياه، أو مشي المسيح على الماء. والغرباء للآرضيين سيعطوننا إشارات تجعلنا نراهم كآلهة، تمامًا كما ظهر المبشرون بمظهر الآلهة وعودوا على أساسه (واستغلوا الشرف غير المستحق بأكثر من إمكاناتهم) عندما ظهروا في مناطق لا تزال في ثقافة العصر الحجري، حاملين مسدسات، تلسكوبات، ثقاب وأجهزة تنبأ بالخسوف بدقة تصل للثانية.

بأي معنى إذن، نقرر مدى التقدم الحضاري لنقرر بأن الكائنات الفضائية ليست آلهة؟ لأي مدى يمكن أن يكونوا من فئة «الإنسان الخارق» وليس من فئة «الخارق للطبيعة»؟

من المهم جدًا أن نعرفَ ماذا يعني ذلك، وهذا يتعلق بصميم هذا الكتاب. الفرق الحاسم بين الإله والمُشابهِ للإله غير الأرضي، لا يكمن في مواصفتهما وإنما في مصدرهما.

الكيانات معقّدة بشكل كافٍ لتكون ذكيّةً وهي نتيجة عملية التطور. ولا يهم كمية المشابهة للإله التي يملكونها عندما نجدهم، ولكنهم لم يكونوا كذلك في بداياتهم. لقد اقترح كتاب الخيال العلمي لـ دانييل غالوي في العالم المزيف، (ولا أعرف طريقة لنفى ذلك) بأننا نعيش في محاكاة كومبيوترية، موضوعة من قبل حضارة خارقة واسعة، ولكن خالقي المحاكاة تلك عليهم أيضًا أن يأتوا من مكان ما. وقوانين الاحتمال تمنع فكرة كونهم أتوا فجأة بدون أسبقيات أبسط منهم. وربما يدينون بوجودهم لنوع ربما غير مألوف من التطور الداريوني: نوع من تراكم من الأسفل للأعلى بواسطة رافعة وليس خطاف سماوي، وهذه تعابير استعرتها من دانييل دينيت.

الخطافات السماوية وكل الآلهة ضمنّيّا هي قوى سحرية. ليس لهم شرح صادق ويتطلّبون شرحًا أكثر بكثير مما يزودوننا به. الرافعات هي آلات قابلة للفهم وتوفر لنا الشرح. والانتخاب الطبيعي هو بطل الرافعات في كل الأزمان. وقد رفع الحياة من بدائية بسيطة إلى درجة عالية للتعقيد. جمال يظهر وكأنه مصمّم ليظهر الأبصار. سيكون ذلك الموضوع مسيطرًا على الفصل الرابع، لماذا نحن متأكدين تقريبًا أنه لا يوجد إله» ولكن بالأول وقبل الانتقال للسبب الرئيسي لنفي وجود الله بفعالية. عليّ أولاً أن أرمي جانبًا الحجج الداعية للإيمان والتي عُرِضَتْ علينا عبر التاريخ.

الفصل الثالث

الدليل على وجود الله

«لا مكان لأستأجر في علم اللاهوت ضمن مؤسستنا».

- توماس جفرسون

حجج وجود الله صَنَفَتْ تاريخنا من قبل علماء الدين، وشارك فيها آخرون، من ضمنهم الكثير من العلماء الذي أساءوا مفهوم الفهم الإنساني العامي.

حجة الرهان لتوماس اكويناس:

البراهين الخمسة التي عرضها توماس أكويناس في القرن الثالث عشر لا تبرهن على أي شيء ومن السهل - مع ترددي بقول ذلك، لمعرفتي بسمّوه - كشف انعدام المعنى فيها. أول ثلاثة براهين هي ثلاث طرق مختلفة لقول الشيء نفسه، وبالإمكان مناقشتهم معاً. ويتضمنون ارتدادات لا نهائية بمعنى أنّ جواب سؤال ما يُطرح سؤالاً يسبقه في الترتيب وهكذا بشكل لا نهائي.

1 - محرك الحركة: لا شيء يتحرّك إلا بوجود حركة سابقة. وهذا يؤدي بنا لارتدادات، والمهرب الوحيد منها هو الله؛ لأنّه يتوجب على أحد ما أن يبدأ بالتحريك، وهذا ما ندعوه بالإله.

2 - السبب المُسبّب: لا شيء يسبب نفسه. ولكل تأثير مُسبّب مسبق، ومرة أخرى، نصل للارتدادات. وهذه الارتدادات تنتهي بالمُسبّب الأول، وهو ما ندعوه بالإله.

3 - الحجة الكونية: من المحتّم وجود زمن لم توجد فيه الأشياء الفيزيائية. ولكن بما أن الأشياء الفيزيائية موجودة؛ لا بد من وجود شيء غير فيزيائي ليأتي بهم للوجود، وهذا ما ندعوه بالإله.

كل الحجج الثلاث تعتمد على الارتدادات وتدخل الله لإنهاء الموضوع. والفرض الذي لا مبرّر له هنا؛ هو أنّ الله منبعٌ عن فكرة

الارتداد، حتى لو أننا سمحنا لأنفسنا بالتبجح بأية شعوزة اعتباطية لإيجاد منه للارتدادات اللانهائية وأعطيناه اسماً ما؛ لأننا ببساطة نحتاج واحداً، فليس هناك أي سبب إطلاقاً لمنح هذا الذي أنهيته به الارتدادات أيًا من المواصفات التي يتّصف بها الإله: القدرة الكلية، العلم الكلي، الطيبة، التصميم الخلاق، ناهيك عن الصفات الإنسانية كسبح الدعاء، وغفران الذنوب وقراءة الأفكار. وبالمناسبة؛ فإنّ بعض علماء المنطق لاحظوا عدم إمكانية اجتماع موضوع العلم الكلي والقدرة الكلية.

لو كان الله كُليّ المعرفة، فهو يعرف بالتأكيد مسبقاً؛ كيف سيتدخل بقدرته الكلية ليغيّر مجرى التاريخ. وهذا يعني بأنه لا يستطيع تغيير رأيه بهذا الموضوع، فهو بالتالي ليس كُليّ القدرة، لأنّ هناك شيئاً لا يستطيع عمله. كارين أونز صورت ذلك التناقض الذكي في مقطعٍ شعريٍّ لا يقل دعاءً عنه.

أيستطيع كُليّ المعرفة،
الذي يعرف المستقبل، أن يجد
كلي القدرة، والذي يستطيع
أن يغيّر تفكيره المستقبلي؟

لنعد للارتدادات اللانهائية والعبث الناتج من إدخال إلهٍ لتصفية الموضوع؛ لأنه من الأرخص استحضار شيءٍ ما كنظرية «الانفجار العظيم». أو أي مبدأ فيزيائي غير مكتشف بعد. كما أنّ تسمية ذلك بالإله هو في أفضل الحالات غير مفيد، وفي أسوأها مضللّ بشكل خبيث. ودعوى إدوارد ليار في وصفته العبثية لكباب الكرمبول بالشكل الآتي

«خذ قطعةً من لحم البقر، وبعد قطعها لأقصى حد ممكن وجعل القطع أصغر ما يمكن، استمر بالتقطيع لتصغير القطع ثمان أو تسع مرات أخرى». نرى أنَّ بعض الارتدادات تصل لمرحلة من النهاية الطبيعية. وكان العلماء يتساءلون في الماضي عما إذا كان من الممكن تقطيع الذهب مثلاً لأصغر قطع ممكنة.

ولماذا من غير الممكن قطع إحدى تلك القطع بالنصف والاستمرار بالتقطيع لقطع ذهبية أصغر؟ والارتدادات في هذه الحالة محسومة النهاية عندما نصل للذرة. وتلك هي أصغر القطع الذهبية وتتكون بالضغط من 79 بروتوناً وأكثر من ذلك بقليل من النيوترونات، وبحضور حشد من الإلكترونات بعدد 79 وعندما نقطع الذهب لأي حد أبعد من الذرة، فإنه يتوقف عن أن يكون ذهباً. والذرة تعطينا النهاية لنوع الارتدادات المشابه لكباب الريمبول. والإله لا يزودنا بأي شكل بنهاية طبيعية لارتدادات أكويناس. وهذا مما يخفف من حدتها كما سنرى لاحقاً. والآن دعونا نناقش النقاط الآتية في لائحة أكويناس.

4 - الحجة الآتية من التدرج: نلاحظ اختلاف الأشياء في العالم. وهناك درجات للأشياء مثل الطيبة أو الكمال. ولكننا نحكم على درجتها فقط بمقارنتها بالحد الأعلى الممكن. بإمكان الإنسان أن يكون جيداً وسيئاً، وبذلك فإنَّ الحد الأعظم من الجودة لا يمكن أن يكمن فينا. ولذلك يجب أن يكون هناك حدٌّ أعظمٌ لنقيس عليه درجات الكمال، وهذا ما ندعوه بالإله.

أهذه حجة؟ من الممكن أن تقول أنَّ الناس مختلفين في رائجتهم وإمكانيتنا بالمقارنة تكون ممكنة فقط بمرجعية للحد الأعلى الممكن

للو روائح، ولذلك يجب أن يوجد شيء ما ورائحته لا تُضاهى، وندعوه بالإله. وباستطاعتك استبدال مواصفات المقارنة كما تشاء واستنتاج نتائج مشابهة في الحماقة.

5 - الحجة الغائية، أو حجة التصميم: الأشياء في العالم وبخاصة الأشياء الحية تبدو وكأنها مصممة. ولا نعرف بوجود أشياء تبدو مصممة إلا إذا كانت كذلك، ولذلك يجب أن يكون هناك مصمم، وهو ما ندعوه بالإله.

اكوناس استعمل سهماً يتحرك باتجاه الهدف كمشال تشبيهي، والصاروخ الحديث المضاد للطائرات والموجه بالحرارة سيخدم فكرته أكثر.

حجة التصميم هي الوحيدة التي لا تزال تستخدم في أيامنا هذه، وللعديد لا تزال تبدو كالضربة القاضية للمناقشة. وداروين الشاب تأثر بها عندما كان طالباً في جامعة كامبريدج، عندما قرأ كتاب ويليام بايلي، عالم الطبيعة الديني. ولسوء حظ بايلي، فإن داروين الناضج استبعدها بشكل كامل. وربما إنه ليس هناك في التاريخ أي تدمير لطريقة تفكير شائعة براهين ذكية كالذي فعله داروين بحجة التصميم. ذلك كان أبعد من كل التوقعات.

وبفضل داروين، لم يعد صحيحاً بأن كل الأشياء التي تبدو لنا مصممة لا يمكن أن تكون غير ذلك. التطور بالانتخابات الطبيعي ينتج ما يمكن أن يبدو كأروع تصميم، بأعلى درجات التعقيد والأناقة. ومن تلك التصميمات المزيقة الأجهزة العصبية والتي هي في أبسط أشكالها

تظهر وكأنها تسلك سلوكًا ما، وحتى في حشرة صغيرة فإنه يوجد نظام متطور جدًا للتتبع الحراري يشبه الصاروخ أكثر مما يشبه السهم والهدف. وسأعود لذلك في الفصل الرابع.

الحجة الوجودية وحجج أخرى سالفة لها:

حجج وجود الله تنقسم لمجموعتين. بديهية واستدلالية، وحجج توماس اكويتاس الخمس من النوع الاستدلالي وتعتمد على معانية وفحص للعالم. وأشهر الحجج البديهية والتي تعتمد فقط على استنتاجات من شخص على كرسى وثير. هي الحجة الوجودية وقد طرحها سانت دُنسلم أسقف كاتدربرى عام 1078 ومن ثم عاد طرحها بأشكال مختلفة من قبل العديد الفلاسفة، السمّة الشاذّة فيها هي أنها ليست موجهة للإنسان ولكن للإله شخصيًا وعلى شكلٍ دعاء (لعلك تعتقد بأن أي كائنات قابلة لسماع الدعاء لا يحتاج لبرهان مقنع عن وجودها) من الممكن وجود كائن، على قول أنشليم، من العظمة ش بحيث أنه لا يمكن أن يكونض هناك أعظم منه. وحتى الملحد يمكنه تخيل كائن على أعلى الدرجات، برغم ادّعائه بعدم وجوده في الواقع. ولكن الكائن الذي لا يوجد في الواقع هو كائنٌ أقل من كامل حكمًا، وهكذا فإننا في تناقض هنا ولذلك «شبيك لييك، الإله موجود!»

دعوني أحاول ترجمة الحجة الطفولية السابقة للغة مقبولة ومعتبرة:

«أراهنك بأنني أستطيع إثبات وجود الله»

«لا أظنك تستطيع»

«حسنًا تخيل اكمل.. اكمل... اكمل شيء ممكن»

«لقد فعلت... ثم ماذا؟»

«هل هذا الشيء الكامل، الكمال، المكمل، حقيقي؟ موجود؟»

«لا... هو في خيالي فقط.»

«ولكن لو كان هذا موجودًا لكان أكثر كمالًا؛ لأنَّ الشيء الكامل الحقيقي جدًّا هو أفضل من مجرد خيال سخيّف لشيء ما. وبهذا أكون قد برهنت أن الله موجود... هيه.. هيه.. كل الملحدّين حمقى»

لقد تركت غروري الطفولي يختار الكلمة «حمقى» بتبصّر. أنسلم بذاته كتب عن الآية الأولى من أناشيد داود «الآية 14» الأحقّ قال في قلبه، ليس هناك إله وكان له السبق في استعمال كلمة «أحمق» للملحدّ الفرضي. ومعه تتابع:

وبذلك، يقتنع حتى الأحقّ بوجود شيء ما، في التفكير على أقلّ تقدير، ومن غير الممكن وجود شيء أعظم منه؛ لأنه عندما يسمع الشخص به، فإنه يفهم ماذا يعني. وما هو مفهوم فهو موجود في الفهم. وبالتأكيد فإنَّ الشيء الذي لا يمكن أن يوجد شيء أعظم منه، لا يستطيع أن يوجد في الفهم وحده. لأنه وبفرض أنه موجود في الفهم فقط فإنه من الممكن أن يوجد في الحقيقة وهذا شيء أعظم.

مجرد الفكرة بأنَّ استنتاجًا كبيرًا كهذا يأتي من خدعة رخيصة كهذه يسبب إهانة لجمالية التفكير ولهذا عليّ أن أكون حريصًا وأمتنع عن تبادل كلمات مثل «أحمق». أذكر هنا المقولة المهمّة لبرتراند راسل (ليس أحمق أبدًا)، من الأسهل أن نشعر بالافتناع بأنَّ الحجّة المقدّمة خاطئة، عن أن

نعرفَ بَدَقَةٍ مَكْمَنَ الخطأ فيها، راسل بذاته في شبابه كان مقتنعًا بالفكرة لفترة قصيرة كما رَوَى:

أذكر اللحظة بالضبط، عام 1894 كنت أسير في شارع الترينيتي عندما رأيت أو تخيلت أنني رأيت صحّة الحجّة الوجودية للحظة. كنت في طريقي لشراء علبة تبغ، وفي طريق عودتي وجدت نفسي أقدفها فجأة في الهواء وصحّت عندما التقطتها: «هذا عظيم، إنَّ حجّة الوجودية صحيحة».

أعجب، لماذا لم يقل مثلاً: «عظيم، الحجّة الوجودية تبدو معقولة. ولكن ليست جيدة بشكل كافٍ. ألا يحتاج الكون أن يكون أكثر من مجرد نتيجة للعبة مفردات؟ من الأفضل أن أبدأ العمل لمحاولة فكّ هذا التناقض الشبيه بتناقض زينو الإغريقي». لقد عجز الإغريق القدماء في محاولة رؤية برهان زينو بأن أخيل لن يكون قابلاً أبداً للتحاق بالسلحفاة.

ولكن كان لديهم شعورٌ كافٍ عن الموضوع لينفوا عدم إمكانية أخيل بالتحاق بالسلحفاة. ولذلك دعوها بالتناقض وانتظروا الأجيال اللاحقة من الرياضيين لشرحها (وحصل ذلك لاحقاً بالطبع، باستعمال نظرية السلاسل اللانهائية).

و«راسل» في حالتنا مؤهل كأي شخص آخر لفهم عدم وجوب قذفه علبة الدخان في الهواء والاحتفال بفشل أخيل في التحاق بالسلحفاة. لماذا لم يتبع راسل منهج الحرص في مناقشة أنشليم؟ أشك بأنه كان مبالغاً في اعتداله بالاعتقاد الإلحادي ومتحمساً أكثر من اللزوم لتخيل أي منطق

يبدو مطلوبًا للبرهان. أو ربما تكون الإجابة كامنة فيما كتبه راسل نفسه عام 1946 بعد فترة طويلة من قوعته للحجة الوجودية.

السؤال الحقيقي هو: هل هناك أي شيء نستطيع التفكير فيه، والذي مجرد التفكير فيه يرينا أنه موجود بالحقيقة خارج أفكارنا؟ كل الفلاسفة يرغبون بالإجابة بنعم؛ لأنَّ عمل الفيلسوف كله يعتمد على معرفة أشياء عن العالم بمجرد التفكير عوضًا عن الملاحظة. ولو كانت الإجابة نعم فهذا يعني بأنه يمكن أن توجد صلة وصل بين الأفكار الصافية والأشياء والإجابة لا يجب أن تعني ببساطة.. لا.

شعوري أنا، على العكس، سيكون بشكل إلى عبارة عن شك عميق في أيَّ خط تفكير يصل لنتيجة عظيمة الأهمية كذلك بدون وجود أي معلومة من العالم الحقيقي. وربما لا يعني ذلك أكثر من أني عالم ولست فيلسوفًا. الفلاسفة عبر القرون أخذوا الحجة الوجودية بشكلٍ جدِّي بدون شك، وعلى الطرفين، معها وضدها.

الفيلسوف الملحد ج. ل. ماككي بشكل خاص له مناقش واضحة بهذا الخصوص في أعاجيب الإيمان بالله. وأنا أعتقد أنه من الجيد التعريف للفيلسوف كشخص لا يأخذ الإحساس العام كإجابة على أي شيء تقريبًا.

يعزى التنفيذ الجازم للحجة الوجودية للفيلسوف دافى هيوم 1711 - 76 وإيمانويل كانط عبر كارت الغش المخبأ في كم أنسليم في فرضيته الزلقة عن أنَّ الوجود هو أكثر «كمالاً» من اللاوجود. ووصف الفيلسوف الأمريكي نورمان مالكوم الموضوع بالشكل الآتي: المذهب

القائل بأنَّ الوجود يعني الكمال هو مبدأ شاذ. من الحق القول بأنَّ منزلي المستقبل سيكون أفضل إذا كان معزولاً حرارياً عن أن يكون غير معزول، ولكن ما معنى أن نقول بأنَّ وجود البيت سيكون أفضل من عدم وجوده؟ دوغلاس غاسكينغ الفيلسوف من أستراليا، أصاب هدفه بسخريته لبرهان الله غير موجود (أحد معاصري آنسليم واسمه غونيلو اقترح حلًّا مخفّضاً مماثلاً)

- 1 - إنَّ خلقَ الكون هو أكبر إنجاز يمكن تخيُّله.
 - 2 - قيمة أيِّ إنجاز هي حاصل ضرب قيمتي: قيمة الجوهرية، إمكانيات الخالق له.
 - 3 - كلما كانت إعاقة الصانع أكبر، كلما كان إنجازه مثيراً للعجب أكثر.
 - 4 - أعظم الإعاقات وأكبرها بالنسبة لخالق ما؛ هي عدم وجوده.
 - 5 - لذلك لو افترضنا أنَّ الكونَ هو إنجازُ لخالق موجود في مكاننا أن نتخيَّل وجوداً أعظم بشكل ما والذي يستطيع خلق كل شيء بدون أن يكون موجوداً.
 - 6 - فالإله الموجود إذن لن يكون أعظم ما يمكن تخيُّله؛ لأنَّ الإله غير الموجود أعظم وأكثر إثارة للدهشة.
- النتيجة:
- 7 - الله غير موجود.

لسنا بحاجة للقول هنا بأنَّ غاسكينغ لم يبرهن فعلياً على عدم وجود الله. وعلى نفس المنوال، لم يبرهن آنسليم على وجوده. والفرق الوحيد

هو أن غاسكينغ كان هزلياً في طرحه لغاية؛ لأنه كما لاحظ، وجود الإله غير الموجود هو سؤال كبير جداً على أن يجاب عليه بسخداً جذلي ماهر. ولا أظن شخصياً بأن الاستعمال الزلق لمؤثر الكمال هو الأسوأ في هذه المحااجة. وقد نسيت تفاصيل الحدث عندما أزعجت تجمعا من رجال الدين والفلاسفة بتبني الحجة الوجودية لبرهان أن الخنازير تستطيع الطيران. وقد اضطررتهم للجوء للمنطق الشكلي للبرهان بأنني مخطئ. الحجة الوجودية، ككل حجج البديهة المقدمة لبرهان وجود الله، تذكرني بالعجوز في قصة الدوس هاكسلي نقطة بعكس نقطة والذي اكتشف برهاناً رياضياً عن وجود الله.

أتعرف الصيغة، س مقسمة على الصفر مساوية للانهائية، حيث س هي أي عدد موجب؟ حسناً، لنبسط المعادلة بضرب الطرفين بالصفر، ممكن يجعل س مساوية لعدد لا نهائي من الأصفار وهذا يعني أن العدد الموجب هو عبارة عن حاصل ضرب الصفر بالانهائية. ألا يفسر ذلك خلق الكون من لا شيء بواسطة قدرة لا نهائية، ألا يفسره؟

وهناك أيضاً النقاش العقيم من القرن الثامن عشر حول وجود الله، والمرتب من قبل كاترين العظيم، بين الرياضي السويسري الشهير أويلر، وديدرو، الموسوعي العظيم لعصر التنوير. أويلر المتدين غلب منافسه الملحد ديدرو وبكل ثقة برمي التحدي اللاتي: سيدي، إن $(أ + ب > ن) ي = س$ ، ولذلك فالله موجود. فما هو جوابك! ديدرو أجبر على الانسحاب مدعناً، وإحدى الروايات تقول بأنه رجع لفرنسا على أثرها.

أويلر استعمل ما يمكن تسميته بحجة التعمية في العلم (في حالتنا الرياضيات). دافيد مايلز في عالم الملحد، كتب عن مقابلة إذاعية له

من قبل أحد المتكلمين باسم الدين، والذي استعمل قانون حفظ الطاقة، المادة كمحاولةٍ تعمية علمية: بها أننا جميعًا من طاقة ومادة، ألا يؤدي بنا ذلك المبدأ العلمي للإيمان بأنَّ هناك حياة أبدية؟

إجابة مايلز كانت لَبَقَّةً وصبورة أكثر مما لو كنت أنا المجيب على تعليق المحرّر الإذاعي الذي كان سؤاله بصيغة أخرى كالتالي: «عندما نموت، لن تضيع أي ذرة من أجسامنا ولا حتى الطاقة وبالتالي فنحن خالدون». حتى أنا وبخبرتي الطويلة، لم أصادف أمنيّاتٍ فكرية سخيفة كذلك. ولكن وجدت العديد من البراهين وجمعتها، وهي لائحة ساخرة أكثر من ثلاثمئة برهان عن وجود الله. وهاكم نصف دزينة مميزة:

تبدأ بالبرهان 36

36 - حجة من الخراب غير المكتمل: تحطمت طائرة وقتل 143 من ركابها وطاقهما. وطفل صغير نجا مع حروقي من الدرجة الثالثة ولذلك الله موجود.

37 - حجة من العوالم المحتملة: لو أنَّ الأمور كانت مختلفة عمّا هي عليه؛ فستكون مختلفة عمّا هي عليه. وسيكون ذلك سيئًا ولذلك الله موجود.

38 - حجة الإرادة المطلقة: أنا أوّمن بالله! أنا أوّمن بالله! أوّمن، أوّمن، أوّمن بالله! ولذلك الله موجود.

39 - حجة من اللاإيمان: معظم سكّان الكرة الأرضية هم غير مؤمنين بالمسيحية. وهذا من عمل الشيطان ولذلك الله موجود.

40 - حجة من تحريرة ما بعد الموت: هو شخص مات ملحدًا، والآن أدرك خطأه، ولذلك الله موجود.

41 - حجة من الابتزاز العاطفي: الله يحبك. كيف يمكن أن تكون بدون قلب بهذا الشكل ولا تؤمن به؟ ولذلك الله موجود.

حجة الجمال:

شخصية أخرى في قصة الدوس هاكسلي برهنت عن وجود الله فقط بعزف رباعية بيتهوفن رقم 15 من مقام لامينور (أغنية شكر المقدسة) من إسطوانة على غرامافون. مهما تبدو الحجة غير مقنعة، فإنها تمثل نوعًا شائعًا من الحجج. لقد توقفت عن عدّ المرات التي تلقيت فيها أو بالأحرى التي واجهت فيها التحديات: «كيف يمكنك تفسير وجود شكسبير إذن؟ (أو شوبرت، مايكل أنجلو...)». الحجة مألوفة ولا أريد أن أوثقها أكثر من ذلك. ولكن المنطق المختبى وراؤها لم يتوضّح بالحجة، وكلما فكرت فيها أكثر، كلما شعرت بفراغها. لاشك بأن رباعيات بيتهوفن الأخيرة رفيعة المستوى. وكذلك أعمال شكسبير. رفيعة المستوى سواء كان الإله موجودًا أم لم يكن. هذا لا يبرهن وجود إله، بل يبرهن وجود بيتهوفن وشكسبير. يُغزى لأحد قادة الأوركسترا الكبار القول: «إذا كنت تستطيع سماع موزرات، لماذا تحتاج لإله؟»

مرة من المرات كنت ضيف الأسبوع في بثّ إذاعي باسم اسطوانات الجزيرة المهجورة. وعليك اختيار ثمانية أسطوانات لتأخذها معك في حال انقطاعك في جزيرة مهجورة. من ضمن ما اخترت كانت أغنية «أدخل إلى قلبي» من الأم متى لباخ. لم يفهم المذيع كيف اخترت موسيقًا دينية

بدون أن اكون متدينًا. ربما أنه بالإمكان التساؤل أيضًا كيف يمكنك أن تستمع بقراءة مرتفعات وذرينج وأنت على تمام المعرفة بأن كاثي وهيتشكليف شخصيات لم توجد أبدًا؟

ولكنني أردت توضيح نقطة أخرى، ويجب أن تؤخذ بعين الاعتبار في كل ما يعطي الدين فيه كمرجعية، مثل كاتدرائية سيستين أو لوحة إعلان حمل المسيح لرافائيل. حتى الفنانين العظام يحتاجون لكسب رزقهم. وسياخذون عمولتهم مقابل خدماتهم. ليس عندي أي سبب لا شك بأن رافائيل ومايكل أنجلو كانا مسيحيين، ذلك كان الخيار الوحيد في زمانهم، ولكن ذلك واقع عرضي. وغنى الكنيسة الفاحش وقتها جعلها الراعي المهيمن على الفن. ولو كان التاريخ مغايرًا وكُلّف مايكل أنجلو بالرسم على سقف متحفٍ علميٍّ ضخم، فسيكون إنتاجه ملهمًا بنفس درجة سيستين؟ كم هو محزنٌ بأننا لن نسمع أبدًا سيمفونية عصر الديناصور لبيتهوفن أو أبر الكون المتوسع لموزارت وكم هو محزنٌ حرماننا من أوراتوريو التطور لهادين، ولكن ذلك لا يمنعنا من الاستمتاع بمقطوعته الخليقة.

ولتوضيح الحجة من طرف آخر ماذا كان سيحصل لو أن شكسبير كان مجبرًا للعمل لصالح الكنيسة، كما اقترحت زوجتي؟ لكننا بالتأكيد فقدنا هاملت، الملك لير، وماكيث. وماذا كان العالم سيربح بالمقابل؟ أعمال من مكونات الأحلام؟ استمر بالحلم إذن.

لوجدت حجة منطقية تربط الفن العظيم بوجود إله، فإن أنصار الفكرة لا يوضحون تلك الصلة. وببساطة يعدّون أن ذلك دليلًا يفسر نفسه بنفسه، والأمر ليس كذلك بالتأكيد. وبالإمكان أيضًا رؤيتها من

وجهة نظر حجة التصميم بالشكل الآتي: مخ «شوبرت» الموسيقي هو أعجوبة ووجودها احتمالها ضعيف بشكل كبير، ربما أضعف من احتمال وجود العين عند الفقاريات. أو بشكل آخر ممزوج بالغيرة من العبقرية. كيف يمكن لشخص آخر أن يخلق تلك (الموسيقا/ الرسم/ الفنون) الرائعة بينما أنا لا أستطيع؟ لا بد أن الله هو الذي فعل ذلك.

الحجة من التجربة الشخصية:

أحد أذكى وأنضج أقراني في الجامعة والذي كان متدينًا بعمق، ذهب للتخيم في المنطقة المسماة بالممر الأسكتلندي. وفي منتصف الليل استيقظ مع صديقه على صوت شريز، الشيطان بذاته بدون أدنى شك كان هناك: والصوت كان شيطانيًا في كل تفاصيله. لن ينسى صديقي تلك التجربة المرعبة، وقد كانت أحد الأسباب التي دفعته لاحقًا ليصبح قسيسًا. وقد تركت قصته انطباعًا قويًا عندي في فترة شبابي، وقصصتها على مجموعة من علماء الحيوان في متجّع «روز اند كراون أن». وكان من بينهم اختصاصيان بعلم الطيور، وانفجروا بالضحك قائلين «مانكس شيرواتر» بأنّ واحد معًا. أحدهما أضاف بأن الصوت الشيطاني في صرخاتٍ وثرثرة ذلك الطائر اكسبته الاسم «طائر الشيطان» في أماكن مختلفة من العالم وباللغات المحلية لأهل تلك المناطق.

الكثيرين يؤمنون بالله، لأنهم يؤمنون بأنهم رأوا بأب أعينهم رؤيا عنه أو عن أحد الملائكة أو العذراء بلباسها الأزرق. أو أن أحدهم تكلم معهم من داخل رؤوسهم. وتلك الحجة هي الأكثر إقناعًا للذين يزعمون بأن ذلك قد حصل لهم. ولكنها الأقل إقناعًا لكل الآخرين، وخصوصًا من لديه بعض المعرفة عن علم النفس.

تقول بأنَّ الله تراءى لك بشكل مباشر؟ حسنًا، البعض اعتقد إنه رأى فيلاً ورتديًا، ولكن ذلك ربما لا يترك لديك انطباعًا عميقًا، يترسو تكليف، القاتل من يوركشاير، تخيل المسيح يقول له بأن يقتل النساء وأدى ذلك به للسجن مدى الحياة.

جورج بوش يقول بأن الله قال له بأن يحتل العراق (ذلك الإله الشفوق لم يوح له بأنه ليس هناك أسلحة دمار شامل).

و العديدون في المصححات يعتقدون بأنهم نابليون أو شارلي شابلن، أو أنَّ العالم كله يتأمر ضدهم، أو بأنه يستطيعون بث أفكارهم في رؤوس الآخرين. نتكلم عنهم كطرائف ولا نأخذ إيجاءاتهم الداخلية بأي جدية. والسبب الأكبر هو أنَّ ذلك ينطبق على فئة قليلة فقط من الناس. أما الإيجاءات الدينية فإنَّ زبائنهم كثر. ولم يكن سام هاريس مبالغًا في سخريته عندما كتب في نهاية الإيمان:

لدينا أسماء للعديدين الذين يؤمنون بأمور ليس لها أي مبرر عقلي، وعندما يقول إيمان كهذا شائعًا فإننا ندعوه «دين» وإلا فندعوه «جنون»، «هذيان» أو «وهم».... واضح بأنَّ الأرقام لها تأثير. ولكن من جهة أخرى، فإنه يظل مجرد حادث عرضي في التاريخ، حيث يُعدّ من الطبيعي في مجتمع ما بأن الخالق للكون يستطيع سماع أفكارك، بينما يكون الإيمان مرضًا عقليًا إذا تم ربطه بالمطر الذي ينقر إشارات مورش على نافذة غرفة نومك. وعلى هذا وبرغم أنَّ رجال الدين ليسوا مجانين، فإنَّ خلاصة إيمانهم جنونٌ مخض.

سأعود لموضوع الهلوسة في الفصل العاشر.

إنَّ عقلَ الإنسان يدير برنامج محاكاة من المرتبة الأولى. وأعيننا لا تعطي المخ صورة أمينة عما يوجد هناك، أو فيلم دقيق عما يحصل بمرور الوقت. المخ ينمي نموذجًا متجددًا باستمرار: متجدد بنبضات تنتشر على العصب البصري، وبذلك تبني صورة متغيرة. الخداع البصري هو تذكير واضح على ذلك. وقد نشأ صنف من الوهم البصري، ومن أمثلته مكعب نيكر، والذي يسبب الإحساس بأنَّ المعلومات الحسية التي يستقبلها المخ تتطابق مع نموذجين متباينين من الحقيقة. والمخ والذي ليس لديه قاعدة لاختار بينها، فإنه يبدل النموذج بين فترة وأخرى، وهكذا يتشكل لدينا إحساس بالتأرجح بين نموذجين. والصور التي ننظر إليها تبدو وكأنها تنقلب لتصبح صورة أخرى.

برنامج المحاكاة في دماغنا يبدو مؤقلاً بشكلٍ خاص لبناء الوجه والأصوات. عندي على طرف النافذة قناعاً بلاستيكيّاً لأينشتاين. وعندما ينظر إليه من الأمام فإنه يبدو كوجهٍ ممتلئ، وليس هذا مفاجئاً، المفاجئ هو أنه عند النظر إليه من الخلف «الطرف المجوف»، فإنه يبدو أيضاً كوجه ممتلئ، وفهمنا للموضوع مبهم بالتأكيد. وعندما يتحرك الناظر حوله يبدو الوجه وكأنه يتبعه وليس بالمعنى الضعيف غير المقنع والذي يقال عن أن عيون الموناليزا تبدو وكأنها تتبعك، فإنَّ القناع المجوّف يبدو حقيقياً جداً بأنه يتبعك.

والذين يرونها لأول مرة يشبهون من الدهشة. والأكثر غرابة، عندما يوضع القناع على طاولة تدور ببطء فإنه يبدو بأنه يدور في الاتجاه الصحيح عندما تنظر للطرف الممتلئ، ولكن بالاتجاه المعاكس عندما تنظر للطرف المجوّف. والنتيجة تتضح عندما تتجه بالنظر إلى أحدِ الأطراف

إلى الأخرى، فإنَّ الطرف القادم يبدو وكأنه «يأكل» الطرف الذاهب. إنه وهم مبهر، ورؤيته تستاهل بعض العناء. وبعض الأحيان تستطيع الإقتراب بشكل مفاجئ للطرف المجوف بدون أن ترى أنه «حقيقة» مجوف. وعندما ترى ذلك، مرة أخرى، يحصل التآرجح، وربما يكون قابلاً للعكس.

لماذا يحصل ذلك؟ ليس هنالك أية خدع في بناء القناع. وأي قناع مجوف سيؤدي نفس الغرض. والخدعة تكمن في دماغ المشاهد. برنامج المحاكاة الداخلي يستقبل معلومات تنبئ عن وجود الوجه، لاشيء أكثر من عينان، أنف وفم في إمكانها المحددة تقريباً، وبتمام الاستقبال لتلك الرموز السطحية، يقوم الدماغ بالباقي. يبدأ برنامج المحاكاة بالعمل وينمي النموذج المتلى للوجه، بالرغم من أنَّ حقيقة ما يقدم للعينين هو قناع مجوّف. وتخيّل الدوران في الجهة الخطأ يحصل بسبب (الصعوبة، ولكن لو فكّرت بعمق ستستطيع التأكد من الفكرة) إنّ الدوران بالجهة المعاكسة هو الوحيد الذي يجعل هناك معنى للمعلومات البصرية بدوران القناع بشكل محسوس ليكون ممتكناً. ذلك شبيه بالوهم الذي ينتج عن دوران صحن الرادار الذي نراه في المطارات. خلال الوقت اللازم ليستطيع الدماغ قلب الصورة للوضع الصحيح لصحن الرادار، سيكون هناك نموذج خاطئ يدور بالاتجاه المعاكس بشكلٍ أحول.

أقول ذلك فقط لأبيّن القوة الهائلة للمحاكاة الدماغية. إنها مجّهزة بشكل جيد لبناء «رؤيا» و«مظاهر» من أعلى المستويات. ومحاكاة شبح أو ملاك أو مريم العذراء سيكون بمثابة لعبة أطفال بالنسبة لبرنامج بهذا الرقي. ونفس الشيء يحصل يحدث سمعياً. وعند سماع صوت ماء، فإنه لا

ينتقل بشكل أمين عن طريق الأعصاب السمعية للدماغ. كما في الرؤيا يبني الدماغ نموذجًا للصوت عن طريق المعلومات السمعية المستمرة بالتجدد على الأعصاب السمعية. ولذلك نسمع نغمة الترومبيت كنوتة واحدة وليس كترتيب من ترددات هارمونية تعطيها طابع الزجاجة النحاسية. بينما رنين نوطات الكلارينيت يبدو «خشيبًا»، ونسمع الأوبوا وكأنها «قصيبة»، وذلك بسبب اختلاف التوازن الهارموني.

ولو جربت التحكم في سانتسايزر وأدخلت الهارمونيات المختلفة واحدًا بعد واحد، فسيسمع الدماغ الترددات المختلفة لفترة قصيرة بشكل منفصل، حتى يبدأ برنامج المحاكاة بالعمل، وعندها ستسمع نوتة واحدة لترومبيت أو أوبوا أو ما شابه. والأحرف الصوتية واللاصوتية تبني في الدماغ نفس الطريقة، وهكذا وعلى مستوى آخر تبني الفونيمات والكلمات.

سمعت في طفولتي شبحًا: صوتًا ذكريًا يغمغم، وكأنه يتلو صلوات. وكدت أستطيع تقريبًا أن أفسر الكلمات، والتي كان لها طابع جدي جدًا، وكنت قد سمعت الكثير من الحكايا عن أماكن للقدّيسين في البيوت القديمة، وأصابني الخوف.

ولكنني نهضت من السرير وزحفت نحو مصدر الصوت. وكلما اقتربت كلما علا الصوت، وفجأة علق الصوت في رأسي. وكنت قريبًا بشكل كافٍ لأعرف حقيقته. كانت الريح تعصف من خلال ثقب المفتاح، وتخلق صوتًا استعمله برنامج المحاكاة في دماغي ليبنى نموذجًا عن خطاب رجل بصوتٍ مرتّل بجديّة.

ولو كنت طفلاً قابلاً للانطباع بشكل أكثر مما كنت عليه آنذاك، لكان من الممكني أن أسمع ليس فقط خطاباً غير مفهوم بل كلمات معينة وربما جمل أيضاً. وأنساء الآن ما هي الكلمات التي كنت أسمعها حينها، لو كنت قابلاً للانطباع وبتربية دينية.

في مناسبة أخرى، كنت في نفس العمر تقريباً، رأيت وجهاً عملاقاً شريراً بشكل لا يوصف، يحدق من النافذة في بيت عادي في قرية على البحر. اقتربت بهلعٍ لأتبيّن ما كان: شيءٌ مُبهِمٌ يعطي انطباعاً بعيداً لوجه ناتجٍ عن نقشةٍ على قماش الستارة. الوجهُ بحدّ ذاته ومعناه الشرير بُني في دماغي الطفولي الخائف. وفي الحادي عشر من أيلول رأى بعض المتقين وجهَ الشيطان في الدخان المنبعث من البرجين: خرافة مدعومة بصورة نُشرت على الإنترنت وتداولها الناس بشكلٍ كبير.

دماغ الإنسان جيد جداً في بناء النماذج. وعندما ندعو ذلك أحلاماً، وفي اليقظة ندعوها بالتخيّلات أو في حالة كونها شديدة الحيوية، بالهلوسات. وكما سنرى في الفصل العاشر، الأطفال الذين لديهم «أصدقاء خياليون» يرون أصدقاءهم بوضوح في بعض الأحيان كما لو أنهم حقيقيون تماماً. ولو كنا سُذَّجاً، فلن نميّز أحلام اليقظة أو الهلوسة وسندعي بأننا رأينا أو سمعنا شعباً، أو ملاكاً أو إلهاً أو أي شكلٍ خاص في حالة الشابات الكاثوليكيّات، مريم العذراء. رؤيا كهذه ليست سبباً كافياً للتصديق بأنّ الأشباح، الإله أو العذراء موجودين حقيقة.

من ناحيةٍ أخرى ففي حالة الرؤيا الجماعية، كما حصل في البرتغال في أيام حج لمنطقة السيدة فاطمة البرتغالية عام 1917 حيث شَهِدَ سبعون ألفاً من الحجاج الشمس تترك السماء، تهوي وتصعد في الأفق. فإنه من

الصعب تجاهل ظاهرة كتلك. وليس من السهل تفسير تقاسم 70000 شخص لنفس الهلوسة. ولكن من الأصعب القبول بحقيقة حدوثها بدون أن يراها أحد خارج منطقة السيدة فاطمة، وليس فقط الرؤية، بل أيضًا الشعور بالدمار الهائل للمجموعة الشمسية، ومن ضمنها قوى تسارع كافية لقذف الجميع للفضاء.

ولا نستطيع هنا مقاومة التفكير بتجربة دافيد هيوم البليغة عن الأعاجيب: ليس هناك من شهادة تكفي لتصديق أعجوبة، إلا إذا كان تكذيبها أعجب من الواقع الذي بُنيت عليه. ربما يبدو من غير المحتمل أن يكون سبعون ألف شخص ضحية لنفس الوهم في نفس الوقت، أو أنهم تأمروا على نفس الكذبة الجماعية. أو أن التاريخ أخطأ في تسجيل واقعة إنَّ سبعين ألفا زعموا رؤية الشمس ترقص. أو أنهم رأوا سرابًا (كان قد أغرو بالتحديق في الشمس، وتأثير ذلك على النظر ليس بكبير). ولكن في كل ما يبدو قليل الاحتمال بشكل هائل فإنَّ احتمال العكس هو أقل بكثير: أن تكون الأرض قد سحبت من مسارها جانبًا، والنظام الشمسي قد تدمر، بدون أن يشعر أحد خارج منطقة فاطمة بالموضوع. وقصدي هنا أن البرتغال ليست معزولة بهذا القدر عن بقية العالم.

هذا كل ما هنالك مما يمكن أن يُقال حول موضوع التجارب الشخصية للإله أو لظواهر دينية أخرى. ولو تعرّضت لتجربة من هذا النوع فلربما تجد نفسك مؤمنًا بواقعتها بشكل قوي. ولكن لا تتوقع أنه على الآخرين منا أن يصدّقوا ذلك. وخصوصًا إذا كان لدينا بعض المعرفة عن الدماغ وقدرته الجبارة على العمل.

الحجج من الكتاب المقدس:

لا يزال البعض مؤمنًا بالله نتيجة لاقتناعه بالأدلة الواردة في الكتب الدينية. إحدى الحجج الشائعة، والمنسوبة للعديدين ومنهم س. اس. لويس (والذي يجب أن يكون أعرف من ذلك)، تقول بأنه، طالما زعم المسيح بأنه ابن الله، فإنه إما على حق أو مجنون أو كذاب: «مجنون، سىء أو جيد» أو بشكل آخر «مهووس، كذاب أو إله».

الأدلة التاريخية قليلة جدًا والتي تنبئ بأن المسيح زعم بأنه مقدس. ولكن حتى لو كانت الأدلة جيدة فإن ذلك العرض منقوص بشكل سخيف. الإمكانية الرابعة، والتي هو أوضح من أن نحتاج الإشارة إليها، وهي أن المسيح كان مخطئًا بأمانه. العديدون يفعلون ذلك. وعلى كل حال، وكما قلت ليست هناك أدلة تاريخية جيدة بأن المسيح زعم بأنه مقدس بالمرة.

من الواقعي أن الشيء المكتوب لا يدفع الناس لأسئلة كالاتية: «من الذي كتبه، ومتى؟ كيف عرف عن الموضوع الذي كتبه؟ هل اعتقدوا في وقتهم، بأننا في وقتنا سنفهم ما قالوه ولماذا؟ هل كانوا مراقبين غير متحيزين، أم كان لهم هدف جعلهم يتلاعبون بكتاباتهم؟ وبدأ من القرن التاسع عشر، يشكك دارسو الديانات في أن الأناجيل يمكن الاعتماد عليها لمعرفة ما حصل تاريخيًا في العالم بشكل حقيقي. كلها كتبت بعد وقت طويل من وفاة المسيح، وحتى بعد رسائل القديس بولص، والتي لم تنشر تقريبًا لأية من الوقائع عن حياة المسيح. ومنذ ذلك الحين وهي تنسخ وتنسخ، من خلال «أجيال من الهامسين الصينيين (الفصل الخامس) ومن قبل كتاب غير معصومين عن الخطأ»، ولديهم جدول أعمالهم الديني الخاص.

أحد أمثلة تلوين القصص لأغراض دينية هو القصة الدافنة الأسطورية عن ولادة المسيح في بيت لحم. ملحقة بمذبحة هيرودوس للأبرياء. عندما كتب الإنجيل بعد وفاة المسيح لم يكن أحد يعرف أين ولد. ولكن نبوءة من العهد القديم (ميكاه 5:2) جعلت اليهود يتوقعون أن المخلص المنتظر سيولد في بيت لحم. وفي ضوء تلك النبوءة، فإن إنجيل يوحنا يدون بشكل لا ريب فيه بأن أتباعه فوجؤوا بأنه لم يولد في بيت لحم: الآخرون قالوا، إنه المسيح. والبعض قال، هل يأتي المسيح من الجليل؟ ليس هذا ما ذكر في الكتاب المقدس، بأن المسيح من نسل داوود، سيكون من بيت لحم، مكان داوود؟ متى ولوقا حلّ المشكلة بشكلٍ مخالف، وذلك بالقرار بأن المسيح يجب أن يكون قد وُلِدَ في «بيت لحم» رغم كل شيء. ولكنهم أتوا به إليها بطرق مختلفة. متى جعل مريم ويوسف يذهبان لبيت لحم من الناصرة بعد وقت طويل من ميلاد المسيح، وعلى طريق عودتهم من مصر حيث هربا من الملك هيرودوس والمذبحة، لوقا على العكس يعترف بأن مريم ويوسف عاشا في الناصرة قبل ميلاد المسيح.

كيف سينقلون لبيت لحم في اللحظة الحرجة، لتحقيق النبوءة؟ لوقا قال بأنه، عندما كان سيرينيوس حاكم سوريا، أمر القيصر أغسطس بإحصاء عدد السكان لأمر تتعلق بالضرائب، وكان على الجميع أن يذهبوا للمدن الأصلية. ويوسف كان من بيت ونسل داوود، ولهذا كان عليه أن يذهب لمدينة داوود، والتي تدعى بيت لحم. وبدا ذلك حلاً لا بأس به للمشكلة. ما عدا أنه ذلك تاريخياً ليس له معنى على الإطلاق، كما نوه أ. ن. ويلسون في المسيح وريون، لأن فوكس في النسخة غير المرخصة (وكذلك في غيرها من النسخ).

داوود لو كان موجودًا لتوجب أن يكون سابقًا بألف علم لمريم ويوسف. وما سبب طلب القيصر بأن يذهب يوسف لبد عاش فيه أسلافه البعيدون جدًا من ألف عام؟ هذا أشبه بأن أضع أشبى دولا زوخ في خانة المدينة على طلب الضرائب الخاص بي، هذا إن استطعت أن اقتفي أثر أسلافي في عهد السينور داكين، والذي أتى مع ويليام الفاتح واستقر هناك.

والأكثر من ذلك، فقد خصّ لوقا التواريخ بالتنوية لأحداث تاريخية مما يستطيع علماء التاريخ التدقيق فيه. بالتأكيد كان هناك إحصاء تحت إمرة الحاكم سيرينيوس، إحصاء محلي وليس بأمر القيصر أغسطس لكل الأمبراطورية ولكن ذلك حصل متأخرًا: في العام 6 ميلادي وبعد موت هيرودوس بكثير. لأنّ فوكس استنتج بأنّ قصة «لوقا مستحيلة تاريخيًا ومفككة داخليًا» ولكنه تعاطف مع لوقا في محتته ورغبته في تحقيق نبوءة ميكاه. في عدد كانون الأول 2004 من فرى انكواياري، جمع توم فلين، محرر تلك الصحيفة الرائعة، مجموعة من المقالات التي دوّنت التناقض والفرافات في قصة الميلاد المحبوبة. فلين نفسه وضع لائحة بتناقضات عديدة بين متى ولوقا، وهم الإنجيليان الوحيدان الذان تطرقا لقصة الميلاد. روبرت غيلوي بين لنا كيف أن كل المواصفات المذكورة في أسطورة المسيح، متضمنة نجمة الشرق، ولادة العذراء بتجيل الطفل من الملوك، والأعاجيب، الإعدام والقيامة والصعود كلها مستعارة على الإطلاق، من أديان كانت موجودة في منطقة البحر المتوسط والشرق الأوسط سابقًا. فلين اقترح بأنّ رغبة متى بتحقيق نبوءة المخلص (من نسل داوود، مولود في بيت لحم) كانت للقراء اليهود وبذلك تتضارب مع

نسخة لوقا ورغبته بنشر المسيحية عند الوثنيين، ولذلك كان التركيز على النقطة الحساسة في اللغة للدين الهيليني الوثني (ولادة العذراء، تبجيل من الملوك، إلخ) التضارب صارخ وواضح، ولكنه متجاهل بشكل مستمر من المؤمنين.

المسيحيون المتطورون لا يحتاجون لجورج غير شوين ليقنعهم بأغانيه الأشياء التي عليك فعلها القراءة للإنجيل ليس الأمر كذلك بالضرورة. ولكن هناك العديد من المسيحيين البسطاء والذين يعتقدون بأنه ذلك حصل بالضرورة كما كتب بالضبط، من الذين يأخذون الإنجيل بجدية وحرفية كسجل تاريخي دقيق ودليل يدعم صحة معتقداتهم الدينية. هل فتح هؤلاء الكتب التي يعتقدون بأنها الحقيقة الحرفية؟ لماذا لا يلاحظون هذه التناقضات الساطعة؟ ألا يحق للمدقق الحرفي بأن يقلق لواقع أن متى اقتفى أسلاف المسيح حتى داوود من خلال 28 جيلاً بينما لوقا احتاج لـ 41 جيلاً؟ والأسوأ هو عدم وجود أسماء مشتركة في اللاتحتين تقريباً! وعلى أي حال، لو كان المسيح مولود لعذراء، فإن أسلاف يوسف لا يهتمونا هنا ولا يمكن استعمالهم لتحقيق النبوءة من العهد القديم بأن المخلص يجب أن يكون من نسل داوود.

دارس الإنجيل الأمريكي بارت ايرمان، في كتاب بعنوان ثانوي الحكاية التي وراء تحريف العهد الجديد وأسبابه (عنوان الكتاب تحريف كلام المسيح أو من قال ذلك. حسب دار النشر)، يكشف فيه للخبطات الضبابية الكبيرة في نصوص العهد الجديد. وفي مقدمة الكتاب، يشرح البروفيسور ايرمان بإسهاب عاطفي مخطط رحلته التعليمية من مؤمن متعصب بالإنجيل، لمفكر متشكك، رحلة فرضت بدايته إداركه

لاحتمالات الخطأ الكبيرة في الكتب المقدسة. ويشكل ملحوظ عبر تنقله التدريجي في الجامعات الأمريكية، من الحضيض في «كلية مودي الإنجيلية»، حتى كلية ويتون (الأعلى مرتبة، والمدرسة الأم لبيلي غراهام) وحتى برينستون العالمية في القمة. وفي كل خطوة كان يتلقى التحذيرات عن إمكانية التسبب بالمشاكل لنفسه بتعصبه المسيحي في وجه التطور الخطر. وبرهنت صحة ذلك، وقراءة نحن هم الذين استفادوا. وإليك كتب أخرى إيقونية منعشة في نقد الإنجيل. كتاب روبن؛ لأن «فوكس» النسخة غير المرخصة، وقد ذكرته مسبقاً، وجاكليين بيرلينز بلاو الإنجيل العلماني، لماذا على غير المؤمنين أن يأخذوا الدين بجدية.

الأنجيل الأربعة التي صارت شريعة رسمية، أختيرت عشوائياً بشكل أو بآخر، من حوالي دزينة على الأقل منها توما، بطرس، نيكوديموس، فيليب، بارتولوم، ومريم المجدلية. وهي الأنجيل التي عناها توماس جفرسون في رسالته لابن أخته:

«هاك ملاحظة نسيت أن أنوّه عنها، عند الكلام عن العهد الجديد، فإنه عليك أن تقرّ كل تاريخ المسيح، كما أقرّه مجلس القسيسين عنا وعلينا، لتكون أنصاف دعاة، كما هم يستّمون أنفسهم دعاة. لأن هذا النصف داعي يتظاهر بالإلهام، تماماً كما يفعل الآخرون، وبذلك يمكنك الحكم على تظاهره بأحكامك الشخصية وليس بأحكام القساوسة».

الأنجيل التي لم تنتشر حُذفت من قبل هؤلاء القسيسين، ربما لأنها تحتوي قصصاً أكثر إخراجاً من مثيلاتها في الأربعة الذين أصبحوا شرعيين. إنجيل توما على سبيل المثال، توجد فيه بعض الطرائف عن المسيح الطفل يسعى استعمال قواه السحرية بنفس طريقة جنّيات الخرافات الشريرات،

وبشكل عفريتي يحول أصدقاءه لعنرات، أو يتحوّل الطين لعصافير، أو يساعد أباه في نجارته بإطالة قطعة خشب بشكل سحري. وسيقال بأنّ لا أحدًا يصدق قصصًا عن أعاجيب خام كالتي في إنجيل توما على أية حال. ولكن ليس هناك أي سبب لنصدق الأنجيل الشرعية الأربعة أيضًا. كلها لها صفة لأساطير، ومربية في الواقع كما هي قصة الملك آرثر وفرسان المائدة المستديرة.

معظم ما هو مشترك في الأنجيل الأربعة أتى من مصدر مشترك، وهو إنجيل مرقس أو من عمل أقدم ضائع، ومرقص هو أقدم ما نعرفه عن ناسخه. لا أحد يعرف من هم الدعاة الأربعة. ولكنه من المؤكد تقريبًا إنهم لم يقابلوا المسيح شخصيًا. ومعظم ما كتبوه لا يمكن أن يُوصَف بأي شكل بأنه تاريخ أمين ولكن ببساطة إعادة قولبة للعهد القديم؛ لأنّ صناع الأنجيل كانوا مؤمنين بإقتناع عظيم بأن المسيح يجب أن يحقق نبوءة العهد القديم. ومن الممكن تفكر ولو أن ذلك ليس منتشرًا بعد، بجدية الطرح التاريخي بأنه لم يكن هناك مسيح على الإطلاق، كما فعل العديدون ومن بينهم البروفيسور ج. أ. والاس من جامعة لندن في كتبه والتي من بينها هل وجد المسيح؟ ورغم احتمال وجود المسيح، فإنّ دارسي الإنجيل المحترمين لا يعدّون العهد الجديد (وبالطبع القديم أيضًا) كمصدر موثوق به للأحداث التاريخية، وسأتوقف الآن عن اعتبار الإنجيل كدليل على أي شيء الوهمي. كما كان الحال في نصل جفرسون البعيد النظر لخلقه جون أدامز، «سيأتي يوم يُعدّ فيه الجيل المُبهم المؤمن بالمسيح، وأبوه السماوي الخارق، ورحم العذراء، كالجيل الذي آمن بمينرفا كإله موجود في دماغ جوبيتر (الإله الرومانية القديمة)».

وقد أحدث دان براون وكتابه شيفرة دافنشي والفيلم الذي عرض الكثير من اللغظ في أواسط الكنيسة. وبأنَّ المسيحيين عليهم أي يقاطعوا الفيلم ودور السينما التي تعرضه. إنه بالتأكيد مُفبرك من البداية للنهاية: بدعة، خيال مختلق. وفي ذلك الصدد فإنه ليس مختلفاً عن الإنجيل. والفرق الوحيد هو أنَّ الأناجيل هي خيال قديم وشيفرة دافنشي خيال من العصر الحديث.

الحجة من العلماء الكبار المتدينين:

الغالبية الساحقة من الأذكىاء المثقفين لا يؤمنون بالدين، ولكنهم يُخفون ذلك عن الجمهور، ذلك لأنهم يخافون فقدان أعمالهم

- برتراند راسل

«نيوتن كان متديناً، فكيف تضع نفسك في مستواه، غاليلو، كيبلر... إلخ؟ إذا كان هؤلاء قد اقتنعوا بالله فمن تظن نفسك؟ وفي حاجة سيئة كهذه من الممكن أن يذكر داروين من قبل المتدينين، وما أشيع عنه وأنتشر كالرائحة الكريهة وثبت خطأ، من أقاويل عن تحوُّله للإيمان عندما كان على فراش الموت، وقد بدأ ذلك من قبل لا يدي هوب، والغزل المثير للحساسية عن داروين مستلقٍ على وسادة ويقلب صفحات العهد الجديد في ضوء المساء ويعترف بأنَّ نظرية التطور كلها خطأ. في هذا المقطع سأركّز على العلماء بشكلٍ خاص؛ لأنَّ السبب واضح الذين يستعملون أساءة أناس يثيرون الإعجاب كأمثلة دينية يختارون العلماء في معظم الحالات». نيوتن بالتأكيد ادّعى التدين. وهذا ما فعله الجميع تقريباً بشكل ملحوظ، حتى حلول القرن التاسع عشر، حيث قل الضبط الاجتماعي

والقضائي عن القرون السابقة بما يتعلق بالصراحة الدينية، وزادت الأدلة العلمية التي تدعو لإهمالها.

ولا شك أن العديد من الاستثناءات في كلا الإتجاهين وجد أيضًا. وحتى قبل داروين، لم يكن الجميع من المؤمنين. كما في كتاب جيمس هاوت 2000 عام من عدم الإيمان: مشاهير كانت لهم الشجاعة للشك. والعديد من العلماء استمروا بالإيمان حتى بعد داروين. ليس لدينا أي سبب لنشكك في ولاء مايكل فاراداي للمسيحية حتى بعد معرفته الحتمية بداروين وأعماله. وكان من جماعة سانديانيان الدينية. والتي آمنت (استعمل الفعل الماضي لأن تلك الجماعة انقرضت عملياً) بحرفية الإنجيل. ومن الطقوس كان غسل أقدام الداخلين الجدد وسحب القطع لمعرفة إرادة الله. وأصبح فاراداي شيخاً في 1860 بعد عام واحد من نشر أصل الأنواع، ومات كساندوماني عام. 1876 نظير العالم التجريبي فاراداي، عالم النظريات كلارك ماكسويل، كان مسيحياً مخلصاً أيضًا. وكذلك كان عمود الفيزياء البريطانية في القرن التاسع عشر وليام تومسون، ولورد كيلفين، الذي جرّب إثبات نظرية التطور باطلّة بسبب عدم كفاية الوقت. خطأ العالم الترموديناميكي كان في افتراض أن الشمس كانت نوعاً من النار، تحترق عبر وقود ما، الذي ينفد خلال عشرات ملايين السنين، وليس آلاف الملايين. ولا أحد في زمان كاليفين توقع وجود الطاقة النووية. لحسن الحظ، عام 1903 وفي اجتماع الجمعية البريطانية، برأ جورج داروين، الابن الثاني لشارلز، أباه بعد اكتشاف كوري للراديو، وفند بذلك تقديرات لورد كاليفين الذي كان لا يزال على قيد الحياة لفترة حياة الشمس.

خلال القرن العشرين أصبح البحث عن علماء يصّر حون بالتدّين عملية أصعب، ولكنهم ليسوا نادري الوجود بأي حال. وتقديري إنّ معظم العلماء المتدينين الحاليين هم بالمعنى الأينشتايني والذي ناقشته في الفصل الأول. استعمال الكلمة بشكل خاطئ. ولكن يوجد أيضًا العديد من العلماء المتدينين بالمعنى التقليدي. من ضمن العلماء البريطانيين المحدثين، ثلاثة أسماء مألوفة تشترك بها يشبه مؤسسة محاماة لديكنز: ييكوك، ستانارد وبولكنغتون. ثلاثتهم حصلوا على جائزة تمبلتون أو كانوا في مجلس الإدارة لجمعيتها. وبعد مناقشات حبية شخصية وعمومية بيننا، فإن ما يظل محيرًا بالنسبة لي، ليس إيمانهم بوجود نوع من رجل القانون الكوني، بل إيمانهم أيضًا بتفاصيل المسيحية: القيامة، غفران الذنوب، والخ...

هناك قرائن أمريكية لهؤلاء ومثال على ذلك فرانسيس كولنز، المدير الإداري لمشروع الموروثات الإنسانية الرسمي. ولكن ما يشد الانتباه هو قلة عددهم في بريطانيا وكونهم موضوع محير لأقرانهم في الوسط الأكاديمي. في عام 1996 وفي حديقة كلية كلار القديمة في كامبريدج، أجريت مقابلة مع صديقي جيم واتسون، العبقري المؤسس لمشروع الموروثات الإنسانية، وذلك لبرنامج وثائقي أعدده لمحطة BBC عن غريغور ماندل العبقري الذي أوجد علم الوراثة بذاته. ماندل بالتأكيد كان متدينًا كان راهبًا اغوسطيًا، ولكن ذلك كان في القرن التاسع عشر، عندما كانت الرهبة هي أسهل الطرق لمتابعة الشغف بالعلم بالنسبة لماندل. وبالنسبة له كان ذلك موازيًا في أيماننا للحصول على منحة للبحث العلمي. سألت واستون عما إذا كان يعرف بأي عالم متدين في أيماننا

فأجاب: عملياً لا أحد. أصادف بعضهم بالمناسبات، وأشعر بالحرَج (يضحك) لأنني كما تعلم لا أستطيع التصديق بأنَّ أيّا كان يتقبل الحقيقة من خلال الوحي.

فرانسيس كريك، المؤسس الشريك لواتسون للمشروع الثوري عن الجزيئات المورثة، استقال من كلية تشرشل في كامبريدج؛ لأنَّ الكلية قرَّرت بناء مصلى (أوصى به أحد المتبرعين). في مقابلتي مع واتسون، قصدت أن أقول له بأنَّ البعض، على عكس واتسون وكلارك، لا يرون تناقضاً بين العلم والدين، لأنهم يزعمون بأنَّ العلم يبحث في كيفية العمل للأشياء والدين يبحث في الغاية من ذلك.

وعندها قال واتسون: لا أعتقد أننا موجودون لغاية ما. نحن متوجات للتطور، باستطاعتك القول: اه، لابد أن حياتك كثيفة جداً لعدم اعتقادك بوجود هدف. ولكنني أتوقع وجبة غداء جيدة على أي حال. وغداؤنا كان جيداً فعلاً.

الجهود التي يبذلها الدعاة في البحث عن علماء معاصرين مميزين وصادقين في إيمانهم يُنبئ باليأس، يعطي الإحساس بالصدى الناتج عن قشط قاع البرميل. موقع الإنترنت الوحيد الذي نشر لائحة عن «العلماء المسيحيين الحاصلين على جائزة نوبل» فيها ست أسماء، وذلك من أصل المئات من العلماء الحاصلين على الجائزة. من هؤلاء الستة، كان هناك أربعة ليسوا من الحاصلين على الجائزة على الإطلاق. وعلى الأقل أعرف واحداً منهم تمام المعرفة بأنه ليس مؤمناً وأنه يذهب للكنيسة لسبب اجتماعي صرف. وفي دراسة منظمة من قبل بنجامين بيثالا هي وَجَدَ بأنَّ نسبة عدم التدين بين الحاصلين على جائزة نوبل للعلوم والآداب أو

المرشحين لها كبيرة بشكل ملحوظ جدًا بالنسبة للمناطق التي ينتمون إليها.

في دراسة أخرى من صحيفة الطبيعة قام بها لارسون وويتان في 1998 نرى بأن من بين العلماء الأمريكيين المتفوقين بنظر أقرانهم لدرجة أنهم أنتخبوا ليكون أعضاء في الأكاديمية الوطنية للعلوم (ما يوازي العضوية في الهيئة الملكية في بريطانيا) يوجد حوالي 7 بالمئة فقط ممن يؤمنون بالله الشخصي. تلك الغالبية الساحقة من الملحدين هي تقريبًا عكس نسبتها في الشعب الأمريكي بشكل عام، حيث نسبة المؤمنين بشكل أو بآخر ويقوة كونية خارقة تقارب الـ 90 بالمئة. والنسبة بين العلماء الأقل سموا والذين لم ينتخبوا الأكاديمية في الوسط بين النسبتين السابقتين. والمؤمنون يشكلون أقلية ولكنها ليست بذات الدرامية ونسبة حوالي 40 % وهذا تمامًا ما أتوقعه من أن نسبة التدين بين العلماء أقل منها بالنسبة للعامة، والعلماء الأكثر تميزًا هم الأقل تدينًا على الإطلاق.

من الملاحظ التعارض الصارخ بين تدين عامة الشعب الأمريكي والحاد النخبة المثقفة. من المدهش لدرجة ما بأن موقع الإنترنت الرائد لمؤيدي نظرية الخلق نشر دراسة لارسون وويتان، ليست كدليل على احتمال وجود خطأ في موضوع التدين، ولكن كسلاح لمعركتهم الداخلية ضد المتدينين المنافسين الذين يزعمون بأن نظرية التطور تتماشى مع الدين. وتحت عنوان «الأكاديمية الوطنية للعلوم مضادة لله في الصميم» وقد علقوا على النتيجة النهائية من لارسون وويتان في رسالة لمحرر الطبيعة:

«ورأينا - بعد التمهيص - بأن الأكاديمية نشرت كُتبيًا تشجع فيه على تدريس التطور في المدارس العامة، هو استمرار للاستفزاز بين الجالية

العلمية وبعض المحافظين المسيحيين في أمريكا، سواء كان الله موجودًا أم لا، فهذا ليس من شأن العلم» وعميد الأكاديمية بروس ألبرت قال: هناك العديدين من الأعضاء المميزين في الأكاديمية من المتدينين جدًا، ويؤمنون بنظرية التطور، والعديد منهم علماء بيولوجيا، ولكن إحصائياتنا لها نتائج مخالفة لذلك.

يشعر المرء بأن ألبرت قد اعتنق (أغ م) لسبب كنت قد ناقشته في مدرسة نيفيل تشامبرلاين للتطوريين (الفصل الثاني). ولكن أجوبة من جينيسيس لها أهداف أخرى.

ما يوازي الأكاديمية الأمريكية الوطنية للعلوم في بريطانيا (وكل دول الكومنولث كأستراليا، كندا، نيوزيلندا إلخ) هو الجمعية الملكية. وفي نفس الوقت الذي يذهب فيه هذا الكتاب للطبع يقوم زملائي ر. أليزابيث كورنويل ومايكل ستيرات بكتابة نتائج مقارنة مشابهة، ولكن أكثر عمقًا عن آراء أعضاء الجمعية الملكية في الدين. وستنشر النتائج بالتفصيل لاحقًا، وهم تكررّوا بالسماح لي بأن أعلق على النتائج المبدئية هنا. لقد استعملوا تقنية تسمى سلم الآراء، سلم من سبع نقاط مشابهة لسلم ليكيرت. جميع الأعضاء الـ 1074 للجمعية والذين لديهم إيميل طلبوا للمشاركة فيه، وحوالي 23 بالمئة استجابوا للطلب (نسبة لا بأس بها لهذا النوع من الدراسات).

عرضت عليهم أسئلة مختلفة مثل: أناؤمن بالإله لشخصي، الذي يجب ويهتم بما يفعله الفرد، يسمع ويستجيب للدعاء، يقلق على موضوع الخطيئة والتجاوزات، ويحكم على أساس ذلك. وهناك سبعة خيارات من معارض بشدة لموافق بشدة. من الصعب مقارنة هذه الدراسة مع

دراسة ويتمان ولا رسن لأنهم عرضوا ثلاثة خيارات على سلم دراستهم وليست سبعة. لكن الاتجاه في الحالتين واحد. وبأكثرية هائلة في الجمعية الملكية كما في حال الأكاديمية في أمريكا كانت من الملحدتين 3, 3 بالمائة فقط وافقوا بشدة على وجود الإله الشخصي (الدرجة 7 من السلم) بينما 8, 78 عارضوا بشدة (الدرجة 1 من السلم).

لو اعتبرنا أن المؤمنين هم من اختار 6 أو 7 والملحدتين هم من اختار 1 أو 2 فإن لدينا 213 ملحدًا مقابل 12 من المؤمنين.

كما في حال لارسون وويتمان. وكما هو الحال في الأكاديمية وكما لاحظ بيات هالامن وأرجيل من جهة وستيرات وكورنويل من جهة أخرى فإن الملحدتين البيولوجيين أعلى قليلًا من الفيزيائيين. وللتفاصيل الرجاء مراجعة النتائج عندما تنشر.

وبعيدًا عن الأقلية من العلماء في الأكاديمية الوطنية والجمعية الملكية، هل هناك أي دلائل بأن الملحدتين ينتمون إلى الفئة الأفضل ثقافةً والأرقى تعليمًا في المجتمعات بشكل عام؟

لقد نشرت عدة دراسات إحصائية عن العلاقات بين التدين ومستوى الثقافة أو التدين ومستوى الذكاء.

مايكل شيرمر في كيف نؤمن: البحث عن الله في عصر العلم، يصف إحصائية على عينة عشوائية في أمريكا أجراها مع زميله فرانك سولواي. ومن ضمن النتائج الكثيرة والمثيرة في مسح الإحصائي كان تناسب العكسي الواضح بين التدين ومستوى التعليم (الأفراد الأعلى في مستوى التعليم هم الأقل تدينًا). كما أن التدين يتناسب عكسًا مع الإهتمام بالعلم

وبشكل قوي الحرية السياسية. لا شيء غير متوقع هنا تمامًا كما العلاقة الطردية بين التدين وتدين الآباء. اختصاصيتو علم الاجتماع في إنكلترا وجدوا بأنَّ واحدًا من أصل 12 فقط يفصل دينيًا عن معتقدات أبويه.

وكما قد تتوقع، فإنَّ الباحثين يستعملون طرقًا مختلفة لقياس الظواهر. وبالتالي فإنه من الصعب المقارنة بين الدراسات. وتحليل معلومات النتائج هو التقنية التي يستعملها المحقق في هذه الحالة وذلك بفحص كل نتائج الأبحاث في موضوع ما ووَضَعَ عدد الأبحاث التي استنتجت شيئًا ما مقابل الأبحاث التي استنتجت شيئًا آخر. وفي حالة التدين ومستوى الذكاء فإنَّ النتيجة الوحيدة عن تحليل نتائج عدة أبحاث والتي لي علم بها نشرت في مينزا ماغازين في 2002 وأجراها بأول بيل (مينزا هي جمعية الأفراد ذوي مستوى الذكاء العالي، وليس من المفاجئ أن تحوي مجلتهم مواضيعًا عن الشيء الوحيد الذي يجمعهم معًا).

والنتائج عند بيل كانت كالآتي: من 43 دراسة أجريت منذ عام 1927 عن العلاقة بين الاعتقاد الديني ومستوى التعليم، جميعها ما عدا أربعة منها وجدت التناسب عكسيًا؛ يعني بأنه كلما علا مستوى الذكاء أو الثقافة عند فرد ما، كلما قل احتمال أن يكون هذا الشخص متدينًا أو أن يكون لديه إيمان من أي شكل.

تحليل معلومات النتائج لعدة تجارب شكل عام يعطي نتائج أكثر عمومية وأقل دقة من أي دراسة قد ساهمت به. من الجيد عمل دراسات في تلك المجالات، وأيضًا عن الأقلية في جمعيات مشابهة للأكاديمية الوطنية. والحائزين على جوائز علمية وميداليات مثل نوبل، كرافورد، كيوتو... إلخ. أمل أن أكون قادرًا على ضم بعض النتائج في إصدار لهذا

الكتاب في المستقبل. ربما تساهم النتائج العقلانية لإبحاث كهذه في جعل رجال الدين يترددون قبل الإشارة لشخصيات محترمة كأمثلة في التدين، على الأقل فيما يختص بالعلماء.

رهان باسكال:

بسحبِ عالم الرياضيات الفرنسي العظيم بليز باسكال فإنه، مهما صَغُرَتِ الدلائلُ على وجود الله، فإنَّ العقوبة التي تنتظر المخطئ كبيرة بشكل مناظر لذلك. الأفضل الإيمان بالله؛ لأنك لو كنت مصيباً ستربح النعمة الكبرى ولو كنت على خطأ، فلن يكون هناك فرق. ومن ناحية أخرى، لو لم تؤمن بالله وكنت مخطئاً فستعرّض للّعنة الأبدية، ولو كنت مصيباً فلن يكون هناك أي فرق. وعلى ذلك؛ فالقرار لا يحتاج لذكاء. عليك الإيمان بالله.

هناك شيء ما يحير بشكلٍ خاص في هذه الحجة. الإيمان ليس شيئاً تقرّره كالسياسة. وعلى الأقل فأنا لا أستطيع فعله بإرادتي. أستطيع أن أقرّر الذهاب للكنيسة وأستطيع أن أرتل الآيات، وأستطيع أن أقسم على مجموعة الأناجيل بأنّي أصدق كل كلمة فيها. ولكن لا شيء من ذلك يجعلني مؤمناً إذا لم أكن كذلك. ورهنا باسكال ليس أكثر من حجة لاختلاق الإيمان بالله. والأفضل للإله المزعوم والكلي العلم أن يستطيع رؤية المكر. سخافة الفكرة ذاتها بأنّ الإيمان هو شيء تستطيع أن تقرّره كانت موضعَ سخرية رفيعة المستوى من قبل دوغلاس أدام في وكالة ديريك جيتلي للتحريات الشاملة، حيث يصف فيها الراهب الآلي الاكتروني، إله تشتريها لتوفير الوقت المصروف في العبادة، حيث أنها تقوم بالإيمان بدلاً عنك. والنموذج الفاخر يوصف بأنه يستطيع الإيمان بأشياء

لا يستطيع أهل سولت لايك سيتي الإيمان بها (سولت لايك سيتي مدينة في أمريكا يتشر فيها المذهب المورموني والمعتقد بقدوم المسيح القادم في أمريكا وأشياء مضحكة أخرى - المترجم).

ولماذا على أية حال نقبل الفكرة بأن الشيء الوحيد الذي يجب أن نفعله لإرضاء الله هو الإيمان به؟ لماذا هذه الخصوصية للإيمان؟ ألا يجب أن يكافئ الله الشفقة، أو الكرم، أو التواضع؟ أو الصدق؟ ماذا لو كان الله عالمًا يرى الصدق في التحري عن الحقيقة كمزية عليا؟ في الحقيقة، ألا يجدر بأن يكونَ من صمَمَ الكون عالمًا؟ عندما سُئِلَ «برتراند راسل» عن موقفه بعد الموت والوقوف بين يدي الله الذي يسأل راسل عن سبب عدم إيمانه به. كانت إجابة راسل (كنت على وشك أن أصفها بالخالدة) عدم كفاية الأدلة أيها الإله، عدم كفاية الأدلة. ألن يحترم الله راسل على شكّه الشجاع (ناهيك عن شجاعة موقفه السلبي خلال الحرب العالمية الأولى الذي أدى به للسجن) أكثر من باسكال ورهانه الجبان؟ وربما إننا لا نعرف موقف الله، فإننا برأي باسكال لسنا بحاجة للمعرفة من أجل رهان رابع.

لتذكر أنه رهان وباسكال نفسه لم يدّع أن رهانه لا يحوي أكثر من احتمالات طويلة. فهل تراهن على أن الله يفضل إيمانًا مزورًا وغير أمين (أو حتى إيمانًا صادقًا على شك صادق؟). ومرة أخرى لنفترض أن الإله الذي تقابله بعد الموت كان بعلًا، ولنفترض أن بعل غيور تمامًا كما قيل عن يهوه. ألا يكون من الأفضل لباسكال أن يراهن على عدم وجود إله عن المراهنة على الإله الخاطيء؟ وبالتأكيد فإن العدد المطلق للآلهة لا يمكن الرهان عليه، لأنه يُفسد منطق باسكال كله؟ ريبا كان باسكال مازحًا

عندما طرح موضوع الرهان، تمامًا كما أمزح الآن في نقضه. ولكنني قابلت العديد، ومنهم من اقترح بجدية موضوع رهان باسكال كحجة على وجوب الإيمان بالله، وهذا ما جعلني أعرضها باختصار هنا.

وبالنهاية فهل من الممكن أن نحاجج بمضادات رهان باسكال؟ لنفرض بأننا آمنّا بأنّ هناك احتمالات صغيرة لوجود الإله. وعلى الرغم من ذلك، يمكننا أن نقول بأنك يمكن أن تحيا حياة أفضل لو راهنت على عدم وجوده، عما لو راهنت على وجوده وبناء على ذلك وهدرت الوقت الثمين في العبادة، والتضحية والقتال والموت من أجله إلخ.... لن أتابع السؤال هنا، وربما سيحمل القارئ ذلك السؤال في ذهنه عندما تناقش العواقب الأليمة التي تتدفق كنتيجة للإيمان ومراعاة الدين.

حجة بايس:

أعتقد بأن أكثر الحالات شذوذاً في محاولات البرهان على وجود الله وهي حالة بايس، والتي وضعها ستيفان أنوين في احتمالات الله. ترددت قبل أن أضيفها لبقية الحجج كونها أضعف وأقل تقديساً من الأخريات. كتاب أنوين، على أية حال، تلقى الكثير من الصدى الصحفي عندما نشر في 2003، ولدينا الفرصة كي نقدّم بعض الشرح فيما يخص ذلك هنا. عندي بعض التعاطف معه لأنني كما نوهت في الفصل الثاني، أو من بالإله كفرضية عملية، وعلى أقل تقدير كمبدأ، يمكن التحري عنها. كما محاولة أنوين الخيالية لوضع أرقام للاحتتمالات وهو لطيف بل فكاهي أيضًا.

العنوان الثانوي للكتاب، حسبة بسيطة تبرهن الحقيقة الخالدة، وهو العلامة المميزة في الطباعات المتأخرة بأنه موضوع من قبل الناشر؛ لأنّ نص

أنوين لا يحتوي على تلك الثقة المغرورة. ومن الأفضل النظر للكتاب على أنه دليل الاستخدام.

شيء من قبيل شرح نظرية بايس للأغبياء، وذلك باستعمال وجود الله بطريقة نوعاً ما للدراسة. كان باستطاعة أنوين أن يستعمل فرضية جريمة قتل لشرح نظرية بايس بنفس الفعالية.

المحقق يشير للأدلة. البصمات على المسدس تشير إلى السيدة بيكوك. يحدد الشبهة برقم ما. ولكن البروفيسور بلام لديه الدافع لتوريطها وجعلها تبدو مجرمة، هذا يخفف الشبهة عنها بالرقم الموافق. الأدلة المخبرية تعطي احتمالاً 70% بأن المسدس قد أطلق من مسافة بعيدة. مما يدل أن المذنب متدرب عسكرياً. وعلى هذا نعطي رقماً للكونويل ماستارد. والموقر غرين عنده الدافع الأكثر معقولة للجريمة. وهذا يزيد رقم احتمال شبهته. ولكن الشعر الأشقر على سترة الضحية لا يمكن أن تكون لأحد غير السيدة سكارلت... وهكذا.

بشكل ما تتضارب الأحكام الذاتية للإمكانات في عقل المحقق، وتسحبه في كل اتجاه. نظرية بايس كانت من المفترض أن تساعد في الحصول على استنتاج. وهي عبارة عن عملية رياضية تجمع العديد من تخمينات الإمكانات وتستخلص منها حكماً نهائياً، والذي بدوره يتضمن تخمين إمكانته. وبالتأكيد فإن جودة التخمين النهائي تعتمد على الأرقام المقدمة بالأصل. وهذه في العادة أحكام ذاتية، وتحوي كل الارتبايات الناتجة عنها. المبدأ قد دقخ (قيامه داخله، قيامه خارجه، مقولة في علم الكمبيوتر، المترجم) قابل للتطبيق وفي حالة أنوين، فإن كلمة قابل للتطبيق تبدو معتدلة بشكل كبير.

أونوين مستشار في مخاطرات الإدارة ويحمل مصباح الاستدلال لبائس، وبشكل منافس لطرق الإحصاء، يشرح لنا نظرية بايس ليس بمثال عن جريمة قتل ولكن بشرح الفكرة العظمى بين الأفكار ووجود الله. والخطة هو أن نبدأ بالحيرة الكاملة، والتي اختار لها الرقم 50 بالمئة لكلتا الحالتين. ويعد ذلك يضع لائحة من ست وقائع متعلقة بالموضوع، ويضع ثقلًا رقميًا لكل واقعة، ويدخل كل ما سبق كعوامل في نظرية بايس ويرى ما هو الرقم الناتج. والمشكلة أن مرة أخرى أن الثقل الرقمي لا يقاس بل هو من حكم ستيفن أونوين الشخصي، وقد حولها لأرقام للتمرين فقط. الوقائع الست هي:

1 - لدينا شعور بالطيبة.

2 - البعض يفعلون الشر (هتلر، ستالين، صدام حسين).

3 - الطبيعة تحدث فيها أمور شريرة (زلازل، تسونامي، عواصف).

4 - ربما توجد معجزات صغيرة (أضعت مفاتيحي ثم وجدتهم).

5 - ربما توجد معجزات كبيرة (المسيح ربما قام من بين الأموات).

6 - البعض حصلت معه تجارب دينية.

ولمجرد إعطاء القيمة (التي لا تساوي شيئًا بنظري) فإننا في النتيجة وبعد سباق بايس الذي يجري فيه الله ويسبق توقعات المتراهنين جميعًا. ثم يصبح آخر المتسابقين، ثم يصعد بقيمته للـ 50% وننتهي بالسرور من الاحتمال الذي حصل عليه أونوين وهو 67% في صالح وجود الله. وبعد ذلك يقرر أونوين بأن 67% ليس كافيًا، وبخطوة غريبة يرفع الاحتمال

لـ 95% وذلك بحقنة إسعافية من الإيمان. ربما يبدو ذلك كمزحة، ولكن هكذا أكمل الحسابات.

وأعني أن أشرح كيف برر ذلك، ولكن لا شيء يمكن أن يقال هنا. وقد واجهت هذا النوع من السخافة في مناسبة أخرى عندما تحدث متدينين وبنفس الوقت علماء لامعين أن يبرروا إيمانهم، بعد أن اعترفوا بعدم وجود أدلة: أعترف أنه لا توجد أدلة. هناك سبب لتسمية ذلك الإيمان (العبارة تدوي بالاثام المشاكس، ولم يكن فيها أي تلميح لاعتذار أو دفاع عن الرأي).

ومن المفاجئ أن لائحة أونوين لا تحتوي على حجة التصميم، أو أي منها بأي حافز في تخميناته الرقمية لإمكانية وجود الله. بل أنه يناقشهم ويهملهم ككل إحصائي جيد كونهم فارغين. وأنا أعتقد أن ذلك نقطة في صالحه، بالرغم من أنه أهمل حجة التصميم لسبب مغاير لسببي، ولكن الحجج التي يتقدم بها من خلال الباب الخاص بالمدخل لـ «بايس» تبدو لي ضعيفة بنفس المستوى. وأعني بذلك بأنني سأعطي وزنًا للإمكانات مختلفًا تمامًا عن الوزن الذي أعطاه هو، ولكن من يتم للأحكام الشخصية؟ وهو يفكر بأنه يمكننا الاعتماد على حدسنا بالصح والخطأ بشكل قوي في صالح وجود الله، بينما أعتقد بأنه ليس من الواجب أن ينحرف لهذا السبب، في كلا الاتجاهين، عن اتجاها التوقع الأصلي.

الفصل السادس والسابع سيشرح لنا بأنه لا يمكن بناء قضية بشكل جيد لتدل على إن امتلاكنا للحس بالخطأ والصواب له أي علاقة بوجود إله خارق للطبيعة. وكما نستطيع تقدير رباعيات بيتهوفن؛ فإن إحساسنا بالخطأ والصواب (لا يعني ذلك بالضرورة حافزًا لاتباعها) كما هو به

أو بدونه. ومن ناحية أخرى فإنَّ أونوين يفكر بأنَّ وجود الشر، خصوصًا الكوارث كالزلازل والتسونامي هي أمور ضد احتمال وجود الله. وهنا يعاكس أونوين رأيي ولكنه يتماشى مع الكثيرين من علماء الدين القلقين. اليهودي (إثباتات التدبير القدسي في وجه الشر الموجود) هو مما يقلق علماء الدين. والموثقة رفيق أو كسفور إلى الفلسفة تعطي تعريفًا لمشكلة الشر المعارضة الأقوى للإيمان التقليدي بالله. ولكنها فقط حجة ضد وجود إله طيب. الطيبة ليست جزءًا من التعريف لفرضية الإله، بل هي مجرد إضافة مرغوبة.

في الحقيقة الناس الذين لديهم نزعة دينية لديهم أيضًا عدم تمييز مزمن بين الحقيقة وما يرغبونه بأن يكون الحقيقة. ولكن بالنسبة للمتطوِّرين والمؤمنين بنوع ما من القوى الخارقة، فمن السهل عليهم التغلُّب على مشكلة الشر. مسلمة بسيطة عن إله شرير، كالذي في كل صفحات العهد القديم. أو لو لم يعجبك ذلك، اخترع إله شرير مختلف، سمه الشيطان، وعدَّ الشر كله نتيجة معركته مع إله الخير في العالم. أو حل أكثر تطوُّرًا سلم بإله عنده أمور أهم من أن يحصر اهتمامه بالإنسان. أو إله ليس لا مباليا بمعاناة الإنسان ولكنه يعدّها ثمنًا للخيار الحر الذي يجب دفعه، كون خاضع للقوانين.

ويُوجد الكثيرون من علماء الدين ممن يسترشدون بأفكار كهذه. ولذلك لو أعدت عمل تمرين أونوين عن بايس، فلن تحرفني مشكلة الشر أو الأخلاق في أي اتجاه عن خطر الصفر 50% في حالة أونوين. ولكنني لن أحاجج هنا لأنني على كل حال لا أستطيع أن أتأثر بآراء شخصية، سواء كانت آرائي أو آراء أونوين.

هناك حجة أقوى بكثير، لا تعتمد على الأحكام الشخصية وهي حجة
اللاحتمالية والتي تنقلنا بشكل درامي بعيداً عن نقطة الـ 50% اللاأدرية،
بتطوّر نحو الإيمان بالله وذلك بنظر الكثيرين من المؤمنين ويتطوّر نحو
الإلحاد بنظري. وقد لمحت ذلك عدة مرات. كل الحجج تدور حول هذا
السؤال: من صَنَعَ الله؟ والناس الذي يفكرون سيكتشفونه بأنفسهم.

لا يمكن استعمال نظرية الإله المصمّم لتفسير الترتيب المعقد؛ لأنّ أي
إله قادر على تصميم أي شيء يجب أن يكون معقداً بشكل كافٍ ويتطلب
بدوره تفسيراً لحقه في الوجود. الإله يتطلب ارتداداً لا مفرّ منه ولا يمكنه
تفسيره. وهذه الحجة كما سأشرح في الفصل المقبل، ترينا بأنّ قِلّة احتمال
وجود الله كبيرة جداً، على الرغم من أنه تقنياً غير قابل للنفي، بالطبع.

الفصل الرابع

لماذا الاحتمال الأكبر هو عدم وجود إله

«إنَّ مرشدي مختلف فروع الديانات يعانون من تقدّم العلم كما تعاني الساحرات من اقتراب الشروق، ويعبسون في وجه ذلك البشير الذي يعلن بأنّ تلك الأحلام المخدّرة التي يعتاشون عليها في طريقها للزوال».

- توماس جفرسون

طائرة البوينغ 747 الكبرى:

الحجة من اللااحتمالية هي الحجة الكبرى. وتظهر في الحجة التقليدية عن التصميم وهي بسهولة أشهر حجة تقدم في هذه الأيام عن وجود الله، وهي أمر مذهش وعظيم لدى الكثير جدًا من المؤمنين بالله، بأنها كاملة ومقنعة تمامًا. هي بالتأكيد حجة قوية واشتبه بأن لا جواب لها، ولكن بعكس الاتجاه الذي يراه المؤمنون تمامًا. وحجة اللااحتمالية في الواقع لو نُشرت بشكل صحيح، فإنَّ بُرْهَنَ أَنَّ الله غير موجود والاسم الذي اخترته للاستعراض إحصائيًا بأنَّ الله غير موجود؛ هو مناورة طائرة البوينغ 747 الكبرى.

الاسم آتٍ من الصورة المدهشة التي أتى بها فريد هويل عن طائرة البوينغ 747 ومحل الخردة. لست متأكدًا إذا ما كان هويل نفسه قد كتب عن ذلك، وزميلته شاندراماسنغ هي التي نسبتها إليه والمفروض أنَّ التوثيق أصيل. هويل قال بأنَّ احتمال نشوء الحياة على الأرض ليس أكثر من احتمال إعصار، يعصف في محل خردة، ويصادفه الحظ بأن يجمع طائرة 747، وآخرون استعاروا هذه التشبيه ليشيروا إلى مواضيع التطور للأجسام الحية المعقدة، مع كل التزوير للحقيقة. الاحتمالات ضد تشكل حصان كامل وشغال، أو حتى خنفسة أو نعامة من جِراء خلط الأجزاء المختلفة لها يقع في حقل احتمالات الـ 747 تلك الحجة باختصار هي المفضلة عند الخلقين حجة تطرح فقط من شخص لا يفهم أبسط الأشياء عن الانتخاب الطبيعي، شخص يظن بأنَّ الانتخاب الطبيعي هو نظرية حظ بينما هي بهذا المعنى للحظ تعني العكس تمامًا.

اختلاس الخلقين لحجة اللااحتمالية له نفس الشكل دائمًا وخيار الخلقين بإظهارها بلباقة في مظهر التصميم الذكي (ت ذ) لا يشكل أي

فرق. ملاحظات لبعض الظواهر غالباً عن كائنات حية أو أحد أعضائها المعقدة وبالإمكان أن تكون أي شيء بدأ من جزء وانتهى بالكون نفسه، تؤدي للتسليم بأنها إحصائية غير محتملة. وفي بعض الأحيان تُستخدم لغة المعلوماتية: نتحدث الداروينيين لتفسير مصدر المعلومات للأشياء الحية، وذلك بالمعنى التقني لمحتوى المعلومات كقياس لا للإحتمالية أو القيمة المفاجئة. أو تستخدم شعارات الاقتصاديين المتبدلة مثل «ليس هناك ما يسمى غداء مجانيًا» ويتهم الداروينيون بمحاولة الحصول على شيء من لا شيء. وفي الواقع كما سأتبين في هذا الفصل، فإن الانتخاب الطبيعي لداروين هو الحل الوحيد المعروف لاحتاجة مستحيلة الحل بأي طريقة أخرى عن موضوع من أين أتت المعلومات والحل يوضح بأن دعاة فرضية الله هم الذين يحاولون الحصول على شيء من لا شيء. والله يحاول الحصول على غداء مجاني بأن يكون هو نفسه ذلك الغداء. ومهما كان الموضوع الذي نحاول تفسير حدوثه بربطه بالمصمم قليل احتمال الحدوث إحصائياً، فإن المصمم نفسه يجب أن يكون قليل الإحتمال على الأقل بنفس النسبة. الله هو 747 الكبرى.

حجة اللااحتمالية تنص بأن الأشياء المعقدة لا تأتي بالصدفة. والغالبية يفسرون بأن تأتي بالصدفة بمعنى تأتي بدون وجود تصميم مدبر. ولذلك فليس من المفاجئ أن يظنوا بأن اللااحتمالية هو دليل على التصميم. الانتخاب الطبيعي الدارويني يظهر لنا خطأ ذلك عند اعتبار اللااحتماليات فيما يتعلق بالبيولوجيا. وعلى الرغم من أن الداروينية لا تتعلق بشكل مباشر بعالم الأشياء الجامدة كعلم الكون مثلاً فإنها ترفع مستوى الوعي عندنا خارج نطاق مجالاتها المحصورة بالبيولوجيا.

الفهم العميق للداروينية يعلمنا الحذر عندما نفترض بأن التصميم هو البديل للصدفة، ويعلمنا أن نبحث عن تدرجات بطيئة جدًا في زيادة التعقيد. وقبل داروين، كان الفلاسفة مثل هيوم يفهمون أنَّ عدم احتمال الحياة لا يعني بالضرورة أن تكون مُصمَّمة، لكنهم لم يستطيعوا تخيل البديل. وبعد داروين، علينا جميعًا أن نشعر، عميقًا في عظامنا، بالشك في نظرية التصميم ذاتها. الوهم عن التصميم هو فخ وقعنا فيه من قبل، ويُفترض أن داروين إعطانا المناعة ضدّه برفع مستوى وعينا والأمل أن يكون قد نجح في ذلك مع الجميع.

الانتخاب الطبيعي والوعي:

في إحدى مركبات الفضاء في الخيال العلمي، كان رواد الفضاء يعانون من الغربة:

تخيل أن الربيع بدأ هناك على الأرض! ربما لا تلاحظ مباشرة ما هو الخطأ في هذه العبارة، أن الشوفينية لنصف الكرة الشمالي مغروسة بعمق في شخصياتنا نحن الذين نعيش هناك، وحتى بعض الذين لا يعيشون هناك. العقل الباطن هو الكلمة الصحيحة. وفي تلك المنطقة علينا استعمال رفع الوعي. هناك سبب أعمق من أن يكون دخيلاً على المزاج في أنك تستطيع في أستراليا ونيوزيلاندا، أن تشتري خرائط للعالم والقطب الجنوبي فيها مرسوم في الأعلى. يا لتلك الخرائط من رافع رائع للوعي! لو ثبتناها على جدران الصفوف في نصف الكرة الشمالي. سيتذكّر الطلاب يومًا بعد يوم بأنّ الشمال هو قطبية اعتباطية لا علاقة لها بالأعلى. الخريطة ستثيرهم وترفع من وعيهم. سيذهبون للمنزّل ويخبرون أهاليهم

وبالمناسبة؛ إعطاء الطلاب شيئاً يستطيعون معه أن يفاجئوا أهاليهم هو أحد أعظم المنح التي يقدمها مدرس.

أحد الدعاة للمساواة بين الجنسين لفت انتباهي لقوة رفع الوعي. تبدو كلمة «تاريخه» سخيفة ولكن عدم وجود التاء المربوطة في كلمة تاريخ لا يعني بأن التاريخ متعلق بالذكر فقط. والاشتقاق سخيف، وكما في 1999 حيث استعمل ضابط في واشنطن كلمة نيفاردلي بمعنى بخيل وأوقفَ بتهمة استعمال ألفاظٍ عنصرية و«نيغر» تعني العبد الأسود. ولكن حتى الاشتقاقات البسيطة مثل «تاريخه» أو نيفاردلي تنجح في رفع مستوى وعينا.

في إحدى الأمسيات توقفنا عن المزاح وصقلنا سكاكين الفلسفة، وعندها ظهرت أمور مخبأة أخرى بين «تاريخه وتاريخ» بحسب اختلاف وجهات النظر.

الضائير المتعلقة بالجنس تقع في الخط الأول في حالات رفع الوعي تلك. يجب عليه أن يسأل نفسه أو عليها أن تسأل نفسها عما إذا كان حدسه أو حدسها عن القالب اللغوي يتطلب منه أو منها الكتابة بهذا الشكل. ولو غضضنا النظر عن عدم أهلية اللغة وركزنا على رفع الوعي والإحساس بنصف الجنس البشري. الرجل، الجنس البشري، حقوق الإنسان، كل الرجال خُلِقوا سواسية، رجل واحد، صوت واحد، اللغة الأنكليزية تبدو وكأنها تستبعد المرأة. في شبابي لم يخطر لي بأنه من الممكن أن تشعر النساء بالإهانة من عبارات مستقبل الرجل⁽¹⁾.

(1) العبارات السابقة هي شعارات إنكليزية مترجمة حرفياً «الترجم والمدقق».

وخلال العقود الأخيرة رفعنا من وعينا، وحتى هؤلاء الذين لا يزالون يستعملون كلمة الرجل، بدلاً من الإنسان، يفعلون ذلك بشيء من الاعتذار بسبب الوعي الذاتي أو من ناحية أخرى للمشاكسة، ويقفون موقفًا مساندًا للغة التقليدية ليشيروا حفيظة المؤمنين بتساوي الجنسين. كل من ينتمي لروح العصر قد رفع من وعيه حتى هؤلاء الذين اختاروا الثبات على موقفهم السلبي ومضاعفة الخلاف.

المؤمنون بالمساواة بين الجنسين وضحوا لنا قوة رفع الوعي، وأنا هنا سأستعير تقنياتهم لاستعملها في الانتخاب الطبيعي، الانتخابات الطبيعي ليس فقط لتفسير الحياة بشكل كامل، ولكنه يرفع وعينا أيضًا لقدرة العلم على شرح كيفية ظهور التعقيدات المرتبة من بدايات بسيطة وبدون توجه متعمد. والفهم الكامل للانتخاب الطبيعي يشجعنا أن نطبقه بجرأة في فروع أخرى. إنه يرفع من مستوى الشك، في تلك الفروع الأخرى، في صحة البدائل المزورة والتي كانت في يوم ما، قبل الداروينية خدع بيولوجية. من قبل داروين كان باستطاعته أن يَحْمَنَ بأنَّ شيئًا يبدو مصممًا بالتأكيد كجناح الذبابة أو عين النسر يمكن أن يكون ناتجًا عن سلسلة من التغيرات غير العشوائية، بل لأسباب طبيعية بحته؟

قصة دوغلاس أدام الطريفة والمحركة للعواطف لتحوّله للإلحاد الراديكالي أصّر على كلمة راديكالي لثلاثي خطأ أحد ويعتبره لا أدرياً، شهادة لقوة الداروينية في رفع الوعي. أمل العفو من القارئ عما سيبدو وكأنه مديح للنفس فيما يأتي. إنَّ تحوّل دوغلاس بسبب كتيبي السابقة والتي لم تُكتب بهدف تحوّل أحد، هو السبب في إهداء هذا الكتاب لذكراه الذي يهدف لذلك!

سُئِلَ دوغلاس في مقابلة نُشِرَتْ مُؤَخَّرًا في سلمون أوف داوت، من قبل صحافي عن كيفية تحوله للإلحاد وبدأ الإجابة بشرح كيفية تحوله للأدرية ثم استطرد قائلاً:

فكرت وفكرت وفكرت، ولكنني لم أمتلك ما يكفي للاستمرار وبالتالي لم أصل. لأي قرار. كنت شكاكًا في فكرة الله لحد كبير، ولكنني لم أعرف الكثير عن أي شيء يمكنني من تخيل نموذج أو شرح لكيفية عمل الحياة، الكون وأي شيء آخر. ولكنني تابعت وتابعت القراءة والتفكير. وكنت في الثلاثينات عندما وقعت على بيولوجيا التطور وبالتحديد كتب ريتشارد دوكينز المورث الأناني ومن بعده صانع الساعات الأعمى وفجأة اعتقدت خلال قراءتي الثانية لكتاب المورث الأناني كل شيء صار في مكانه. والمبدأ كان مذهشًا وعظيمًا ببساطته، ولكنه يعطينا تدرجًا طبيعيًا لكل التعقيدات المحيرة للحياة. والرهبة التي اعترتني جعلت الرهبة التي يتحدث الناس عنها بخصوص التجارب الدينية تبدو بصراحة، سخيفة بجانبها، وأنا أفضل الرهبة الناتجة عن العلم، على الرهبة الناتجة عن الجهل في أي وقت.

مبدأ البساطة الذي تحدّث عنه، بالطبع ليس لي علاقة به. إنّ نظرية داروين في التطور بالانتخاب الطبيعي رافع الوعي الأكبر في العلم، دوغلاس افتقدك. أنت أذكى وأطرف وأكثر انفتاحًا وأسرع بديهية وأطول قامَةً لمرتد بسبب كتبتي وربما إنك الوحيد. أملي أن هذا الكتاب سيضحكك ولكن بالتأكيد أقل مما تستطيع إضحائي.

الفيلسوف المتمرس بالعمل دانييل دينيت يشير إلى أن التطور يعاكس إحدى أقدم الأفكار التي نملكها فكرة الحاجة لأشياء معقدة ذكية لعمل

أشياء أقل تعقيدًا. أسمى ذلك نظرية الخلق المقطرة لن تَجِدَ رِجًا يصنع صانع رماح. لن تَجِدَ نعل فرس يصنع حدادًا ولا وعاء فخاريًا يصنع فخارًا. اكتشاف داروين لعملية فعالة تناقض الحدس بشكل كامل يجعل مساهمته في الأفكار الإنسانية ثورية بشكل كبير ومشحونة بطاقة هائلة لرفع الوعي.

من المفاجئ جدًا معرفة ضرورة رفع الوعي وحتى في عقول العلماء اللامعين في حقول غير البيولوجيا. فريد هويل كان فيزيائيًا وفلكيًا لامعًا ولكنه أخطأ في فهم البوينغ 747 كذلك أخطأ في مجال البيولوجيا حيث حاول إهمال أحد أنواع المستحاثات وعدّها خدعة، أمور كهذه تنبثق عن حاجته للاطلاع على شيء ما ليرفع من وعيه بها يتعلق بنظرية الانتخاب الطبيعي. أعتقد أنه على مستوى التفكير قد فهم الانتخاب الطبيعي ولكن يبدو بأنك تحتاج لثمن تنقع وتغطس وتسبح فيها قبل أن تستطيع أن تقدر فعلاً قوتها الحقيقية.

إن علمنا يرفع من وعينا بطرق مختلفة. وعلم فريد هويل الفلكي يضعنا في أماكننا، عمليًا ومجازيًا ويقلل من كبريائنا ليصبح قابلاً للإحتواء على منصة ضيقة نلعب عليها أدوار حياتنا. على شظية الحطام تلك النانجة عن الانفجار الكوني. الجيولوجيا تذكرنا بوجودنا القصير سواء كأفراد أو كصنف. وترفع من وعي جون راسكين وتثيره لدرجة البكاء المؤلم في: 1951 لو تركني الجيولوجيون وحيدًا لكنت بخير تمامًا ولكن تلك المطارق المخيفة أسمع نقراتها في نهاية كل جملة من الكتاب المقدس. نظرية التطور تفعل نفس الشيء من ناحية إحساسنا بالوقت ليس ذلك مفاجئًا لأنها تعمل على مقياس الزمن الجيولوجي. ولكن تطور داروين،

وخصوصًا الانتخاب الطبيعي تفعل شيئًا آخر أيضًا. إنها تمزق الوهم عن التصميم في فرع البيولوجيا، وعلمتنا أن نصيح شكّاكين في كل ما يتعلق بفرضيات تبدو وكأنها تتعلّق بالتصميم فيما نرى في علم الفيزياء والفلك أيضًا.

أعتقد أن الفيزيائي ليونارد سوسكيند فكّر في ذلك عندما كتب، أنا لست عالم تاريخ، ولكنني سأغامر بإعطاء رأيي: لقد بدا علم الفلك الحديث في الحقيقة مع داروين ووالاس. وبخلاف كل من سبقهم فإنهم قدّموا شرحًا لوجودنا يرفض أي عميلٍ خارق.. لقد وضع داروين ووالاس معاييرًا ليس فقط لعلم الحياة ولكن في علم الفلك أيضًا.

فيزيائيون آخرون ممن هم أعلى من أن يحتاجوا رفعًا لوعيهم ومنهم فيكتور ستينغر. وأنا أوصي بكتابه هل وجد العالم إلهًا؟ (الجواب لا) بشدة. ويتر اتكينز وكتابه إعادة النظر في نظرية الخلق هو أحد الكتب المفضلة عندي لأعمال الشاعرية العلمية المحترفة. أدهش باستمرار من المتدينين، بعيدًا عن رفع وعيهم بالطريقة التي اقترحتها، يتجهجون لفكرة الانتخاب الطبيعي كطريقة الله بالخلق.

لقد لاحظوا بأن التطور بالانتخاب الطبيعي سيكون سهلًا للحصول على عالم مليء بالحياة والله في تلك الحال لن يحتاج لعمل أي شيء! بيتر اتكينز، في الكتاب الذي ذكرته يأخذ ذلك الخط الفكري بعقلانية الاستنتاج اللا إلهي عندما يسلم بفرضية إله كسول يحاول أن يفلت بأقل ما يمكن من الجهد لجعل الكون مليء بالحياة. وإله اتكينز اكسل حتى من إله القرن الثامن عشر: الإله المرفه، لا ارتباطات، عاطل عن العمل، زائد عن الحاجة، عديم الفائدة. وخطوة فخطوة ينجح اتكينز في تقليل

... لماذا الاحتمال الأكبر هو عدم وجود إله

كمية العمل للإله الكسول حتى ينتهي بعمل لا شيء على الإطلاق: وبذلك يمكنه تفادي إزعاج نفسه بأنه يوجد أيضًا. لا يزال حيًا في ذاكرتي مشهد الأئين التعليمي لودوي ألن: لو كان هناك إله فلا أعتقد أنه شرير. وأسوأ ما يمكن أن نقول عنه أنه ضعيف إنتاجيًا.

التعقيد المتعذر الإنقاص:

من المستحيل المبالغة في حجم المشكلة التي حلها داروين ووالاس. على سبيل المثال؛ أستطيع أن أذكر التشريح، علم الخلية، الكيمياء الحيوية والسلوك لأي كائن حي على الإطلاق. ولكن ما انتقاه الخلقيون هو أهم مفخرة فيها ولأسباب واضحة عن المظهر التصميمي، ومن السخرية الرقيقة أنني هنا قد أخذت حجتي من كتاب لأحد الخلقيين. الحياة كيف أصبحت على ما هي؟ لا اسم للمؤلف ومنشور بستة عشر لغة من دار واتشتاور أوفر بايبل وتراكت سوسايتي على 11 مليون نسخة مليون نسخة، على ما يبدو إنه أحد الكتب المفضلة لدى الشركة؛ لأن ستة نسخ من الأحد عشر مليونًا على الأقل أرسلت لي كهدايا من مجهولين حول العالم مع التمنيات.

لنأخذ صفحة من هذا العمل المجهول والموزع بإسراف، فنجد الإسفنجة المعروفة بـ سلة فينوس للزهور (أويليكتيلا)، مصحوبة بعبارة من السير دافيد آتينبورو، بهذا الشكل: عندما تظهر لهيكل الأسفنجة المعقد من السيليكا سبيكوليس والمعروفة بسلة فينوس للزهور، فإن الخيال يمتار. كيف اتفق لخلايا ميكروسكوبية لأن يكون لها ملايين الشظايا الزجاجية المخفية لتشكيل ذلك المشبك المعقد الجميل؟ لا نعرف. وكاتب الواشتاور لا يضع وقتًا ويضيف جملة الخاصة المحتوية

على المغزي: ولكننا نعرف شيئاً واحداً: الصدفة ليست المصمم «بال تأكيد لا، الصدفة ليست المصمم. هذا شيء نتفق عليه جميعنا. واللاحتماليات الإحصائية لظاهرة كهيكل اللاويليكتيللا تقع في قلب المعضلة التي يتوجب على أي نظرية للحياة حلها. وكلما كبر الاحتمالية إحصائياً كلما صارت الصدفة أقل تصديقاً لتكون هي الحل: وهذا ما تعنيه كلمة الاحتمالية. ولكن الحلان المرشحان للمعضلة ليسا التصميم والصدفة، كما هو المعتقد المخطوء، بل التصميم والانتخاب الطبيعي.

الصدفة ليست حلاً، نظراً لكبر قيمة الاحتمالية التي نراها في الكائنات الحية، وليس هناك من بيولوجي عاقل يقترحها. والتصميم ليس حلاً حقيقياً أيضاً، كما سنرى لاحقاً، ولكن الآن سأكمل استعراض المشكلة التي يجب على أي نظرية للحياة حلها المشكلة عن كيفية تفادي الصدفة.

نقلب صفحة واتشاور، فنجد النبتة الرائعة المساة غليون الهولندي (ارستولوخيا تريلوباتا) كل أجزائها تبدو مصممة بأناقة لالتقاط الحشرات وتغطيتهم بغبار الطلع وإرسالهم لنبتة غليون الهولندي أخرى. الأناقة المعقدة للزهرة تدفع واتشاور للتساؤل: هل حدث ذلك كله بالصدفة؟ أم إنها بسبب التصميم الذكي؟ ومرة أخرى.

لا بالطبع لا لم تحدث بالصدفة. ومرة أخرى التصميم الذكي ليس البديل الصحيح للصدفة. الانتخاب الطبيعي ليس فقط حلاً إقتصادياً معقولاً وأنيقاً فقط، بل إنه الحل الفعال كبديل للصدفة المقترحة منذ الأزل. التصميم الذكي يعاني من نفس الاعتراض كما الصدفة.

ببساطة هو ليس حلاً معقولاً لاحجية اللااحتمالية العالية. وكما علا مستوى اللااحتمالية، كلما أصبحت نظرية التصميم أقل مصداقية. ولكن نرى بوضوح، بأنّ التصميم الذكي سيضاعف المشكلة. ومرة أخرى المشكلة هي المصمم نفسه (أو نفسها) وكيف وجد من أصله. أي شيء قابل لتصميم شيء غير محتمل كغليون الهولندي (أو الكون) سيكون أقل احتمالاً من غليون الهولندي. وبعيداً عن إنهاء الارتداد الشرير، فإن الله يضاعف تهييج النظرية كثار.

أقلب صفحة أخرى في واتشتاور لترى وصفاً لشجرة الخشب الأحمر العملاقة (سيكويادندرون جيجانتوم)، شجرة لها تأثير خاص على لأن أحداها توجد في حديقتي، مجرد طفل رضيع بعمر قرن تقريباً، وأطول شجرة في الحارة.

رجل ضئيل يقف بجانب الشجرة، ينظر للأعلى في صمت ودهشة للعظمة الهائلة. هل هناك أي معنى للإيمان بأنّ شكل هذا العملاق الجليل ونشوته من البذرة الصغيرة ليس مصمماً؟ ومرة أخرى، لو كنت تظن بأنّ الصدفية هي البديل الوحيد للتصميم، فالإجابة لا، ليس هناك معنى. ومرة أخرى فكاتبتي الكتاب حذفوا أي إشارة للبديل الحقيقي، الانتخاب الطبيعي، ربما لأنهم لم يفهموها بصدق أو لأنهم لا يريدون أن يفهموها.

إنّ العملية التي تأخذ بها النباتات الطاقة، مهما تكن صغيرة كحشيشة العلق أو عملاقة كشجرة الويلينغتون، تسمى بالتمثيل الضوئي. ومرة أخرى واتشتاور: هناك حوالي سبعون تفاعل كيميائي في عملية التمثيل الضوئي، أحد البيولوجيين قال تلك أعجوبة حقيقية.

النباتات الخضراء تسمى — معمل الطبيعة جميلة، هادئة، لا تلوث، تنتج الأوكسيجين، تنقي المياه وتغذي الكائنات الأخرى. هل حدث ذلك بالصدفة؟ هل هذا ممكن التصديق؟ لا، لا يمكن تصديق ذلك، ولكن تكرار المثال بعد الآخر لن يفيد بشيء.

منطق الخلقين لا يتغير. بعض الظواهر في الطبيعة عديمة الإحتمال بشكل كبير، معقدة جدًا، جميلة جدًا، ومدهشة جدًا لتكون أتت بالصدفة، والبديل الوحيد الذي يتمكن الكاتب من تخيله هو التصميم الذكي ولذلك يتوجب وجود مصمم.

واجابة العلم على هذا المنطق الخاطي لا تتغير أيضًا. التصميم ليس البديل الوحيد للصدفة. الانتخاب الطبيعي هو البديل الأفضل. بالتأكيد التصميم ليس بديلاً حقيقياً لأنه يؤدي لطرح مشكلة أكبر من المشكلة التي حلها: من صمّم المصمّم؟ الصدفة والتصميم حلان فاشلان لتلك الاحتمالية الإحصائية؛ لأن أحدهما هو المشكلة والآخر مجرد ارتداد لها. الانتخاب الطبيعي هو الحل الحقيقي، الحل الوحيد الفعال الذي اقترح حتى الآن. وليس فقط حلاً واقعياً، بل أنه حل مذهل في أناقته وقوته.

ما هو السبب الذي يجعل الانتخاب الطبيعي ينجح كحل لمشكلة الاحتمالية حيث تفشل كلا النظريتين، الخلقية والصدفة عند بوابة البداية؟ الجواب هو بأن الانتخاب الطبيعي عملية تراكمية مما يفتت مسألة الاحتمالية لفتات. وكل منها صغير بحيث أن لاحتاليته معقولة، ولكن ليست من الممنوعات الحدوث. وعند تكوم العديد من التسلسلات، فإن الناتج النهائي سيكون لا احتمالياً بشكل كبير جدًا جدًا بالطبع، لا احتمالي بشكل لا يقبل مجالاً للشك أن يكون قد حدث بالصدفة. والناتج النهائي

الذي يشكل الكائن الذي يحتاج به الخلقين بشكل مرهق بأشكاله المختلفة. الخلوقي يخطئ الهدف. لأنه (لا يجب هنا أن تنزع السيدات من استبعادهن هنا في الضمير المستعمل) يصّر على أن يعامل احتمالية التكوين كخطوة واحدة، حدث واحد. إنه لا يفهم قوة التراكم.

في كتاب صعود الجبل الاحتمالي وضحت النقطة بمثال. تخيل جبلاً أحد طرفية منحدر مطلق، من المستحيل تسلقه والطرف الآخر متدرج لطيف يصعد للقمة. في القمة يجلس عضو معقد كالعين أو البكتريا ذات المحرك المروحي. الفكرة السخيفة بأن تعقيداً كهذا يتجمع بشكل آني يرمز بالانتقال من قدم الجبل لقمته بقفزة واحدة..

التطور، على العكس من ذلك، يذهب حول الجبل من الناحية الأخرى ويصعد المنحدر اللطيف زحفاً، بسيط! أليس كذلك؟ مبدأ الصعود للطيف مقابل القفزة الواحدة بسيط جداً، لدرجة تدفعنا للتعجب عن الحاجة لكل هذا الوقت حتى أتى أحد ما كداروين للمنصة واكتشفها. عندما فعل ذلك كانت قد مضت حوالي ثلاثة قرون على نشر نيوتن لـ العام العجائبي، رغم أن إنجازه بدأ وقتها، أصعب من ذلك الذي لداروين.

استعارة أخرى مفضلة عن تطرف الاحتمالية في حالة قفل خزنة بنك. نظرياً يمكن لسارق أن يكون محظوظاً بالحصول على مجموعة الأرقام الثمانية بالصدفة وحدها. عملياً المجموعة تصمم بلاحتمالية عالية لدرجة تجعل ذلك موازياً للمستحيل بنفس درجة فكرة فريد هويل عن البوينغ 747 ولكن تخيل قفلاً مصمماً بشكل سيئ وأنه يعطي إشارات استطردية تعلقو كلما قرب الرقم من الرقم الصحيح. أفرض أن اقتراب

القرص من الرقم الصحيح، فإنَّ باب الخزانة يفتح قليلاً، وحفنة من النقود تسقط منها. فاللص في هذه الحالة سيحصل على الجائزة الكبرى في وقت قصير جداً.

الخلقويون يحاولون استعمال حجة اللااحتمالية لصالحهم بالافتراض بأنَّ السؤال البيولوجي الموازي هو موضوع الجائزة الكبرى أو لا شيء. والاسم الآخر المستعمل للجائزة الكبرى أو لا شيء هو التعقيد المتعذر الأنقاص. العين ترى أو لا ترى، الجناح يطير أو لا يطير. ولا يفترض أن يكون هناك أي حلول وسط ذات فائدة. وهذا ببساطة خطأ. والتوسطيات كثيرة جداً عملياً وهذا بالضبط ما نتوقعه نظرياً. ومجموعة أرقام الخزانة في الحياة يوازي الإشارات الاستطرادية التي تملو وتنخفض بالقرب أو البعد عن الرقم الصحيح. الحياة الحقيقية تبحث عن المنحدر اللطيف خلف الجبل اللااحتمالي، في حين أنَّ الخلقويين عُُمي عن كل ذلك بالمنحدر القاسي المطلق في المقدمة.

داروين خصص فصلاً خاصاً في كتاب أصل الأنواع «الصعوبات في نظرية الخلفة بالتعديل»، ومن العدل أن نقول بأن هذا الفصل المختصر يتوقع ويرتب كل المزاغم الصعبة التي اقترحت منذ ذلك الحين وحتى يومنا هذا والصعوبات الهائلة كانت في «الأعضاء البالغة الكمال والتعقيد» والتي توصف أحياناً خطأ بـ «التعقيد المتعذر الأنقاص».

أختار داروين العين كونهما خاصة جداً في هذا التحدي: «الافتراض بأنَّ العين بكل مواصفاتها التي لا تقبل التقليد، كالتركيز على مسافات مختلفة أو السماح لكميات مختلفة من الضوء بالمرور عبر الحدقة، وتصحيح الشكل الكروي والانحراف اللوني، قد تشكلت بالانتخاب الطبيعي،

يبدو - وأنا أعترف بحرية - أعلى درجات السخف. الخلقيون يقتبسون هذه الجملة ببهجة كبيرة مرة تلو الأخرى.

ولسنا بحاجة للقول بأنهم لا يذكرون ما يأتي بعد ذلك. اعتراف داروين المقيت ليس إلا أداة بلاغية يشد بها خصمه لناحيته حتى تكون الضربة أقسى عندما يمين وقتها. والضربة بالتأكيد هي شرح داروين السهل عن كيفية تطور العين بشكل تدريجي. يُحتمل أن داروين لم يستعمل عبارة التعقيد المتعذر الإنقاص، أو التدرج السلس نحو قمة جبل الاحتمالية، ولكنه بالتأكيد فهم كلا المبدأين.

ما هي فائدة عين؟ أو ما فائدة نصف جناح؟ حجتان فورتان من التعقيد المتعذر الإنقاص. الجهاز الوظيفي يكون متعذر الإنقاص في حالة توقفه تمامًا عن العمل بمجرد إنقاص أي جزء منه. هذا كان من المسلمات في حالي العين والجناح. ولكن عندما نفكر لبرهة في هذه الافتراضيات، نرى الخطأ مباشرة.

إن مريضة ماء العين المعتم التي رفعت عدسة عينها جراحيًا لا تستطيع رؤية صورة واضحة بدون نظارات، ولكنها ترى ما يكفي لتفادي الاصطدام بشجرة أو الوقوع من حافة عالية. ونصف جناح ليس جيدًا كجناح كامل، ولكنه أفضل من لا جناح على الإطلاق. يستطيع نصف الجناح أن ينقذ حياتك بتخفيف الصدمة الناتجة عن الوقوع من على شجرة بعلو ما و 51% من الجناح يساعدك في حالة شجرة أعلى بقليل. ومهما كانت نسبة الجناح الذي نملكه، سيكون هناك علو مرافق يستطيع جزء الجناح إنقاذ حياتك فيما لا يستطيع جزء أصغر فعل ذلك. والتجربة الفكرية عن الأشجار المختلفة الارتفاع، والسقوط من أعلاها،

هي فقط أحد الطرق لنرى نظرياً بأنه من المتوجب وجود تدرج سلس للمنافع على طول الخط بدأ من 1 % من الجناح وإنتهاء بجناح كامل. الغابات مليئة بأمثلة عن حيوانات تنزلق أو تهبط مظلياً لتتير الفكرة عن كل خطوة صعوداً على ذلك الجبل من اللاحتمالية.

بالمشابهة مع الأشجار المختلفة الارتفاع من السهل تخيل ظروف تستطيع فيها نصف عين أن تنقذ حيوان في حين أن 49 % من العين لن تكون قادرة على ذلك. تدرج سلس بناء على معطيات الإضاءة المتوفرة، والمسافات التي تستطيع بها لمح الفريسة أو المفترس. وكما الجناح وسطوح الطيران، فمتوسطات معقولة كهذه ليست فقط سهلة التخيل بل إنها منتشرة بوفرة في مملكة الحيوانات.

الدودة المسطحة لديها عين، وبكل المقاييس تعد أقل من نصف عين بشرية. الناوتيلوس (وربما أبناء عمومتهما المنقرضين الذين كانوا مسيطرين على البحار) لها عين متوسطة بين عين الدودة والإنسان. وبخلاف عين الدودة المسطحة التي تميز الضوء عن الظل فقط ولا ترى أي صورة، فإن عيون الناوتيلوس المشابهة لـ آلة تصوير ذات ثقب تستطيع عمل صورة حقيقية، ولكنها مشوشة ومعتمدة مقارنة لصور أعيننا. سيكون من التزوير أن نضع سلمًا دقيقًا بأرقام لتدرج تحسن الرؤيا، ولكن لا أحد يستطيع النفي بشكل عاقل بأن تلك الأعين اللافتقاريات، وغيرها كثير، هي أفضل من عدم وجود عين الإطلاق، وبأن كل الأعين مصفوفة على المنحدر السلس للجبل اللاحتمالي وأعيننا قريبة من القمة ليست أعلى من القمة ولكن عالية حتمًا. وفي

لماذا الاحتمال الأكبر هو عدم وجود إله

صعود الجبل الاحتمالي، خصصت فصلاً خاصاً للعين والجناح،
وبنيت في «كم كان من السهل أن يتطوروا ببطء» [ربما ليس بذلك
البطء] تدريجياً وسأترك هذا الموضوع هنا.

وبذلك نرى بأن العين والجناح بالتأكيد ليسا من التعقيد المتعذر
الإنقاص ولكن الأكثر إثارة من هذا المثال هو في الدرس الذي نستنتجه
بشكل عام. إلا وهو الواقع بأن الخطأ المميت، الذي وقع فيه الكثيرون فيما
يتعلق بهذه الأمور البديهية، يجب أن ينهنا لأمثلة أخرى أقل بدئية، مثل
الحالات الخلوية والبيوكيميائية المرغوبة من الخلقين المُحتمين بالعبارة
المطلقة المناسبة لنظرية التصميم الذكي.

لدينا قصة تحذيرية هنا، وتقول لنا: لا تعلن بأن أي شيء هو تعقيد
متعذر الإنقاص؛ لأنَّ هناك احتمالاً كبيراً لثلاث تكون قد مُحصت بحذر، أو
فكرت بشكل كافٍ عنه. ومن جهة أخرى لا يجب علينا نحن الذين في
جانب العلم أن نكون اعتقاديين بثقة. ربما إنَّ هناك شيئاً ما في الطبيعة لا
يمكنه بسبب تعقيدته المتعذر الإنقاص، أخذ مكان على المنحدر السلس
لجبل الاحتمالية.

الخلقويون محقّون في أنه لو ظهر التعقيد المتعذر الإنقاص بصدق
وبشكل صريح، فإنَّ ذلك مما يمكنه أن يهدم نظرية داروين.

داروين بذاته قال: «لو كان بالإمكان الاستعراض بأن أي عضو معقد
موجود ليست له الإمكانية أن يكون ناتجاً عن تطور تدريجي ناتج عن
تراكم العديد من التغيرات البسيطة، فإنَّ نظريتي تنهار بدون شك.
ولكنني لم أجد حالة كهذه.» داروين لم يجد تلك الحالة، ولا أحد من

بعده حتى الآن استطاع، برغم كل الجهود النشطة المستميتة. الكثير من الحالات أقترحت وعُرضت ولا شيء منها صمد أمام التحليل.

على أية حال، وبالرغم من أن التعقيد المتعذر الانقاص من الممكن أن يسبب انهيار نظرية داروين لو وُجد، من الذي يستطيع النفي بأن ذلك سيهدم نظرية الخلق أيضًا؟ وبالتأكيد فقد تحطمت نظرية التصميم الذكي، ومرة أخرى أعيد السبب إلا وهو، مهما كانت معرفتنا قليلة عن ماهية الإله، فإننا نعرف بأنه شديد التعقيد، وبالتالي متعذر الانقاص أيضًا.

لعبة الخلق المفقودة:

البحث عن أمثلة للتعقيد المتعذر الانقاص ليس بالأساس طريقة علمية للمتابعة: مجرد حالة خاصة للمحاجة تعتمد على الجهل. ومشابه لمنطقي مزور يُسمى استراتيجية إله الفراغات المنبوءة من قبل عالم الدين ديتريش باهنوفر.

يبحثون الخلقيون بحماس عن فراغات في معارف ومفاهيم العصر. وبمجرد ظهور ما يبدو كفراغ، فإنه يفترض بأن الله، يجب أن يملأه بطبيعة الحال. ما يقلق رجال الدين المفكرين مثل باهنوفر هو أن هذه الفراغات تصغر مع تقدم العلم، والله في هذه الحالة مهدد بعدم وجود أي شيء يعمل به أو أي مكان يختبئ فيه. ما يقلق العلماء هو شيء آخر أنه من الضروري في أي مؤسسة علمية أن تعترف بالجهل، بل وتغتنب به كتحدٍ لانفتاحات مستقبلية. كما كتب صديقي مات ريدلي، معظم العلماء ضجروا من الأشياء التي اكتشفوها. إنَّ ما يجهلونه هو دافعهم للإستمرار.

غبطة اللغز الباطني والرغبة أن نبقيا كلغز. غبطة العلماء بسرّية الأشياء له سبب مختلف تمامًا، لأنه يعطيهم الفرصة للعمل، وسأكرّر ذلك في الفصل الثامن وأحد الآثار السيئة للدين هو تعليمنا بأنّ الإقنتاع بالأشياء التي لا نفهمها هو ميزة جيدة.

الاعتراف بالجهل المؤقت أمر حيوي جدًا للعلم الجيد. ولذلك فإنه من المؤسف القول على الأقل بأنّ استراتيجيّة الخلقين الأساسيين سلبية تتمثل بالبحث عن الفراغات العلمية بزعمهم بأنّ الله يملأها بالتصميم الذكي.

ما سأذكره الآن لا يعدو كونه افتراضًا ولكنه معبرٌ تمامًا. الخلقوي يقول: «إنّ مرفقَ الضفدع معقد بشكل لا يقبل الإنقاص. وأي جزء من المرفق سيكون عديم الفائدة بدون أن تتجمّع الأجزاء الباقية معه. وأراهن أنك لن تستطيع التفكير بطريقة يستطيع بها مرفق ضفدعة ابن عرس أن يتطور تدريجيًا ببطء؟ وعندما يفشل العالم بإعطاء جواب مباشر ومفهوم، فإنّ الخلقوي يستنتج الاستنتاج الأساسي: حسنًا، النظرية البديلة، التصميم الذكي، تفوز بالتركيّة.

لاحظ التحيز في المنطق: فشل النظرية (أ) جزئيًا، يجعل نظرية (ب) صحيحة. لا نحتاج القول هنا بأنّ المنطق نفسه لا يطبق في الحالة المعاكسة. ونحن نشجع القفز للنظرية الأساسية بدون حتى النظر لمعرفة فيما إذا كانت ستفشل في بعض أجزائها كالنظرية التي تزعم أخذ مكانها.

التصميم الذكي هو الضمان للخروج أحرارًا من السجن مع مناعة ضد الطلبات الصارمة التي تطلبها نظرية التطور. ولكن النقطة التي أريد توضيحها هنا هي ذريعة الخلقويين تقوُّص طبيعة العالم، الضرورية

بالتأكيد بالابتهاج بالحيرة المؤقتة. ولأسباب عدة، ربما يتردد علماء اليوم قبل القول: «هم، نقطة مثيرة فعلاً. أعجب كيف تمكن أسلاف الضفدع ابن عرس من تطوير مفاصل مرافقهم. أنا لست اختصاصياً بصفادع ابن عرس، على أن أذهب لمكتبة الجامعة وألقي نظرة. من الممكن أن يكون هذا موضوعاً لمشروع تخرج مثير لطالب تخرج».

في اللحظة التالية التي يقول أحد العلماء شيئاً كهذا، وقبل أن يبدأ الطالب مشروعه للتخرج بكثير سنرى الاستنتاج المُجتزأ عنواناً عريضاً على كتيبات الخلوّيين: صفادع ابن عرس لا يمكن إلا أن تكون مصممة من قبل الله.

هناك بالتالي وللأسف علاقة بين الطريقة العلمية المطلوبة للبحث في المجالات المجهولة بهدف توجيه الأبحاث نحوها من جهة، وبين دعاة التصميم الذكي المحتاجين للمجالات المجهولة لزعم الاستنتاج التقصيري. ولهذا السبب بالذات ليس هنالك أي أدلة تطلبها نظرية التصميم الذكي، وتزدهر فقط في الفراغات في المعرفة العلمية، لا يلائم ذلك الحاجة العلم للتعرف والاعتراف بنفس هذا الفراغ كمدخل للبحث العلمي فيها. وفي ذلك يجد العلم نفسه متفقاً مع علماء دين متطورين مثل باهنوفر، متحدداً معه ضد العدو المشترك من السذج، وعلم الدين الشعبي والفراغات المملوءة بالتصميم الذكي.

إنَّ علاقة الحب بين الخلوّيين والفراغات في فهرس المتحجرات يمثل كل علم دين الفراغات. وقد قدمت لأحد الفصول فيما يسمى الانفجار الكامبري بالجملة الآتية، يبدو للفكر بأنَّ المتحجرات قد وُضعت هناك بدون تطوير عبر التاريخ.

مرة أخرى تلك البلاغة في مقدمة المقال قصد بها شحذ شهية المستمع للتفسير الكامل الذي يتلوها. المحزن كان الإدراك المتأخر الذي وضح لي الآن كم كان يجب أن يكون متوقعاً أن التفسير الصبور الذي قدمته سيتقطع بأكمله وستُجزأ المقدمة بيهجة لتستعمل خارج نطاق الموضوع. الخلقويون مغرمون بالفراغات في سجل المستحاثات المتحجرة، كما هم مغرمون بالفراغات الأخرى بشكل عام.

الكثير من مراحل التطور الانتقالية مدوّنة بأناقة، اعتماداً على سلسلة مستمرة التغير من الشواهد المتحجرة المتوسطة. وتلك السلسلة عند البعض غير مستمرة، وهؤلاء هم الفراغات المشهورة. كما أشار لذلك مايكل شيرمر في قوله بأنه لو تم اكتشاف متحجرة تسد أحد الفراغات بشكل لا يقبل الشك، فإن الخلقويين سيعلنون بأن عدد الفراغات قد تضاعف! على الأحوال كافة. لاحظ مرة أخرى الاستعمال غير المبرر للمبدئية. عندما لا يوجد سجل أو وثيقة متحجرة تُسلم بالتطور الانتقالي فإن الافتراض المبدئي هو عدم وجود تطور انتقالي وهذا يعني أن هناك تدخل إلهي.

من غير المنطقي تماماً المطالبة بوثائق كاملة لكل خطوة لأي حكاية، سواء في التطور أو أي علم آخر. لأنه يمكنك المطالبة أيضاً وقبل إدانة شخص ما بجرم القتل، بتسجيل سينمائي كامل لكل خطوة قبل حصول الجريمة، وبدون أي انقطاع. نسبة ضئيلة جداً من الجثث تتحجر، ونُعدّ محظوظين لوجود هذا العدد من المتحجرات بين أيدينا.

بالإمكان بسهولة ألا يكون هناك أي متحجرات بالمرّة، ورغم ذلك فإن العديد من الأدلة عن التطور من مصادر أخرى، كالوروثات الجزيئية

والتوزع الجغرافي، شديدة القوة بشكل كبير. مع ذلك فإن نظرية التطور تنبأ بأنه لو ظهرت متحجرة وحيدة في العصر الجيولوجي الخاطئ، فإن النظرية تنهار برمتها. وعندما سأل أحد المتحمسين البابويين عما يلزم لتقويض نظرية التطور كانت إجابة ج. ب. س. هالدان: متحجرة لأرنب تعود للعصر البريكامبري. لم توجد حتى الآن متحجرة كذلك مما يعترف بها، على الرغم من كل أساطير الخلقيين غير الموثوق بها عن جماجم بشرية في طبقات الفحم الحجري وأثار أقدام بشرية جنباً إلى جنب لأثار ديناصور.

الفراغات بالأساس في عقل الخلقين، تملأ بواسطة الإله. وكذلك جميع المنحدرات الظاهرة على الجبل اللاحتالي الضخم، حيث لا يكون المنحدر المتدرج واضحاً أو بحالة أخرى غير ظاهر للعيان. المناطق حيث المعلومات منقوصة أو غير مفهومة، تُعزى فوراً للإله. الاتجاه السريع الدرامي للزعم بالتعقيد متعذر الإنقاص تصرح عن فشل التخيل.

بعض الأعضاء البيولوجية، وإن لم تكن عين فستكون محرك البكتريا المروحية أو أي ممر بيوكيميائي، يصنف بدون أي محاجة كتعقيد متعذر الإنقاص. بدون حتى محاولة إظهار التعقيد متعذر الإنقاص فيها. وبالرغم من الحكايات التحذيرية للعين، الجناح والكثير من الأشياء الأخرى فإن كل مرشح جديد للوسام المريب والذي افترض بشفافية ووضوح ذاتي كتعقيد متعذر الإنقاص تعرض لنفس إجراءات التصريحات.

ولكن فكر قليلاً بالموضوع. بما أن التعقيد المتعذر الإنقاص استعمل كحجة التصميم، فيجب أن نطبق نفس الإجراءات على التصميم بذاته. ولكن أن تصرّح ببساطة أن ضفدع أبسن عرس (الخنفس المفجر، إلخ)

يرهن على التصميم، بدون أي محاجة أو تبرير. فلا صلة لذلك بالعلم بأي شكل. المنطق في هذا الحالة لا يبدو أكثر إقناعاً مما يأتي: أنا أضع اسمك هنا شخصياً غير قادر على التفكير بأي طريقة عن كيفية بناء «ضع ظاهرة بيولوجية» خطوة فخطوة. ولذلك فإنها تعقيد متعذر الإنقاص. وهذا يعني أنها مصممة».

تخيل ما سبق وسترى مباشرة ضعف الموضوع في حال استطاعة عالم ما إيجاد مرحلة متوسطة، أو على الأقل تخيل إمكانية وجود حالة متوسطة. وحتى لو لم يأت أي عالم بأي تفسير، فالمنطق السيء المناهض بالتصميم ليس أفضل بأي شكل. والسبب الذي ينجبى خلف «التصميم الذكي» ليس إلا كسلاً وانهازية، سبب تقليدي لـإله الفراغات. وقد لقبته سابقاً الحجة من الشكوك الشخصية.

تخيل أنك ترى خدعة سحرية عظيمة. الساحران العظميان تيللر وبن لديها خدعة يبدوان فيها وكأنهما يطلقان النار على بعضهما بالمسدسات، وكل منهما يبدو وكأنه التقط الرصاصة بأسنانه. إجراءات وقائية متقنة تتخذ بأن تتخدش الرصاصات بعلامات قبل أن توضع في المسدسات، وكل العملية مشهودة من قبل المشاهدين من الذين لديهم خبرة بالأسلحة النارية على المسرح، ويبدو أن كل الإمكانيات لوجود خدعة قد تم إقصاؤها. ورصاصة تيللر المعلمة ينتهي بها الأمر في فم بن، ورصاصة بن المعلمة في فم تيللر. أنا ريتشارد دوكنز غير قابل بشكل تام للتفكير بأي خدعة يمكن استعمالها في هذا المشهد. وحجة الشكوك الشخصية تصرخ من مركز دماغى ما قبل العلمي، وترغمني تقريباً على القول، لا بد أنها أعجوبة. ليس هناك أي تفسير علمي. لا بد أن يكون الموضوع

خارق للطبيعة. ولكن هناك صوت خافت ناتج عن الثقافة العلمية ينادي برسالة مختلفة. تيللر وبن، ساحران على مستوى عالمي. وهناك تفسير كامل وجيد. ولكنني ساذج أو غير دقيق الملاحظة، أو منقوص الخيال، لأدراكه.

هذا هو الجواب الجيد أيضًا فيما يتعلق بالظواهر البيولوجية التي تبدو كتعقيد متعذر الانقاص. هؤلاء الذين يقفزون مباشرة من ظاهرة طبيعية محيرة للدعوة السريعة لما هو خارق للطبيعة، ليسوا بأفضل من الحمقى الذين يرون مشعوذًا يلوي ملعقة ويقفزون مباشرة للاستنتاج بأن ذلك «خارق للطبيعة». في كتابه سبع أفكار تلميحية لأصل الحياة، يطرح الكاتب كاير نسميث نقطة إضافية باستعمال التشبيه بالقطرة.

القطرة المبنية من حجارة مأخوذة من مقلع حجري ولا يمكن أن يكون الهاون (الجزء العلوي من القطرة) بناءً مستقرًا⁽¹⁾ ولكنه تعقيد متعذر الانقاص، وسينهار برفع أي حجرة منه.

كيف بني أذن؟ إحدى الطرق تكون بصف كومة من الأحجار تحت القطرة ومن ثم رفعها واحدًا بعد الآخر. وبشكل عام، هناك العديد من التركيبات البنائية المتعذرة الانقاص بمعنى أنها لا يمكن أن تبقى بعد إنقاص أي جزء منها، بنيت بمساعدة السقالة التي رفعت لاحقًا ولم تعد مرئية. وعندما يكتمل البناء، يمكن رفع السقالة بأمان ويبقى البناء ثابتًا. وكذلك الأمر في التطور، ربما يكون العضو الذي تنظر إليه الآن قد كان مرفقًا بسقالة من نوع ما عند أجداده، والتي رفعت ولم تعد مرئية.

(1) لا يمكن البناء حجرة فحجرة فإما الكل أو لا شيء «الترجم».

..... لماذا الاحتمال الأكبر هو عدم وجود إله

«تعقيد متعذر الإنقاص» ليست بالفكرة الجديدة، ولكن التعبير بحد ذاته اخترعه الخلوقي مايكل بيهي عام 1996 الكلمة تعزي له وكذلك نقل الخلوقية لحقبة جديدة: البيوكيميائية وبيولوجيا الخلية والتي وجدها على ما يبدو مكانًا أفضل للصيد من العين والجناح ونظرته المفضلة لمثال جيد (ولكنه سيء في الحقيقة) كانت البكتريا ذات المحرك المروحي.

المحرك المروحي للبكتريا هو أعجوبة طبيعية. وهي المثال الوحيد، خارج نطاق التكنولوجيا البشرية، للمحور الدوار الحر. واشتبّه بأنّ الدواليب في حيوانات كبيرة ستكون مثلاً أصيلاً على التعقيد المتعذر الإنقاص، وقد يكون هذا هو سبب عدم وجودها.

كيف يمكن للأعصاب والأوعية الدموية أن تعبر الوصلة؟ المروحية هي عبارة عن خيط دوار، وبواسطته تشق البكتريا طريقها من خلال الماء. وأقول تشق من خلال ولا أقول تسبح لأنه على مستوى حجم البكتريا في الوجود، فإنّ ما يبدو سائلاً كالماء بالنسبة لنا، فالنسبة لها يبدو كالدبس أو الجليلو، أو حتى كالرمل، وتبدوا البكتريا وكأنها تشق طريقها أكثر مما تبدو بأنها تسبح. وعلى عكس ما يسمى المروحية في كائنات أكبر كالبروتوزوان، فإنّ البكتريا المروحية لا تلوح بها كسوط، أو تجدف بها كالمجداف. ولكنها تملك محورًا حقيقيًا يدور بشكل متواصل عبر وصلة ومدفوعًا بمحرك جزيئي صغير مثير للدهشة. وعلى المستوى الجزيئي، يستعمل المحرك نفس المبدأ بالأساس كالعضلة، ولكن بدوران حر عوضًا عن الأنكماش المتقطع...! وقد وصف بسرور كمحرك خارجي (على الرغم من أن تواجد ذلك في نظام بيولوجي يعتبر غير طبيعي بالنسبة لقوانين الهندسة، فإنه غير كفء بشكل ملفت للنظر).

ويدون أي تبرير، أو شرح، يعلن بيهي ببساطة بأن المحرك الروحي للبكتيريا هو تعقيد متعذر الإنقاص. وبما أنه لم يقدم أي حجة في صالح ادعائه، فيمكننا أن نبدأ بالاشتباه في فشل المخيلة لديه. ويزعم بعد ذلك بأن المدونات البيولوجية المختصة قد تجاهلت هذه المسألة. كذب هذه المزاعم مدون بكثافة محرجة (بالنسبة ليهي) في صالة المحكمة للحاكم جون إي جونز في بنسلفانيا 2005 عندما كان بيهي يشهد كخبير لمصلحة مجموعة من الخلقين الذين حاولوا فرض التصميم الذكي ليكون ضمن برنامج مما يدرس في مدرسة عامة، حركة في «منتهى السفاهة» الاقتباس هنا من الحاكم جونز (الجملة والرجل بالتأكيد مقدر لها الشهرة الراسخة). ذلك لم يكن الإخراج الوحيد الذي عاناه بيهي في الجلسة، كما سنرى لاحقاً.

المفتاح لاستعراض التعقيد المتعذر الإنقاص هو الإقناع بعدم فائدة أي قسم بمفرده. وبأن كل الأقسام يجب أن تكون في مكانها قبل أن يصبح أي قسم منه مفيد (تشبيه بيهي المفضل هو مصيدة الفئران). في الواقع أن علم الخلية الجزيئي لم يجد أي صعوبة في برهان أن الأقسام تعمل خارج مجتمع الأقسام، وذلك بالنسبة للبكتيريا المروحية كما للأمثلة الأخرى التي قدمها بيهي بالزعم أنها تعقيد متعذر الإنقاص.

النقطة وضحاها كينيث ميللر من جامعة براون بشكل جيد، والذي هو في رأي أكبر عدو مقنع للتصميم الذكي وليس لسبب آخر غير كونه مسيحياً مكرساً. وأنا أوصي بكتاب براون البحث عن إله داروين كثيراً للمتدينين المخدوعين من قبل بيهي.

في حالة البكتيريا ذات المحرك الروحي، يلفت ميللر انتباهنا لآلية من صنف النظام الإفرازي الثلاثي. النظام لا يستعمل في حركة الدوران.

ولكنه أحد الأنظمة العديدة المستخدمة من قبل البكتيريا الطفيلية لضخ المواد السامة من خلال جدران خلاياها لتسميم الجسم المضيف. وبمقياسنا البشري، بإمكاننا تخيل الموضوع وكأنه صب أو تدفق لسائل من خلال ثقب، ولكن مرة أخرى، بمقاييس البكتيريا يبدو ذلك مختلفًا. حل جزئي من المادة الخفية هو عبارة عن جزء بروتيني ثلاثي الأبعاد، تحدّد البناء بشكلٍ معرّف بالنظام الإفرازي الثلاثي: الأكثر شبيهاً بتمثال من سائل. وكل جُزَيء مدفوع من خلال آلية مشكلة بإتقان، وكأنه آلة توزّع ألعابًا إفرازية أو زجاجاتٍ تخرج من خرج فيها أكثر من كونها آلية بثقب «يسيل» منه سائل ما. والثقب الموزّع هو عبارة عن عددٍ صغير من جُزَيئات البروتين، وبحجم وتعقيد مشابه للجُزَيء المدفوع للخارج. والمثير إن هذه الآليات البكتيرية ذات الثقب مشابهة في عدد من البكتيريا لأتمت لبعضها بصلة قرابة وثيقة. ويبدو أن الموروث الذي جعلهم يملكون هذه الآلية ربما كان منسوخ وملصوق من بكتيريا أخرى: وهذه عملية تبرع فيها البكتيريا بشكل ملحوظ وهي موضوع ساحر بحد ذاتها.

الجزئيات التي تشكل النظام الإفرازي الثلاثي مشابهة جدًا لتلك التي تشكل المحرك الروحي. وبالنسبة للتطوري فإنه من الواضح أن تلك المكونات استولت عليها وظيفة جديدة، وليست منفصلة تمامًا، عندما تطوّرت بكتيريا المروحي. المعطيات هي أنّ النظام الثلاثي يمر جزئيات من خلاله، فإنه ليس من المفاجئ أن تستعمل نسخة أولية من المبدأ نفسه من قبل البكتيريا المروحية والتي تمر جزئيات المحوّر حول نفسها.

من الواضح؛ إنّ المكونات الحاسمة للمحرك المروحي كانت موجودة وشغالة قبل أن يتطوّر المحرك المروحي، واستعمال نظام موجود هو طريقة

بديية يمكن من خلالها لما يبدو لتعقيد متعذر الإنقاص أن يصعدَ الجبل
اللاحتالي.

الكثير من العمل يجب أن يتم بالطبع، وأنا متأكد بأن ذلك سيحصل.
عملٌ كهذا لن يتم لو كان العلماء مُكتفين وسعداء بالتقصير الكسول
كالذي تدعّمه نظرية «التصميم الذكي». وتلك عبارة أتحيلها مرسلّة من
شخصية خيالية لمنظرٍ عن التصميم الذكي: في حالة عدم فهمك
لكيفية عمل شيء ما، لا تهتم، استسلم وقُل بأنَّ الله فعلها.

لا تعرف ماهية عمل النبصات العصبية؟ حسنا! لا تفهم كيفية عمل
الذاكرة في المخ؟ ممتاز! هل التمثيل الضوئي عملية مثير للحيرة بتعقيدها؟
رائع! أرجوك ألا تنصرف للعمل على أي من هذه الأسئلة، فقط
استسلم، ونادِ بالله. عزيزي العالم، لا تعمل على كشف شيءٍ من هذه
الأسرار. بل أجبهم لنا لنستخدمهم. لا تبذر الجهل الثمين بالبحث
العلمي بهذه الطريقة. نحن بحاجة لتلك الفراغات كملجأ أخير لله.

لقد قالها سانت أغوستين بصراحة: هناك شكل آخر من الإغراء.
مشحون بالخطر. ألا وهو داء الفضول. ذلك الذي يدفعنا لتجربة
واكتشاف أسرار الطبيعة، تلك الأسرار التي خارج حدود فهمنا، والتي لا
تفيدنا بشيء ولا يجب على الإنسان آتٍ يتمنى تعلمها (اقتباس من فريمان
2002) الزعم المفضل الآخر لدى بيهي عن التعقيد المتعذر الإنقاص هو
نظام المناعة ولينر ما يروي الحاكم جونز عنها:

«في الواقع، وبعد التحقق سُئل البروفيسور بيهي عن موضوع زعمه
عام 1996 بأنَّ العلم لن يستطيع أبداً إيجاد تفسيرٍ لجهاز المناعة. وقد

تقدّم ثمان وخمسون من أقرانه بأبحاث مدروسة ومنشورة، وتسع كتب، والعديد من الفصول من كتب في النظم المناعية وتطورها، ورغم ذلك أصر ببساطة بأن ذلك ليس أدلة كافية على التطور وإنّ ذلك ليس جيداً بشكلٍ كافٍ».

بيهي، بنتيجة التحقيق من قبل إريك روتشيلد، رئيس المستشارين، اعترف بأنه لم يقرأ معظم المنشورات الثمانية والخمسين. ليس ذلك بمفاجئ بأي شكل، لأنّ المناعيات عمل شاق. ولكن الأقل قابلية للعفو هو رفضه للدراسات باعتبارها غير آمنة. إنها بالتأكيد غير آمنة في حال أن الهدف هو الدعاية بين البسطاء من الناس والسياسيين، بدلاً من اكتشاف حقائق مهمة عن حقيقة العالم. بعد الاستماع لبيهي، لحّص روتشيلد بشكلٍ بليغ إحساس كل شخص أمين في قاعة المحكمة:

«ما يستحق الشكر، إنّ هناك علماء يبحثون عن أجوبة لأصل الجهاز المناعي... إنه دفاعنا ضد العنف والأوبئة المميتة. من كتب تلك الكتب والمقالات من العلماء يكدحون في الغموض، بدون كتب ملكية أو خطابات. جهودهم تساعدنا على محاربة وشفاء حالات طيبة جدية. على العكس من ذلك فإن البروفيسور بيهي وكل حركة التصميم الذكي لا يفعلون أي شيء لدفع العلم أو المعرفة الطيبة للأمام ويقولون للأجيال المستقبلية من العلماء، لا تزعجوا أنفسكم».

وكما قال عالم الجينات الأمريكي جيرى كوين في مراجعته لكتاب بيهي: «لو أراد تاريخ العلم أن يقول لنا شيئاً واحداً، فسيقول بأننا لم نكن لنكتشف أي شيء لو وضعنا لافتة الله على مواضيع جهلنا. أو كما

كتب أحدهم في مذكراته على الإنترنت كتعليق على مقابل عن التصميم الذكي كتبه بالمشاركة مع كوين في صحيفة الغارديان.

لماذا يعتبر الله شرًا لكل شيء؟ هو ليس شرًا، بل بالأحرى هو فشل في الشرح، لا مبالاة، هو عبارة عن «لا أعرف» متكررة بالروحانيات والطقوس. وعندما يلقي بالسبب على الله، فذلك يعني غالبًا بأنه ليس لدينا أي أمل بالمعرفة، ولذلك فأنا نلقي بالتبعية على ما لا يمكن أن نعرفه أو نصل إليه إلا وهو الأسطورة السأوية. ولو سألت من أين أنت تلك الشخصية، فالاحتمالات هي أن تحصل على إجابة ضبابية، نصف فلسفية عن وجوده الأزلي، أو وجوده خارج الطبيعة والتي بالطبع لا تفسر شيئًا على الإطلاق.

الداروينية ترفع الوعي بطرق أخرى. تطور الأعضاء، الأناقة والمهارة التي ترافقهم غالبًا ترينا بعض الأخطاء فيهم تمامًا كما نتوقعها لو كانت نتيجة تطور تاريخي، تمامًا بعكس ما نتخيله لو كانت مصممة. وقد ناقشت أمثلة في كتب أخرى: عصب لارينجيل، أحد الأمثلة، يفصح أصله التطوري بتبذيره الكبير في الطريق المتعرج الذي يسلكه للوصول للهدف. الكثير من الأمراض التي تصيب الإنسان، من ألم أسفل الظهر والفتوق، هبوط الأرحام وسهولة التأثر بالتهاب الجيوب، هي نتيجة أننا نسير على قدمين بشكل عمودي لجسم تطور عبر ملايين السنين ليسير على أربع. كذلك يرتفع وعينا للإحساس بالتبذير والوحشية للانتخاب الطبيعي. الحيوانات المفترسة تبدوا وكأنها مصممة بشكل جميل لصيد الفريسة كما تبدو الفرائس مصممة بشكل جميل لتفادي الاصطياد في صالح من يقف الإله؟

المبدأ الأنثروبي: النسخة الكوكبية:

ربما استسلم علماء الدين المعتمدين على الفراغات عن تقديم أدلة كالعين والجناح، أو المحرك المروحي أو جهاز المناعة، وبالتالي فإنهم يعتمدونها كملاذٍ أخير على أصل الحياة. جذور التطور في نطاق الكيمياء المعدنية الذي يبدو وكأنه يؤمن فراغاً أكبر من أي انتقال لتطور لاحق. وبمعنى ما فهو فعلاً فراغ أكبر وهذا المعنى خاص جداً ولكنه لا يعطي راحة للمتدينين.

أصل الحياة يجب أن يكون قد حدث مرة واحدة فقط. وبذلك نسمح لأنفسنا بأن نعدّ حدثاً على قدر كبير من اللااحتمالية، بدرجة أكبر كثيراً مما يدركه العديدين كما سأستعرض لاحقاً. وخطأ التطورات اللاحقة مجرد إعادات بشكل أو بآخر، عبر ملايين من الأنواع الحية وبشكل مستقل، وبشكل مستمر ومعاد عبر العصور الجيولوجية. ولذلك ولشرح تطور تعقيد الحياة، لا نستطيع اللجوء لنفس النوع من الإحصائيات العقلانية التي نستطيع اعتبارها في أصل الحياة. الأحداث المشكلة للتطور المتكرر كدوران الطاحونة كشكل مستقل عن الأصل المنفرد وربما القليل من الحالات الخاصة لا يمكن أن يكون لا احتمالياً بشكل كبير.

التمييز قد يكون محيراً، وعليّ أن أشرحه أكثر، باستعمال المبدأ الأنثروبي. المسمى من قبل عالم الرياضيات البريطاني براندون كارتر في 1974 ووسّع مفهومه الفيزيائيون جون بارو وفرانك تيلر في كتابهم حول الموضوع. الحجّة الأنثروبية عادة تطبق على الكون وسأتي لذلك لاحقاً. ولكنني سأقدم الفكرة على مقياس أصغر، كوكبي.

نحن موجودون هنا على الأرض. ولذلك فالأرض يجب أن تكون كوكبًا مؤهلاً لتوليدنا واحتوائنا، مهما كان الموضوع غير عادي، بل وفريد من نوعه للكوكب من هذا النوع. وكمثال فإن نوع الحياة التي نحيها ليست ممكنة بدون ماء سائل. بالتأكيد، البيولوجيون الخارجيون يبحثون عن أدلة على الحياة خارج الأرض بمسح السماء، عمليًا بحثًا عن إشارات تدل على وجود الماء. وحول نجم عادي كشمسنا هناك ما يعرف بنطاق القفل الذهبي ليس حارًا أو باردًا مضبوط فقط للكوكب مع ماء سائل. وهناك مدارات ضيقة تقع بين ما هو بعيد جدًا عن النجم، حيث يتجمد الماء، وقريب جدًا حيث يغلي.

من المفترض أيضًا، أن مدارًا صديقًا للحياة عليه أن يكون دائريًا تقريبًا؛ لأن المدار الأهلبيجي الحاد، كالذي اكتشف حديثًا للكوكب العاشر المعروف شكليًا باسم كزيتا، سيسمح للكوكب بالمرور لفترة وجيزة في نطاق القفل الذهبي كل بضع عقود أو قرون أرضية. كزيتا نفسه لا يمر بالقفل الذهبي بالمرّة، حتى في أقرب نقاط مداره حول الشمس، والتي يصلها مرة كل 560 عامًا أرضيًا.

الحرارة على مذنب هالي بين 47 درجة ستيغراد في أقرب نقطة وناقص 270 درجة في النقطة البعيدة. مدار الأرض أهلبيجي ككل الكواكب الأخرى (الأقرب للشمس في كانون الثاني وأبعدها في تموز) ولكن الدائرة ليست إلا حالة خاصة من الأهلبيج، ومدار الأرض قريب جدًا من أن يكون دائريًا بحيث أنها لا تخرج عن نطاق منطقة القفل الذهبي. ووضع الأرض مأتى لتطوّر الحياة في مجالات أخرى أيضًا مما يجعلها منفردة. إن جاذبية المشتري الكبيرة موضوعة في مكانها لسحب كل الكويكبات التي

تهدد الأرض بالاصطدام المميت. والقمر الأرضي الكبير نسبياً يؤمن استقراراً للأرض على محور دورانها. ويساعد في رعاية الحياة بطرق أخرى أيضاً. وشمسنا غير عادية بكونها ليست مزدوجة وليست محبوسة في مدار مشترك مع نجم آخر. من الممكن للنجوم المزدوجة أن يكون لها كواكب ولكن مدارات الكواكب ستكون من الفوضى بحيث أنها ستشكل عائقاً لتطور الحياة.

قدم تفسيران حول خصوصية كوكبنا لاحتضان الحياة، نظرية التصميم تقول بأن الله خلق العالم، ووضع الأرض في نطاق القفل الذهبي، ووضع كل التفاصيل بقصد منفعتنا. النظرة الأنثوية مختلفة تماماً وتعطي إحساساً شبيهاً بالداروينية.

غالبية الكواكب في الكون لا تقع في نطاقات الأقفال الذهبية لنجومها، وليست مناسبة للحياة. ولا يوجد حياة على أن منها. ولكن على أية حال هنالك أقلية صغيرة من الكواكب بشروط مناسبة للحياة، ونحن بالضرورة على أحد تلك الأقلية من الكواكب، لأننا بكل بساطة هنا ونفكر بالموضوع.

من الغريب، إنَّ المتدينين يحبون المبدأ الأنثوي. ولسبب ليس معقولاً على الإطلاق وهو أنهم يفكرون بأنَّ ذلك يخدم قضيتهم. والعكس تماماً هو الصحيح بأنها كالاتخاب الطبيعي نظرية بديلة لفرضية التصميم. وتقدم تفسيراً عقلانياً، بعيداً عن تفسير التصميم لأننا نجد أنفسنا في وضع موافق لوجودنا وأظن أنَّ الحيرة تظهر في العقل الديني لأنَّ التنوية بالنظرية الأنثوية هو الوحيد الذي يحصل عن طريق محتوى السؤال الذي تحاول الإجابة عليه، يعنى كوننا نعيش في مكان يحتضن الحياة. ما

يفشل العقل الديني في فهمه هو أن هناك مرشحان لحل المسألة. أحدهما الله والآخر هو المبدأ الأنثروبي، وفي الحقيقة إنهما حلان متبادلان.

الماء السائل شرط ضروري للحياة كما نعرفها، ولكن ليس كافيًا بالمرة لوحده. الحياة عليها أن تتأصل في الماء، وأصل الحياة ربما كان لاحتتمالي بشكل كبير. التطور الدارويني يكمل الموضوع بسرور مجرد أن نشأت الحياة. ولكن كيف بدأت الحياة؟ أصل الحياة كان حدثًا كيميائيًا، أو سلسلة من الأحداث، حيث حدثت الشروط الحيوية لبداية التطور. العنصر الأهم كان الوراثة، دن أو (الأكثر إحتتمالاً) شيء شبيه بها من حيث موضوع النسخ ولكن أقل ضبطًا، ربما جزئيات رن أو القريب لها. وبمجرد أن يصبح هذا العنصر نوع من الجزئيات القابلة للتوارث موجودًا يبدأ التطور الدارويني، وتبدأ الحياة المعقدة بالظهور كنتيجة نهائية. ولكن الظهور التلقائي للجزئيء القابل للتوارث بالصدفة يبدو للعديد غير محتمل. وربما إنه لا احتمالي بشكل كبير، وسأبقى عند هذه النقطة، لكونها نقطة مركزية في هذا القسم من الكتاب.

أصل الحياة يزدهر كموضوع بحث تخميني والخبرات المطلوبة كيميائية وليست من اختصاصي وأنا على الطرف كمتفرج فضولي، ولن أتفاجأ لو أنه في خلال بضعة سنين قادمة، بأن الكيمائيين نجحوا في توليد أصل للحياة في المخبر. على الرغم من ذلك لم يحصل حتى الآن، ولا يزال من الممكن الملاحظة على الرأي القائل بأن احتمال حصولها كان ولا يزال ضئيلًا بشكل هائل برغم أنها حصلت في وقت ما ولمرة واحدة...!

وكما فعلنا مع مدار القفل الذهبي، نستطيع أن نضع النقطة الآتية، مهما كانت الإحتتمال لأصل الحياة ضعيفًا ولكننا نعلم أنها حصلت مرة

على الأرض لأننا هنا. وكما في درجات الحرارة هنالك فرضيتان لشرح ما حصل فرضية التصميم والفرضية العلمية «الأنثروبية».

التصميم يسلم بوجود إله تعمد عمل تلك الأعجوبة، ضرب الحساء ما قبل البيولوجي بنار مقدسة وأطلق الدنأ، وما شابهها، في بداية مستقبلها المهني. ومرة أخرى كما في القفل الذهبي فإنّ البديل الأنثروبي للتصميم هو فرضية إحصائية. والعلماء يلجأون للأرقام الكبيرة. وعدد الكواكب في مجرتنا بين مليار وثلاثين مليار كوكبًا، ويوجد حوالي 100 مليار مجرة في الكون.

لنرفع عددًا من الأصفار جانبًا لمجرد التعقّل العادي، فنحصل على مليار مليار كرقم متحفظ لعدد الكواكب في كوننا. والآن لنفرض أنّ ظهور الحياة التلقائي أو ما يشابهه الدنأ، هو ظاهرة بلا احتمالية مذهشة. لدرجة أنها تظهر مرة في كل مليار كوكب.

سيضحك بعض أصحاب المنح للأبحاث الكيميائية لو قال لهم كيميائي طالبٌ للمنحة بأنّ احتمال نجاح البحث واحد بالمتة. ولكننا هنا نتكلم عن احتمال واحد في المليار. ومع ذلك ورغم ضآلة الاحتمالات، فإنّ هناك احتمالاً أن توجد الحياة على مليار كوكب، ومنهم الأرض بطبيعة الحال.

النتيجة مفاجئة جدًّا، وسأكرر هنا. لو كان احتمال ظهور الحياة التلقائي على كوكب ما واحد في المليار، وعلى الرغم من اللااحتمال الكبير، فسيكون هناك حياة على مليار من الكواكب. فرصة إيجاد أحد تلك الكواكب المليار يذكر بالمثل أبرة في كوم القش. ولكن ليس علينا

أن نجهّد أنفسنا في البحث عنها لأن (نعود للمبدأ الأنثروبي) أي كائن يستطيع البحث هو موجود بالضرورة على إحدى تلك الأبر العديدة حتى قبل أن نبدأ بالبحث.

أي تصريح احتمالي يُوضع في سياق متعلّق بمستوى الجهل به. وإن لم نعرف أي شيء عن كوكب ما، فربما نسلم بأن احتمالات نشوء الحياة عليه، لنقل واحد في المليار. ولكن لو أستطعنا وضع بعض الفرضيات على احتمالاتنا، فالأشياء تتغير. كوكب ما يمكن أن يكون له خواص ما، ربما بعض لمحات حيوية مهمة في صخوره، والتي تسحب الاحتمال في صالح نشوء الحياة. بعض الكواكب، بكلمات أخرى أكثر «شبه أرضية» من كواكب أخرى.

والأرض نفسها هي طبعاً شبه أرضية بشكل خاص! وهذا يشجع أصدقاءنا الكيميائيين الذي يحاولون خلق الظاهرة مرة أخرى في المختبر؛ لأنه من الممكن أن تزيد احتمالات النجاح. ولكن كما أظهرت حساباتي السابقة بأنه حتى لو كان النموذج الكيميائي باحتمال نجاح واحد في المليار، فإنه لا يزال يتنبأ بوجود الحياة على مليار كوكب في الكون.

وجمال المبدأ الأنثروبي بأنه يقول لنا، بعكس الحدس، بأن النموذج الكيميائي يحتاج فقط للتنبؤ بأن الحياة ستنشأ على كوكب واحد من مليار كوكب ليعطينا تفسيراً جيداً ومقبولاً بشكل كامل لوجود الحياة. أنا لا أعتقد أن أصل الحياة بهذه الدرجة من اللا احتمالية في الواقع. وأعتقد بأنه من الحق صرف المال على تجارب لتكرار تلك الظاهرة في المخبر، ونفس الشيء بالنسبة للبحث عن الحياة خارج الأرض؛ لأنني أعتقد بأن هناك حياة ذكية في مكان آخر.

حتى في حالة قبول أكثر التقديرات تشاؤماً عن نشوء الحياة بشكل ما، فإنها كحجّة إحصائية ستحطّم أي اقتراح إذ يأتي إلينا فنستخدم نظرية التصميم لملء الفراغ. ومن بين كل الفراغات في قصة التطور، فإنّ أصل الحياة يبدو عصياً على الفهم لدماغ بتدريرات تساعد على تقييم احتمالات ومجازفات على موازين يومية: كالموازين التي بواسطتها تقرر هيئة المنح إعطاء المنحة المالية للبحث المقدم من الكيميائي. ولكن حتى فراغ كهذا فإنه يُملأ بسهولة من قبل عام إحصائيات قدير، وتقدّم نفس الإحصائيات سبباً لإخراج الخالق المقدّس من أرض الـ 747 الكبرى التي نوهنا عنها سابقاً.

ولكن الآن لنعد للنقطة المثيرة التي انطلق منها هذا المقطع. لنفرض بأنّ أحداً ما حاول تفسير ظاهرة التأقلم البيولوجي بواسطة السطور التي استخدمناها في أصل الحياة:

نستخدم الأعداد الهائلة من الكواكب المتوفرة. الواقع بأنّ كل نوع من الإحياء، وكل عضو درس في أي جسم حي، هو جيد فيما يفعل. أجنحة الطيور، النحل والخفافيش جيدان في الطيران. العيون جيدة للرؤيا، الأوراق جيدة في التمثيل الضوئي.

نعيش على كوكبنا محاطين بملايين أنواع الأحياء وكل منها على حدة يعطينا الوهم القوي بوجود تصميم. كل نوع حي مناسب جداً لنوع حياته الخاص. هل بإمكاننا أن نتملّص باستعمال حجة «العدد الهائل للكواكب» لشرح كل أوهام التصميم تلك؟ لا، لانستطيع. وأعيد مرة أخرى لا، لا تفكر بذلك. هذا مهم جداً؛ لأنّ ذلك يكمن في قلب أشدّ أشكال سوء الفهم للداروينية.

ليس من المهم كم عدد الكواكب التي نلعب بها، الحظ السعيد لا يمكن أن يكون كافيًا لشرح التنوع المعشب لأنواع الحياة المعقدة على الأرض بنفس الطريقة التي استعملناها لشرح وجود الحياة في الأصل. تطور الحياة مختلفة تمامًا عن حالة نشوئها لأنه وسأعيد هنا أصل الحياة كان (أو ربما كان) ظاهرة فريدة حدثت مرة واحدة فقط وتكيف الأحياء للبيئات المختلفة، ومن الناحية الأخرى يصطحب ملايين الطيات ولا يزال ساريًا.

من الواضح بأننا هنا على الأرض نتعامل مع عملية عمومية لتحسين الأحياء بيولوجيًا، عملية تحدث في كل أنحاء الكوكب، كل القارات والجزر، وفي كل الوقت. ونستطيع التوقع باطمئنان بأنه لو أننا انتظرنا عشر ملايين سنة أخرى، فإن مجموعة جديدة تمامًا من الأحياء ستكون متأقلمة تمامًا لطرقها في الحياة كما هو الحال في أحياء العصر.

وهذه ظاهرة متكررة، متوقعة وليست قطعة من إحصائية حظر إدراكها في وقت متأخر والفضل يرجع لداروين، نعرف الآن كيف حصلت، بالانتخاب الطبيعي.

المبدأ الأثروبي عاجزٌ عن تفسير تنوع تفاصيل الكائنات الحية ونحن بحاجة حقيقية لتفسير داروين القوي لتفسير تنوع الحياة على الأرض وبصورة خاصة الوهم المغري لنظرية التصميم ويعكس ذلك فإن أصل الحياة يقع خارج حدود هذا التفسير؛ لأن الانتخاب الطبيعي لا يمكن أن يبدأ بدونه. وهنا يأتي المبدأ الأثروبي من نفسه.

بإمكاننا معالجة فكرة أصل الحياة بافتراض عددٍ هائلٍ من الفرص الكوكبية وبمجرد أن نضمن ضربة الحظ والمبدأ الأثروبي نضمن لنا

حصولها بشكل شبه أكيد يبدأ الانتخاب الطبيعي في العمل، والانتخاب الطبيعي ليس موضوع حظ أبداً.

على الرغم من ذلك، ربما كان أصل الحياة ليس الفراغ الوحيد في نظرية التطور والذي نجتازه بمجرد الحظ، المبرر انشورياً. فعلى سبيل المثال، زميلي مارك ريللي في شياطين ماندل (والذي تغير عنوان بشكل محير ومجاني من قبل الناشر الأمريكي لـ تعاون الجينات) يقترح بأن أصل الخلية الأوكاريوتية (من نوع خلايانا، مع نواة وأشياء أخرى معقدة مثل الميتوكوندريا، والتي لا وجود لها في البكتريا) شديد الأهمية، صعب ولا احتمالي إحصائياً بشكل أكبر من أصل الحياة، وأصل الوعي يمكن أن يكون فراغاً آخر من نفس درجة اللااحتمالية. يمكن تفسير الظواهر من خطوة واحدة بالمبدأ الأنثروبي كما يلي:

هناك المليارات من الكواكب التي تطوّرت فيها حياة على مستوى بكتيري، وفقط جزء بسيط منها استطاع العبور لمرحلة الخلية الأوكاريوتية ومن هؤلاء بدورهم، فإن جزءاً أصغر عبر تلك المرحلة للحياة الواعية. لو أن كلتا الحالتين تعتبران ظواهر ذات خطوة واحدة، فإننا بصدد عملية منشرة ومتخلخلة في كل شيء، كما هو الحال في عملية التأقلم البيولوجي الدائر والمستمر. المبدأ الأنثروبي يصرح بالتالي، إنَّ كوكبنا يجب أن يكون من النواذر حتى يستطيع اجتياز كل تلك العقبات.

الانتخاب الطبيعي يعمل لأنه تراكم على طريق باتجاه واحد للتحسن. وهو بحاجة لبعض الحظ ليبدأ بالعمل، المبدأ الأنثروبي لـ «مليارات الكواكب» يضمن لنا ذلك الحظ. وربما أنَّ هناك بعض الفراغات الأخرى

في نظرية التطور مما يحتاج للحظ، مع تبريرات أنثروية. وعلى كل حال مهما أردنا قوله، فإنَّ نظرية التصميم لا يمكنها تفسير الحياة؛ لأنَّ التصميم في النهاية ليس عملية تراكمية وبالتالي تطرح سؤالاً أكبر من الذي نجيب عنه أنها تعيدنا للسؤال التراجعي عن الله — 747 الكبرى.

نعيش على كوكب صديق لنوع الحياة التي نحيهاها. وقد رأينا سببين لذلك. أحدهما هو أن الحياة تطورت وازدهرت بسبب الشروط التي أمنها لنا كوكبنا وذلك بالانتخاب الطبيعي. والسبب الآخر الأنثروبي هناك المليارات من الكواكب في الكون، ومهما كانت نسبة الكواكب المساعدة على التطور صغيرة فإنَّ كوكبنا يجب أن يكون أحدها؛ وعلينا الآن أن نعيد المبدأ الأنثروبي لمرحلة أبكر، من البيولوجية للفلك.

المبدأ الأنثروبي: النسخة الفلكية:

نعيش ليس فقط على كوكب صديق لحياتنا ولكن في كون صديق لنا أيضًا. ووجودنا يأتي من الواقع بأنَّ القوانين الفيزيائية يجب أن تكون مناسبة بشكل كافٍ لتسمح للحياة بالنشوء. وليست مصادفة أننا نرى النجوم في السماء، النجوم من المتطلبات الضرورية حيث أنها تحتوي على الكثير من العناصر الكيميائية وبدون كيمياء لا توجد حياة. ويحساب الفيزيائيين، فإنه لو اختلفت الثوابت الفيزيائية عما هي عليه حتى بشكل ضئيل جدًا، فإنَّ الكون سيتطور بشكل تصبح معه الحياة مستحيلة والتعابير تختلف باختلاف الفيزيائيين، ولكن النتيجة كانت دائمًا واحدة. مارتن ريس، في كتابه ستة أرقام فقط، يعرض لائحة بست ثوابت أساسية، والتي يعتقد بثبات قيمتها في كل الكون.

وكل واحد من هذه الثوابت معبر بدقة بمعنى أنه لو تغير بشكل ضئيل، فإنَّ الكون سيكون غير ما نعرفه الآن بشكل شامل ومن المفترض أنه لن يكون مساعدًا للحياة.

أحد الأرقام الستة كمثال هو قيمة العامل المسمى «القوة» الشديدة. تلك القوة التي تربط أجزاء الجزيئات: القوة الواجب التغلب عليها عندما نريد «فلق» الذرة. وقيمتها تسمى Y ، وهي القسم المتحول لطاقة من انصهار ذرة هيدروجين متحولة من الهيليوم والقيمة في كوننا هي عبارة عن 0.007 وعلى ما يبدو أنَّ القيمة يجب أن تكون قريبة جدًا من ذلك في حال أردنا أن نحصل على أي تفاعلات كيميائية (والتي هي شرط الحياة).

الكيمياء كما نعرفها هي عبارة عن تركيب وإعادة تركيب لذرات العناصر الطبيعية البالغ عددها حوالي تسعين والتي نجدها في الجدول الدوري. الهيدروجين هو الأبسط والأكثر انتشارًا لهذه العناصر. كل العناصر الأخرى في الكون مصنوعة في النهاية من الهيدروجين بواسطة الانصهار النووي. الانصهار النووي عبارة عن عملية صعبة تحصل في شروط ضغوط حرارية عالية جدًا تحصل داخل النجوم (وفي القنبلة الهيدروجينية). وبالنسبة للنجوم المتوسطة الحجم، كما هو الحال في شمسنا، فإنَّ ذلك يولد عناصر خفيفة كالهيليوم وهو العنصر التالي على الجدول الدوري من ناحية الخفة بعد الهيدروجين.

ونحتاج لنجوم أكبر وأكثر حرارة لنستطيع توليد معظم العناصر الثقيلة. وفي تتابع للانصهار النووي والذي درسه وشرحه فريد هويل وأثنان من زملائه (إنجاز لسبب غامض، لم يحصل به على حصة من

جائزة نوبل، التي كسبها شركاؤه الآخرون). وهذه النجوم الكبيرة ربما تنفجر فيما يسمى سوبر نوبا، قاذفة بمحتوياتها، المتضمنة عناصر الجدول الدوري، على شكل غيوم غبارية. وهذه بدورها تتكثف وتنشئ كواكب ونجوم جديدة، ومنها شمسنا وأرضنا. وهذا هو السبب في غني الأرض بالعناصر الأثقل من الهيدروجين المنتشر في كل مكان، وبدون تلك العناصر تستحيل الحياة.

ما يتعلق بموضوعنا هنا هو أن قيمة «القوة» تحدد بشكل دقيق وحرر كم إمكانية تشكل المواد على الجدول الدوري. ولو كانت صغيرة 0.006، مثلاً بدلاً من 0.007 فإن الكون لن يتكون من أي شيء آخر غير الهيدروجين ولن ينتج أي عنصر كيميائي مثير.

ولو كانت أكبر 0.008 مثلاً فإن كل الهيدروجين سينصهر مع بعضه لتشكيل عناصر ثقيلة. والكيمياء بدون هيدروجين لا تستطيع تشكيل حياة بالطريقة التي نعرفها. لسبب واحد ألا وهو أنه لن يكون هناك ماء. والقيمة الذهبية 0.007 هي القيمة الوحيدة التي تؤدي لوجود العناصر بتنوعها للحصول على كيمياء مثيرة وداعمة للحياة.

لن أتطرق لكل أرقام ريس الستة. النتيجة لكل منها تبقى نفسها. الرقم له قيمة (ذهبية) والحياة لن تكون ممكنة خارجها. كيف يمكننا الرد على ذلك؟

مرة أخرى، لدينا رد المؤمنين من طرف، والمبدأ الأنثروبي في الطرف الآخر. المؤمن يقول بأن الله، عندما ضبط معايير الكون، فإنه وضع القيم لهذه الثوابت الأساسية بحيث أن كلاً منها يقع في نطاق ذهبي لإنتاج

الحياة. وكان الله عنده 6 من المقابض التي يديرها، وقد ضبط كلاً منها بحرص للقيمة الذهبية. وكما هو الحال دائماً، فإنَّ جواب المؤمن ليس كافياً. لأنه يترك موضوع وجود الله بدون شرح.

لا احتمالية الإله القادر على حساب القيم الذهبية للأرقام الستة يجب أن يكون على الأقل مساوياً للاحتتمالية ضبط الأرقام الستة نفسها، وهذا بالتأكيد قليل الاحتمال وهذه المُسلَّمة هي من الأساس في نقاشنا.

وبذلك فإنَّ جواب المؤمنين يفشل تماماً في دفعنا باتجاه حل المسألة. ولا أجد أي بديل عن طرده بعيداً وفي نفس الوقت انظر لأعداد الناس الذين لا يرون تلك المعضلة ويدون مكتفين بحجة «المقدس مدير المقابض».

ربما أنَّ أحد أسباب ذلك العمى المدهش هو عدم وجود وعي مرتفع لأولئك الناس، كالذي حصل عليه البيولوجيون، بنظرية الانتخاب الطبيعي وقوتها في ترويض اللاحتتمالية.

ج. أندرسون تومسون، ومن وجهة نظره كطبيب نفسي تطوري، لفت نظرية لسبب آخر، التحيز النفسي الذي نملكه ويؤدي بنا لشخصنة الأشياء الساكنة. وكما يقول تومسون نميل للخطأ أكثر في اعتقادنا أنَّ ظلاً ما للصُّ أكثر من اعتقادنا أنَّ لصاً ما هو عبارة عن ظل. فالخطأ الإيجابي مضيق للوقت فقط. بينما الخطأ السلبي يمكن أن يكون قاتلاً.

في رسالتي اقترح تومسون، بأنه بالنسبة لأسلافنا في الماضي، كانت أهم التحديات في البيئة تأتيمهم من الآخرين من بني جنسهم. التراث يقول بأنَّ الافتراض الأول، الخوف غالباً من نوايا الإنسان. هناك صعوبات جمة في

رؤية أي شيء غير الأسباب الإنسانية. وسأعود لموضوع أغواء الشخصية في الفصل الخامس.

البيولوجيون، ذوي الوعي العالي لقوة نظرية الانتخاب الطبيعي في تفسير ارتقاء الأشياء اللاحتمالية، لن يرضوا بأيّ نظرية تتفادى مشكلة اللاحتمالية برمتها. وجواب المؤمنين للأحجية اللاحتمالية هو تفادٍ لها بشكل هائل. إنها ليست أكثر من إعادة لطرح المشكلة، بل إنها تشويه لها بشكل كبير. نلتفت الآن للحل الأنثروبي البديل. الجواب الأنثروبي، في شكله الأعمّ هو أنه باستطاعتنا نقاش السؤال عن نوع الكون القادر على إنتاجنا. إن وجودنا يفرض أن الثوابت الأساسية للفيزياء ضمن حدود قيمها الذهنية والحلول الأنثروبية تختلف باختلاف الفيزيائيين العاملين على أحجية وجودنا.

بعض الفيزيائي العنيدون يقولون بأنّ المقابض الستة لم تكن لها الحرية في أي وقت من الأوقات لتتغير. وعندما نصل لنظرية الكل التي طالما أملنا بمعرفتها، سنجد أنّ الأرقام الستة تعتمد على بعضها، أو على شيء آخر ليس معلوماً بعد، ويترك لنا نستطيع بعد تخيلها في أيامنا. ربما تكون الأرقام الستة عديمة الحرية في التغير تماماً كما محيط الدائرة بالنسبة لمحيطها. وسيستتج لذلك بأنّ هناك طريقة واحدة لوجود الكون وبعيدة جداً عن الحاجة لوجود إله يضبط المقابض الستة، وليس هناك مقابض للضبط في الأصل.

فيزيائيونا (مارتن ريس كمثال) يجردون ذلك غير مرض، وأعتقد أنّي أوافقهم. من المعقول بالطبع أن يكون هناك طريقة واحدة لوجود الكون. ولكن لما على هذه الطريقة أن تكون بشكل أعداد وتمهيد للتطور النهائي؟

لماذا على الكون أن يكون بالشكل الذي يبدو فيه تقريباً وكأنه والكلمات للفيزيائي النظري فريمان دايسون، من المؤكد قد عرف بقدمنا؟ والفيلسوف جون ليسلي يستعمل التشبيه عن رجل محكوم بالإعدام رمياً بالرصاص. من الممكن أن يخطئ جميع أعضاء فريق الإعدام الهدف وبالتبصر للخلف يجد الناجي نفسه في وضع يفكر فيه بحظه بسعادة ويقول: من الواضح أن جميعهم أخطأوا الهدف، وإلا فلن أكون هنا أفكر في ذلك». ولكن من الممكن أنه لا يزال يعجب لماذا أخطأوا جميعاً، وتدور في رأسه فرضيات عن كونهم قد ارتشوا أو كانوا سكارى.

نجيب على الاعتراض بالاقتراح، ويدعمنا مارتن ريس في ذلك بأن هناك العديد من الأكوان، متعايشة كما فقاعات الرغوة، في العالم المتعدد الأكوان (أو الكون العظيم، كما يجب ليونارد سوسكيند تسميته). القوانين في أحد الأكوان كالذي في نطاق ملاحظتنا، هي قوانين محلية. والعالم المتعدد الأكوان لديه الكثير من القوانين المحلية المتبادلة. والمبدأ الأنثروبي يأتي هنا ليشرح بأنه من الواجب أن نكون في أحد تلك الأكوان ذات القوانين المحلية المواتية في النهاية لتطورنا وتأملنا في المسألة ذاتها.

نسخة فاتنة من نظرية العالم المتعدد الأكوان تأتي من اعتبارنا بالمصير النهائي لكوننا. بالاعتماد على ثوابت مارتن ريس الستة، ربما سيتمدد كوننا للانهائية، أو يستقر على وضع متوازن، أو سينقلب التمدد لتقلص، ينتهي بما يسمى «الالتحام الكبير». وبعض نماذج الالتحام الكبير تُرجع الكون لحالة التمدد، وهكذا بدون نهاية وبتردد قدره حوالي 20 مليار عام. النموذج الأساس لكوننا يقول بأن الوقت بدأ مع الانفجار الكبير كما الفراغ، منذ حوالي 13 مليار سنة. وسلسلة الالتحام الكبير تفرض

ما يأتي: زمنا وفراغا بدءاً مع الانفجار الكبير، ولكن ذلك الانفجار هو الأخير من عدة انفجارات، ونشأ كل منها من التحام كبير قد أهلك الكون السابق في السلسلة. ليس بمقدور أحد أن يفهم تفاصيل شيء كالانفجار الكبير، وبالتالي فإنه من المعقول بأن القوانين والثوابت يمكن أن تكون لها قيم مختلفة في كل دورة لـ (الانفجار التمدد، التقلص، الالتحام) وذلك منذ الأزل وإلى الأبد كآلة أكورديون كونية، وهنا لدينا متسلسلة أكوان، وليس أكواناً متزامنة. ومرة أخرى، فإن المبدأ الأنثروبي يؤدي واجبه في الشرح.

من كل هذه الأكوان هناك عدد ضئيل بثوابت مضبوطة للشروط البيوجينية. وبالطبع الكون الحالي هو أحد تلك الضالّة، لأننا فيه. وكما هو ظاهر لنا، فإننا لا نستطيع الحكم على هذا النوع المتسلسل من الأكوان كما كان في السابق؛ لأنها أدلة جديدة بدأت بالظهور لتأخذنا بعيداً عن نموذج الالتحام، ويبدو بأن كوننا مقدور عليه التمدد اللانهائية.

فيزيائي نظري آخر، لي سمولين، جهد في تطوير نظرية ذات طابع دارويني عن العالم المتعدد الأكوان، تضمن كلا النوعين، التسلسلي والمتوازي (المتواقت).

فكرته التي شرحها في حياة الكون عن أكوان بنات لأكوان آباء، ونشوءهم ليس بنتيجة الالتحام الكبير ولكن بنتيجة محلية عن الثقوب السوداء. الأكوان البنات لديهم ثوابت مختلفة قليلاً عن آبائهم. والتوارث هو العنصر الأساسي في الانتخاب الطبيعي، وبقيّة نظرية سمولين نتيجة طبيعة. الأكوان التي لها ما يلزم «للبقاء» و«التكاثر» تصبح لها الهيمنة في العالم المتعدد الأكوان. وما يلزم هنا يتضمن الديمومة لزمن كافٍ للتكاثر.

لأنَّ فعل التكاثر يحصل في الثقوب السوداء، والأكوان الناجحة يجب أن يكون لديها ما يلزم لتشكيل الثقوب السوداء وهذه القابلية ميراث لقابليات أخرى. كمثال ميل العناصر للتكثف على شكل غيوم ومن ثم نجوم هو شرط لعمل الثقب الأسود. النجوم أيضًا، كما رأينا، هي بوادار لتطور الكيمياء المثيرة، ومن ثم الحياة. ولذلك يقترح سمولين، بأنَّ هناك انتخابًا طبيعيًا دارويني للأكوان ضمن العالم المتعدد الأكوان، وبشكل مباشر يفضل الأكوان التي تطور ثقوب سوداء خصبة وبشكل غير مباشر يفضل إنتاج الحياة. ليس كل الفيزيائيين متحمسين لفكرة سمولين. على الرغم من أنَّ الفيزيائي الحاصل على نوبل ماري جيلمان قال: سمولين؟ هل هو ذاك الشاب ذو الأفكار المجنونة؟ ربما لا يكون مخطئًا.

ربما سيتساءل بيولوجي خبيث في وقت ما عما إذا كان فيزيائيون آخرون بحاجة لرفع الوعي بنظرية داروين.

من المغربي التفكير (والعديد استسلم) بأنَّ العالم المتعدد الأكوان نوع من الترف المسرف التي لا يجب السماح بها ولو سمحنا بتعدد الأكوان المسرف، تقول الحجة، فدعونا نسمح بالإله. أليست الفرضيتان بنفس الدرجة من السماح وعدم الإرضاء؟

الذين يفكرون بهذا الشكل لم يتعرضوا لرفع الوعي بالانتخاب الطبيعي. الفرق الأساسي بين فرضية الأكوان المتعددة الجريئة وفرضية الإله الجريئة هي الإحصائيات اللااحتمالية. وبرغم التبذير في تعدد الأكوان، إلا أنها بسيطة، الله، أو أي ذكاء يأخذ قرارًا بحسابات، عليه أن يكون من ضخامة الاحتمال على الأقل بنفس الدرجة للكيان الذي نحاول شرحه. العالم المتعدد الأكوان يبدو نظرية في غاية التبذير من ناحية

تعدد الأكوان. ولكن في كل من تلك الأكوان هناك قوانين أساسية. نحن هنا لا نفترض أشياء بدرجة عالية من الاحتمال. والعكس يجب أن يقال في أي نوع من أنواع التصميم الذكي.

بعض الفيزيائيين معروفون بالتدين (راسل ستانارد والمقر جون بولكنغتون مثالا) من بريطانيا ذكرتهما قبلاً). وكما هو متوقع فأنهم يتعلقون بالاحتمالية الثابت ووقعها في المجال الضيق بشكل عام للنطاق الذهبي ويقترحون بأنه يجب أن يكون هناك ذكاء من النوع الكوني والذي قصد تغيير الثابت. وأنا قد نفيت كل ذلك كون هذه الاقتراحات تؤدي لمشكلة أكبر من التي تحلها. وما هي محاولات المتدينين للرد على ذلك؟ كيف يمكن لهم المحاججة بأن أي إله قادر على تصميم كون، بشكل دقيق وببصيرة كاملة يضبطه ليؤدي لتطورنا، عليه أن يكون على درجة من التعقيد والاحتمالية مما يجعل وجوده يحتاج لشرح أكبر من الذي يفترض أن يقدمه؟

عالم الدين ريتشارد سوينبورن، كما تعلمنا أن نتوقع، يظن بأن لديه إجابة للمسألة، ويشرح ذلك في كتابه هل هناك إله؟ يبدأ بالقول بأن رأيه صحيح بالاستعراض بشكل مقنع بأنه يُفضل أبسط الفرضيات التي توافق الوقائع. العلم يشرح الأشياء بعلاقاتها المعقدة لأشياء أبسط منها، وبالنهاية فصل للعلاقات بين الأجسام الأساسية للذرة. أنا (وأنجاسر على القول أنت أيضاً) أفكر بأن الفكرة جميلة في بساطتها بأن كل الأشياء مصنوعة من الأجسام الجزيئية والتي بالرغم من تعددها آتية من عدد محدود صغير من أنواع الجسيمات. ولو شككتنا بذلك فإننا نفعل لأن

الفكرة تبدو بسيطة بشكل كبير. ولكن بالنسبة لسوينبورن فذلك ليس بسيطاً البتة، بل على العكس.

وبما أن عدد أي نوع من الجسيمات، ولنقل الألكترون مثلاً، كبيراً جداً، فإن سوينبورن يفكر بأنه ليس من الصدفة أن ذلك العدد الهائل يملك نفس المواصفات. بإمكانه هضم فكرة إلكترون واحد. ولكن مليارات الميارات من الإلكترونات. كلها بنفس المواصفات، ذلك هو ما يثير شكوكه. وبالنسبة له، فإنه سيكون من الأبسط، والطبعي أكثر، وأقل تطلباً للتفسير، لو كانت الإلكترونات مختلفة عن بعضها. أسوأ من ذلك هو أن الإلكترون لا يحافظ على مواصفاته سوى لبرهة ضئيلة من الوقت، كل منهم يجب أن يتغير نزوياً، بشكل عشوائي وفانٍ من لحظة لأخرى.

ذلك هو رأي سوينبورن عن الأمور البسيطة الطبيعية. كل ما هو أكثر رسمية (أو ما نسميه أنت وأنا أكثر بساطة) يقتضي تفسيراً خاصاً. أن كون الكتروونات وجزيئات النحاس وكل ما صنع منها تملك نفس القوة في القرن العشرين التي كانت لها في القرن التاسع عشر هو السبب بأن الأشياء هي كما عليه حالياً.

وهنا أدخل الله في الشرح. يأتي الله للإنقاذ وذلك بالمحافظة بشكل مقصود على مواصفات المليارات من الاكتروونات وجزيئات النحاس، وإبطال ميولها للعشوائية الحركية. ولذلك فإنك عندما ترى الكتروناً فإنك كما لو رأيتهم جميعاً: ولذلك فإن جزيئات النحاس تتصرف كجزيئات النحاس، ولهذا يبقى كل الكتروون وكل جزيئ نحاس كما هم من ميكروثانية لأخرى ولقرن بعد قرن. لأن الله باستمرار يضع إصبعاً

على كل جزئ منها، يكبح أي زيادة في تهورها ويسوطها للصراط المستقيم مع زملائها ليكونوا جميعًا متثالين.

ولكن كيف يمكن لسوينبورن أن يبرّر بأنّ فرضية أن الله يضع زليونات من الأصابع على الإكترونات الفالطة هي فرضية بسيطة؟ إنها بالطبع عكس البساطة تمامًا. ولكن سوينبورن يمرر خدعته لاقتناعه الشخصي بذكاءٍ وِقحٍ بمغالطةٍ تأخذ الألباب. يصرح، وبدون أيّ تبرير بأنّ الله يتكوّن من مادة وحيدة. ياللامعية في الشرح المقتصد، مقارنة بكلّ الزليونات من الإلكترونات المختلفة التي بشكلٍ ما أصبحت متشابهة!

الإيمان يدّعي بأنّ أي عنصر موجود، قد أوجد وبقي في الوجود بسبب شيء واحد، الله. ويدّعي بأنّ كل عميزة لأي عنصر هي بسبب أو بسماح من الله بوجودها. تلك علامة لبساطة الشرح للتسليم بتعدد الأسباب. وبذلك فلا يمكن أن يوجد شرح أبسط من الذي يسلم بالسبب الواحد. الإيمان بالله. أبسط من الإيمان بعديد من الإله. والإيمان يشرح أسبابه لنفسه، شخص بقدرة لا نهائية (الله يستطيع فعل أي شيء منطقيًا). علم لا نهائي (الله يعرف كل ما يمكن أن يعرف منطقيًا)، وحرية لا نهائية.

يتكرم سوينبورن بالإعتراف بأنّ الله لا يستطيع تحقيق الأشياء المستحيلة منطقيًا، وهنا يشعر الإنسان بالإمتنان لهذا الإمتناع ويقولنا، فأنه ليست هناك أي حدود لقدرة الله على الأشياء. هل يواجه العلم صعوبة في تفسير س؟ لا مشكلة. لا تلقي بالاً بالمرّة. قوة الإله اللامتناهية مجهزة لتفسير س بسهولة (كما هو الحال في أي مسألة أخرى)، والجواب في كل الأحوال بسيط لأنه وبعد كل شيء هناك إله واحد. ما الذي يمكن أن يكون أبسط من ذلك؟

في الواقع كل شيء هو أبسط من ذلك. الإله القابل لمراقبة والتحكم في كل جُزء من الكون لا يمكن أن يكون بسيطاً، وجوده يحتاج لشرح ضخم ليوفيه حقه. والأسوأ من ذلك (من وجهة نظر البساطة)، فإنَّ الزوايا الأخرى من وعي الإله مشغولة بأعمال وعواطف وصلوات ودعاءات كل إنسان وربما المخلوقات الفضائية الذكية أيضاً أن وجدت على كواكب أخرى في مجرتنا أو المئة مليار مجرة أخرى. وأيضاً بناء على رأي سوينبورن، عليه أن يقرر بشكل مستمر بأن لا يتدخل بالأعاجيب لإنقاذنا عند تعرضنا للسرطان. لن يفعل ذلك أبداً، لأنه «لو استجاب الله لمعظم دعاءات الأقارب ليشفي مريض السرطان، فإنَّ السرطان لن يبقى مشكلة للإنسانية ليتوجب حلها» وعندها فما الذي يجب أن نصرف وقتنا به؟

لا يذهب معظم علماء الدين بعيداً كسوينبورن. ورغم ذلك، فإنه من الملاحظ بأنَّ فرضية بساطة الإله توجد في العديد الكتابات الدينية الحديثة. كيث وارد، الذي كان بوفيسورا للعلوم القدسية في اكسفورد، كان صريحاً بما يتعلق بذلك في كتابه عام 1996 الله، احتمال وضرورة:

وكل ما في الكون يدعى بأن الله حل أنيق واقتصادي ومفيد لتفسير وجود الكون. اقتصادي لأنه يعزّي الوجود برمته في الواقع وكل ما في الكون لشيء واحد، هو السبب الأساسي الذي أعطى سبباً لوجود كل شيء وحتى ذاته. وأنيق لأنه حل يأتي من فكرة واحدة أساسية، الفكرة عن الكمال التام لشيء ما وبه يمكن توضيح كل طبيعة الإله ووجود الكون بذكاء.

كما كان الحال مع سوينورن، فإنَّ وارد أخطأ في معنى شرح الأشياء ولا يبدو أنه يفهم معنى أن يكون الشيء بسيطاً. ليس من الواضح فيما إذا كان وارد يفكر بحق بأنَّ الله بسيط، أو أنَّ الفقرة السابقة هي مجرد تمرين بسيط مؤقَّت «لمجرد الجدل».

السير جون بولكنغتهورن، في العلم والإيمان المسيحي، يقتبس عن وارد نقد لأفكار توماس اكويناس: إنه يعني بأنَّ ما ينطبق على أي جزء من الله ينطبق على الكل. وليس من التناقض أن يعتبر، وإن كان لا يقبل التقسيم فإنه بحد ذاته معقد.

وفي ذلك فإنَّ وارد محق. بالتأكيد، فإنَّ البيولوجي جوليان هكسلي، عام 1912 يعرف التعقيد باستعمال شروط «عدم تجانس الأجزاء» وعني بذلك شكل محددًا من عدم القابلة للتجريد وظيفيًا.

وفي جزء آخر، يعطينا وارد أدلة على الصعوبات التي يواجهها العقل الديني في فهم مصدر تعقيد الحياة ويقتبس من عالم متدين آخر، البيوكيميائي آرثر بيكوك (العضو الثالث من ثلاثية العلماء الإنكليز المتدينين)، الافتراض بأنَّ وجود حياة يعود «للزعة للتعقيد المتزايد» وارد يصنف ذلك على أنه «علاوة متأصلة في التطور والتي تفضّل التعقيد على البساطة. ويمضي ليقرح بأنَّ تحيُّزًا كهذا «ربما كان من أصل عملية التغير الطفري، لضمان نشوء المزيد من الطفرات». وارد شكوك في ذلك، كما يجب عليه أن يكون فعلاً.

التطور نحو التعقيد يأتي، في السلالة التي يحصل فيها، ليس لأي علاوة متأصلة نحو التعقيد الزائد، وليس بسبب التحيز الطفري. بل

لماذا الاحتمال الأكبر هو عدم وجود إله

إنها تأتي من الانتخاب الطبيعي: تلك العملية كما نعرفها حتى الآن، تُعدّ الوحيدة القادرة على تفسير نشوء التعقيد من البساطة.

نظرية الانتخاب الطبيعي بسيطة وصریحة. وكذلك هو الأصل التي بدأت منه. ومن ناحية أخرى فإنّ التفسير الذي تقدّمه لنا عن التعقيد اللامتناهي: أكثر من أي شيء نطمح في تخيله وهو يغنينا عن ضرورة الإله المصنّم.

استراحة في كامبريدج:

في مؤتمرٍ حصل مؤخراً في كامبريدج عن العلم والدين. عندما عرضت الحجة التي سميتها هنا بالـ 747 الكبرى، واجهت على الأقل ما يمكن أن أصفّه بالفشل الودي لتجميع الأفكار عن السؤال المتعلّق ببساطة الله. والتجربة كشفت لي أموراً أحبُّ أن أقاسمكم إيّاها.

في البدء أريد الاعتراف (ربما تلك الكلمة هي الصحيحة) بأنّ ذلك المؤتمر كان ممولاً من هيئة تمبلتون والمستمعين قلة منتقاة من الصحفيين العلميين في بريطانيا وأمريكا. وكنت أنا المتكلّم الملحد من المتكلمين الثمانية عشر.

أحد الصحفيين جون هورغان، صرّح بأنّ كل منهم حصل على مبلغ محترم قدره \$ 15000 للقدوم للمؤتمر، إضافة لكل المصاريف. كان ذلك مفاجئاً لي، وخبرتي الطويلة في المؤتمرات العلمية الأكاديمية لم يكن فيها مستمعون دفعتم لهم نقوداً للحضور. لو عرفت ذلك في وقتها لثارت لدي الشبهة.

هل رَسَّتْ مؤسسة تمبلتون الصحفيين العلميين وأفسدت أمانتهم العلمية؟ جون هورغان تساءل عن نفس الشيء وكتب مقالاً عن تجربته. لأسفي الشديد، فقد عرفنا بأن إدراج اسمي ضمن المتكلمين كان أحد الأسباب الذي ساعده والآخرين على قبول الدعوة:

«البيولوجي البريطاني ريتشارد دوكنز، والذي ساعد مشاركته في المؤتمر باقناعنا بشرعيته، كان المتكلم الوحيد الذي رفض الاعتقاد الديني وعدّه متعارضاً مع العلم، لا عقلائي ومؤيّد. المحاضرون الآخرون ثلاثة منهم لا أدرين واحدٌ يهودي، إلهوي و12 مسيحيون (فيلسوف مسلم ألغى اشتراكه في آخر لحظة) أعطوا وجهات نظر مترافقة مع الدين بوضوح وخصوصاً المسيحية»

مقال هورغان متناقض بحد ذاته. وبالرغم من تخوفه فإنّ هناك سيّات من تجربته قد قدرها بوضوح (وكذلك فعلت أنا كما سأوضح لاحقاً). كتب هورغان:

نقاشاتي مع المؤمنين عمقت تقديري لمعرفة لماذا بعض الأذكاء، المثقفين يعتنقون الديانات. أحد الصحفيين ناقش ظاهرة التكلم بلغات أجنبية، وآخر تحدّث عن تجربةٍ لعلاقته الحميمة مع المسيح. قناعاتي لم تتغير، ولكن قناعات الآخرين تغيّرت.

أحد الزملاء أعلن على الأقل بأنّ إيمانه تزعزع بعد سماعٍ تشريح دوكنز للدين. وعندما تتوصل مؤسسة مثل تمبلتون لمسعى يبدو كأنه خطوة صغيرة باتجاه ما أراه عالم بدون دين، فهل من الممكن أن يكون الوضع أسوأ مما هو عليه.

عرض مقال هورغان ثانية من قبل وكيل الآداب جون بروكمان في موقعه على الإنترنت الموصوف غالبًا كصالون العلوم وانتزع ذلك ردود فعل متباينة، واحدها من الفيزيائي النظري فريمان دايسون. وقد أجبته على دايسون، مقتبسًا من خطاب تقبله لجائزة تمبلتون. وسواء أراد دايسون ذلك أو لا، فإنَّ تقبُّله للجائزة هو إشارة جديده للعالم. وسيؤخذ كمصادقية أحد الفيزيائيين في العالم للدين.

«أنا سعيدٌ بأن أكون أحد المسيحيين العديدين الذين لا يهتمون للتلقين عن الثالوث الأقدس كحقيقة تاريخية من الإنجيل»

أليس ذلك بالضبط ما سيقوله أي عالم ملحد، لو أراد أن يبدو مسيحيًا؟ وقد عرضت اقتباسات عديدة من خطاب تقبله للجائزة، وبعثت خلاله بشكل هجائي أسئلة تحيلية هنا وهناك في رسالة أرسلتها لمسؤولي تمبلتون: أه، تريد شيئًا أعمق قليلًا؟ ما رأيك بـ.....

«لا أضع فروقًا تُميِّز الله من العقل. الله هو العقلُ عندما يجتاز مقاييس الفهم».

هل قُلْتُ ما فيه الكفاية، وهل أستطيع العودة لعملِي كفيزيائي؟ لا؟ ليس كافيًا؟ حسنًا،

ما رأيك بـ.....

«حتى في التاريخ المزري للقرن العشرين، فلن أرى بعض الأدلة على التقدم في الدين. الشريران اللذان لخصًا الشر في القرن الحالي، هتلر وستالين فإنهما ملحدان، أقرأ بذلك».

هل أستطيع الذهاب الآن؟

بإمكان دايسون أن يدحض الاستنتاجات من الاقتباسات من خطاب قبوله للجائزة، وذلك بشرحه وبوضوح الأدلة التي وجدها للإيمان بالله، وليس بالمعنى الإينشتايني الذي شرحته في الفصل الأول، والذي نستطيع كلنا الانتفاء إليه. ولو فهمت ما يعنيه هورغان، فإنه يقصد بأن أموال تمبلتون تخرب العلم.

وأنا واثق بأن دايسون أعلى من أن يفسد. ولكن خطاب قبوله للجائزة للأسف يبدو وكأنه مثال للآخرين. جائزة تمبلتون ضعف مقدار الحافز المدفوع للصحفيين في كامبريدج، وقصدوا أن تكون أكبر من جائزة نوبل. بجهد فاوستي، صديقي الفيلسوف دانييل دينيت مزح معي مرة «ريتشارد إذا ضاقت بكل الظروف»....

في كل الأحوال، حضرت يومين من المؤتمر في كامبريدج، أعطيت محاضرة وشاركت في النقاشات لمحاضرات أخرى. تحدث رجال الدين لإعطائي جواباً عن الإله الذي يمكنه أن يصمم الكون، أو أي شيء آخر، والذي عليه أن يكون أكثر «لاحتيالياً» بكثير من تصميماته. والجواب الأقوى الذي سمعته هو أنني أدسُ نظرية معرفية بوحشية في مجال لاهوتي لا يرغب فيها، وبما أن رجال الدين يعرفون الله بالبساطة.

فمن أنا، العالم، لأفرض على رجال الدين بأن المهتم معقد؟ أن الحجج العلمية التي اعتدت أن أطبقها على المجال الذي أعمل به، ليست ملائمة هنا باعتبار أن رجال الدين يصرون على الدوام بأن الله خارج مجال العلم. لم أكتسب الانطباع بأن رجال الدين الذين صعدوا ذلك الدفاع المراءوغ كانوا غشاشين. اعتقد أنهم كانوا صادقين، وعلى الرغم من

ذلك لم أستطع مقاومة تذكر تعليق بيتر ميداوار على كتاب الأب تيلهارد دو شاردان ظاهرة الإنسان التي ربما كانت أكبر نقد سلبي لكتاب في التاريخ:

«يعذر الكاتب لعدم أمانته فقط بسبب أنه، قبل أن يُضلل الآخرين، قد بذل جهداً عظيماً في تضليل نفسه».

رجال الدين الذين جابهوني في كامبريدج كانوا يعرفون أنفسهم بوضعها ضمن نطاق مأمون لنظرية معرفية بحيث لا يصل إليهم أي خرق عقلائي لأنهم عرفوا إجراءات واعتبروا أنها لا تصل فحسب. ومن أنا لأقول بأن الحجج العقلانية هي النوع الوحيد من الحجج؟ هناك طرائق أخرى للمعرفة إلى جانب الطرق العلمية، وإحدى تلك الطرق هي التي يجب استعمالها لمعرفة الله.

والطريقة الأهم من تلك الطرق الأخرى هي الطريقة الشخصية، تجربة شخصية عن الله. العديد من المناقشين في كامبريدج زعموا بأن الله تكلم معهم، داخل رؤوسهم، بشكل واضح تماماً كما لو كان شخصاً آخر. لقد شرحت مواضيع الوهم والهلوسة في الفصل الثالث (الحجج من التجارب الشخصية) ولكنني أضفت نقطتان في كامبريدج:

الأولى: لو أن الله فعلاً تكلم مع أشخاص، فإن هذا بحد ذاته يؤكد بأن الموضوع لا يقع خارج نطاق العلم. الله يأتي زاعقاً من عالم يقع في مجال آخر حيث يسكن، يفتحهم عالمنا حيث يكون بالمستطاع فهم رسالته من خلال الدماغ الأدمي وتلك ظاهرة ليس لها علاقة بالعلم؟

الثاني: الله القادر على إرسال الملايين من الإشارات المنفردة في نفس الوقت، واستقبال رسائل منهم في نفس الوقت أيضًا، لا يمكن أن يكون بأي معنى من المعاني بسيطًا. موجات هائلة! ربما أن ليس له دماغ من النيورونات، أو معالج من السيليكون ولكن القوى التي تعزى له تجعله ممتلكًا لأشياء مدبرة مبهرة وليست عشوائية أبدًا وأعظم كثيرًا من أفضل الكمبيوترات التي نعرفها.

مرة أخرى، اصدقائي رجال الدين يعودون للنقطة القائلة بأن هناك سببًا لوجود شيء ما. يجب أن يكون هناك سبب لكل شيء. وهذا يمكننا أن نسميه الله. وجوابي كان حسنًا ولكن عليه أن يكون بسيطًا وبالتالي فإن الله ليس أسببًا مناسبًا (إلا إذا جردنا الكلمة من كل مواصفاتها المحمولة في عقول المؤمنين بالله). والسبب الأول الذي نبحث عنه يجب أن القاعدة البسيطة لرافعة ذاتية والتي أدت لرفع العالم تدريجيًا لوضعه العقد الحالي. واقتراح المحرك الأولي، له الذكاء الكافي لحُبِّك التصميم الذكي، بغض النظر عن قراءة عقول الملايين معًا وفي نفس الوقت، هو مساوٍ لثن تحصيل على مجموعة أوراق لعبٍ كاملة في لعبة البريدج.

انظرُ حولك في عالم الحياة، لغابات الأمازون وغنى تداخل غاباتها المتسلقة، الأورق العريضة، الجذور، الفراشات الطائرة، حيوانات التابير وجيوش النمل والنمور، ضفدع الأشجار والبيغوات.

ما تنظر إليه مساوٍ ليدٍ كاملة في لعبة الورق (فكر بكل الطرق الأخرى لاستبدال أماكن الأعضاء، ليس من أي طريقة أخرى ناجحة، باستثناء أننا نعرف كيف حصل ذلك: باستعمال رافعة الانتخاب الطبيعي بالتدريج. ليس فقط العلماء من يشور على التقبل الآخرس اللاحتيالية للنشوء

التلقائي، بل الحس العام أيضًا. واقترح أن المسبب الأول، اللامعروف العظيم المسؤول عن وجود الأشياء، كان قادرًا على تصميم الكون والتكلم مع ملايين الأشخاص معًا، هو تنازل تام عن امسؤولية البحث والشرح. تساهل ذاتي مخيف، خطاف سهاوي معرقل للأفكار.

لا أقترح هنا نوع من التضييق على التفكير العلمي ولكن على الأقل بعض الأمانة في السعي للحقيقة والتي يجب وضعها كقاعدة في شرحنا للأمور العظيمة اللااحتمالية كغابات الأمازون، وشق المرجان أو الكون، والقاعدة هي العمل كرافعة وليس كخطاف سهاوي والرافعة ليست الانتخاب الطبيعي بالضرورة. مع الاعتراف، بأن لا أحد فكر بطريقة أفضل. ولكن من الممكن أن تكون هناك نظريات أخرى تنظر الاكتشاف.

وربما أن «التضخم» الذي ينادي به الفيزيائيون والذي حصل في جزء من أول ياكوثانية في وجود الكون، ستصبح حين فهمها بشكل أفضل، الرافعة التي ستقف جنبًا إلى جنب مع رافعة داروين البيولوجية. أو ربما الرافعة الغامضة التي يبحث عنها الفلكيون ستكون نوعًا منسوخًا من فكرة الداروينية نفسها: نموذج سمولين أو ما شابه أو ربما ستكون تعدد الأكوان مقترنًا بالمبدأ الأنثروبي كما في حالة ريس وآخرين.

ربما يكون هناك مصمم خارق ولكن في هذه الحالة لن يكون مصممًا أتى من العدم بالتأكيد. ولو (وإن كنت لا أصدق ذلك حتى للحظة) كان كوننا مصممًا، ومن باب أولى لمصمم يقرأ أفكارنا ويعرف الغيب، يسامح ويصحح، فإن المصمم نفسه يجب أن يكون نتيجة لتراكم العديد من أعمال الروافع والمصاعد، ربما نسخة داروينية في كون آخر.

وخندق الدفاع الأخير لدى نقادي في كامبريدج كان الهجوم ولعنت وجهات نظري عن العالم باعتبارها من القرن التاسع عشر. وتلك حجة سيئة جدًا حتي أنني كدت ألا أذكرها هنا. ولكن للأسف فإنني أواجه إجابات كهذه في أغلب الأحيان.

لا نحتاج للقول بأن نقد فكرة بوصفها من القرن التاسع عشر ليس شرحًا لما هو الخطأ فيها. بعض أفكار القرن التاسع عشر كانت جيدة جدًا، ناهيك عن فكرة داروين الخطيرة. وعلى كل حال، فإن الدعوة الأسمية بدت وكأنها قادمة لسبب مادي، كما حصل من قبل أحد الأفراد (جيولوجي مميز من كامبريدج، سلك طريق فاوست بشكل يضمن له جائزة تمبلتون) والذي برر إيمانه المسيحي باستخدام ما سماه تاريخية العهد القديم. ما حصل في القرن التاسع عشر بالضبط وخصوصًا في ألمانيا، عندما دعى علماء الدين للشك في التاريخ المزعوم، باستعمال طرق البحث التاريخي. وقد نوه رجال الدين لذلك بدون شك في مؤتمر كامبريدج.

على كل حال، أعرف التعنيف القديم من القرن التاسع عشر حول الاستهزاء «بملحد القرية». على عكس ما تتوقع. ها ها ها لم نعد نؤمن بالرجل المسن ذو اللحية البيضاء ها ها ها. النكات الثلاثة عبارة عن شيفرات لأمر أخرى، تمامًا كما، عندما كنت أعيش في أمريكا في أواخر الستينات حيث كان «القانون والنظام» شيفرة السياسيين التي تعني الأجحاف المضاد للسود.

ماذا تعني شيفرة «أنت تنتمي للقرن التاسع عشر بشكل عميق» عندما تأتي في سياق حديث عن الدين؟ أنها تعني بأنك خالي من اللباقة والكياسة

ومن المستحيل عدم ملاحظة ذلك، كيف يمكن لك أن تسألني بدون أي مشاعر وبعدم اللباقة وبشكل مباشر سؤالاً مثل: «هل تؤمن بالمعجزات؟» هل تؤمن بأن المسيح وُلِدَ من عذراء؟» ألا تعلم بأننا في المجتمع المؤدّب لا نقبل بأسئلة كهذه؟ أسئلة كهذه ظهرت في القرن التاسع عشر. ولكن فكّر لماذا من غير اللبق أن تطرح سؤالاً بشكل مباشر عن واقعة ما على رجل دين؛ لأن ذلك محرج! ولكن في الواقع فإن الإحراج يأتي من الإجابة، عندما تكون — نعم.

صلة «القرن التاسع عشر»، أصبحت واضحة. القرن التاسع عشر هو آخر وقت كان مسموحاً فيه لشخص متعلم أن يعترف بإيمانه بالمعجزات، مثل حمل العذراء بدون إحراج. وعندما يحرجون، فإن الكثيرين من المثقفين المسيحيين مخلصين بدرجة أنهم لا يستطيعون نفي حمل العذراء أو القيامة. ولكن ذلك يحرجهم، لأن عقولهم المفكّرة تعرف بأن ذلك لا منطقي، ولذلك فإنهم يفضلون بالآ يسألوا. وبهذا فعندما يصرّ شخصٌ مثلي على السؤال، فسأصبح مهتماً بأنني من جماعة «القرن التاسع عشر». ذلك مضحك حقاً، عندما تفكّر به.

تركت المؤتمر متحفزاً ونشطاً، وقد قويت قناعاتي بأن الحجة اللااحتمالية، مناورة الـ 747 الكبرى، هي حجة قوية جداً ضد وجود الله، وأنتظر سماع رد مقتنع من رجال الدين بالرغم من الدعوات والفرص العديدة التي كانت لتسمح لهم بفعل ذلك. دان دينيت وصف ذلك محقّقاً — تفنيد غير ممكن، ومدمر في أيامنا هذه كما كان الوضع عندما كان فيلو يضرب كلينش في حوار هيوم قبل قرنين من الزمن. خطاف سهاوي نجح في أن يؤجّل حل المسألة، وهيوم لم يستطع التفكير

بأي رافعة، ولذلك استسلم. بالطبع داروين هو الذي عرّفنا على الرافعة، هيوم كان سيحبها جدًا.

هذا الفصل احتوى على الحجج المركزية في الكتاب، وبهذا وبالمخاطرة لا أكون تكرارياً، سألخصهم في ست نقاط:

1 - أعظم التحديات للذكاء الإنساني وعبر القرون كان شرح التعقيد الكبير والعظيم للاحتتمالية الذي يظهر في الكون.

2 - الاتجاه الطبيعي المغربي هو نعزي ما يبدو مصمماً لأن يكون مصمماً بالفعل. وفي حالة المصنوعات الدقيقة الإنسانية كالساعة مثلاً، فإنّ المصمّم كان بدون شك مهندساً ذكياً ومن الغري تطبيق نفس المنطق على العين والجناح، العنكبوت والإنسان.

3 - الأغراء مزور، لأنّ فرضية المصمم ستطرح فوراً السؤال الأكبر عن مصمم المصمم. كل المسألة بدأت من محاولة شرح لاحتتمالية إحصائية. وهذا بوضوح ليس حلاً لأنه يطرح سؤالاً أكثر لا احتمالية. ونحن بحاجة للرافعة وليس للخطاف السماوي، لأن الرافعة تستطيع العمل بتدرج معقول التصديق من بداية بسيطة لنهاية معقدة عظيمة للاحتتمالية لو أخذنا أي تفسير آخر.

4 - الرافعة الأبدع والأقوى حتى الآن هي الداروينية للتطور بالانتخاب الطبيعي. داروين ومن خلفه استعرضوا كيف أنّ الأحياء، مع لاحتتماليتهم الكبيرة والانطباع الذي يعطونه عن التصميم، تطورا ويبطء ويشكل تدريجيّ من بدايات بسيطة وبإمكاننا القول بأنّ الوهم عن موضوع التصميم في الكائنات الحية هو مجرد وهم.

5 - ليس لدينا رافعة مماثلة للفيزياء. وشيء ما كنظرية الأكوان المتعددة يمكنها من حيث المبدأ أن تعمل ما عملته الداروينية للبيولوجيا. شرح من هذا النوع بشكل سطحي أقل إرضاء من قرينه الدارويني البيولوجي؛ لأنه يتطلب كمية أكبر من الحظ. ولكن المبدأ الأنثروبي يؤهلنا لحظ أكبر بكثير مما يمكن لحدسنا الإنساني أن يتقبله بإرتياح.

6 - لا يجب أن نفقد الأمل في إيجاد رافعة للفيزياء، شيء ما بقوة الداروينية للبيولوجيا. ولكن حتى في غياب الرافعة فإن وجود الروافع الضعيفة الحالية، بدعها من النظرية الأنثروبية، فإنها بوضوح أفضل بكثير من خطاف سبواي، آت من مصمم ذكي، يكذب نفسه بنفسه.

ولو قبلت المحاججات في هذا الفصل، فإن المسلمة الواقعية للدين فرضية الإله ضعيفة. وإلهك ليس موجودًا بشكل شبه حتمي. وهذه هي النتيجة النهائية لهذا الكتاب حتى الآن. ما سيأتي سيكون بضع من الأسئلة والإجابات. حتى لو قبلنا بعدم وجود الله، أفليس للدين فوائد أخرى؟ أليس مواسيًا في المصاعب؟ أليس دافعًا للناس لفعل الخير؟ وكيف سنعرف ما هو الخير بدون الدين؟ لماذا المعادة للدين على أية حال؟ لماذا، كون الدين خطأ، موجود في كل الحضارات؟ صح أو خطأ، الدين موجود في كل مكان، من أين أتى؟ وهذا السؤال الأخير هو موضوعنا الآتي.

الفصل الخامس

منشأ الدين

«بالنسبة لطبيب نفسي مؤمن بالتطور، فإنَّ المبالغة العالمية في الطقوس الدينية وتضييعها للوقت، المصادر، الألم والتجريد، تبدو وكأنها تقترح بأنه من الممكن أن يكون الدين تكيّفًا كما هو الحال في حيوية مؤخرة القروب».

- مارك كوهن

الألوية الداروينية:

كلُّ منا عنده نظريته الخاصة عن مصدر الدين وسبب وجوه في كل حضارة إنسانية. إنه يوفر العزاء والراحة ويغذي روح الجماعة. ويرضى حينئذ لمعرفة سبب وجودنا. سأني لشرح ذلك بعد برهة، ولكنني أريد أن أبدأ بسؤالٍ سابق، سؤالٍ يسبق الأسئلة الأخرى لسبب سنراه لاحقاً: سؤال دارويني عن الانتخاب الطبيعي. بمعرفتنا بأننا نتاجُ انتخابٍ طبيعي دارويني، يجب أن نسأل عن الضغوطات التي مارسها الانتخاب الطبيعي والتي فضلت الاندفاع نحو الدين. سؤال تبرز أهميته الفائقة بمجرد اعتبارنا لمبادئ الداروينية الأساسية في الاقتصاد.

الدين تبذير، بل تبذير هائل والانتخاب الدارويني بطبيعته يستهدف ويلغي التبذير. الطبيعة محاسب بخيل، تتذمّر بسبب قروش، تراقب الساعة وتعاقب أقل تبذير. بدون عطلة وبدون توقف، كما شرح داروين «الانتخاب الطبيعي هو فحص دقيق يجري كل يوم وكل ساعة، عبر العالم وكل تغيراته حتى أصغرها. يرفض ما هو سيئ، ويحفظ ويزيد ما هو جيد، يعمل بصمت وبدون اكتراث، وكلما سنحت الفرص، على تحسين كل عضو حي».

لو مارس حيوان نشاطاً ما بدون فائدة كعادة من عاداته، فإنَّ الانتخاب الطبيعي سيفضّل الأفراد الذين يخصّصون وقتهم وطاقاتهم، لأجل البقاء والتكاثر. الطبيعة لن تتحمل أفراس روحانية طائشة. أو تفضل النفعية العديمة الرحمة التي لعبت الورقة الرابعة، حتى لو بدا لنا ذلك مختلفاً في بعض الأحيان.

بصدد ذلك فإنَّ ذيل الطاووس هو فرحة روحانية ممتازة. وبالتأكيد فإنها ليست ذات منفعة بقائية لصاحبها. ولكنها تفيد الجينات التي تجعله

مميزاً عن منافسيه الأقل استعراضاً. الذيل دعاية، تضمن مكانها في اقتصاد الطبيعة بجذب الإناث. والشيء ذاته ينطبق على العمل والوقت الذي يصرفه ذكر طائر البوير في بناء كوخه: نوع من الذيل الخارجي مبني من الأعشاب، الأغصان، أنواع التوت الملونة، زهور، وعندما يكون متوفراً فإنها تضيف الخرز والبلى وأغطية الزجاجات.

أو لنختار مثلاً لا يتطلب الدعاية، التتمثل (عادة قديمة عند الطيور، كطائر الزاغة)، بالاستحمام في عش النمل، وبمعنى آخر إدخال النمل في ريشهم. لا أحد يعرف بالضبط الغاية من التتمل، ربما للنظافة، والتخلص من أنواع الطفيليات في الريش، هناك العديد من الفرضيات ولكن بدون أدلة قوية تدعم أيًا منها. ولكن الحيرة فيما يتعلق بالتفاصيل لن توقف داروينياً وليس من المفروض أن تفعل، عن الافتراض بكل ثقة، بأن التتمل يجب أن يكون «لسبب ما». في هذه الحالة ربما يوافق الحس العام، ولكن الداروينية لها سبب خاص للتفكير بهذا الشكل، لو أن الطير لم يفعل ذلك فإن الاحتمالات الإحصائية لفرص نجاحها الجيني ستخفض وإن كنا لا نعرف بعد سبب هذا الانخفاض وطريقته.

النتيجة تأتي من البناء المزدوج للانتخاب الطبيعي الذي يعاقب التبذير في الوقت والطاقة وملاحظة أن الطيور تعطي دائماً جزءاً من وقتها وطاقتها للتتميل. ولو أن هناك عبارة واحدة تبين بشكل عام مبدأ التكيّمين فإنه قد عبر عنها بشكل متطرف ومبالغ به من قبل عالم الجينات في هارفارد ريتشارد ليونتين: «النقطة التي يوافق عليها كل التطوريون في رأيي، هي أنه من المستحيل أن نؤذي عملاً أفضل من الذي يفعله عضو ما في بيئته الخاصة» ولو أن التتميل ليس مفيداً بشكل إيجابي للبقاء والتكاثر، فإن

الانتخاب الطبيعي كان يفضل الأفراد الذين توقفوا عن فعل ذلك من زمن طويل. ربما يغري ذلك داروينيًا لأنَّ يقول الشيء ذاته فيما يتعلق بالدين، ولذلك نحتاج لمناقشة الفكرة.

بالنسبة لأي تطوري، تبدو الطقوس الدينية كذيل طاووس في ساحة مشمسة (التعبير مأخوذ من دانييل دينيت). السلوك الديني بشكل عام هو المكافئ الإنساني للتنميل أو بناء الكوخ للطيور. تحتاج لوقت وطاقة وغالبًا بزخرفة تبهيرية كما في حالة ريش طيور الجنة.

بإمكان الدين أن يشكل خطرًا على حياة إنسان تقي، كما على حياة الآخرين. الآلاف عُدِّبوا بسبب ولائهم لدين ما، اضطهدوا من قبل متطرفين ممن يتمنون لاعتقادٍ مغاير. الدين يلتهم المصادر الإنسانية، وغالبًا على صعيد جماعي.

كاتدرائية من العصور الوسطى ربما استهلكت مئة رجل خلال قرن من الزمن لبنائها، ولم تستخدم كمسكن أبدًا، أو لأي سبب آخر مفيد آخر يمكننا معرفته. هل هذه عمارة من قبيل ذيل الطاووس؟ لو أنَّ الإجابة بنعم، فمن هو المقصود بالدعاية هنا؟ موسيقا مقدسة ورسوم للتعبّد احتكرت مواهب العصور الوسطى وعصر النهضة. المتعبّدون قُتلوا في سبيل الهمم وقتلوا آخرين من أجله، أدموا ظهورهم بالسياط، أقسموا أن يهبوا حياتهم كعزّاب أو متوحّدين صامتين، كل ذلك لخدمة الدين، لم كل ذلك؟ ما فائدة الدين؟

«الفائدة» هنا، تعني داروينيًا، بعض التحسين على جينات البقاء للفرد. ما هو مفقود في هذه النقطة الهامة هو أنَّ الفائدة الداروينية ليست محصورة

بجينات الأفراد. بل إنَّ هناك ثلاث أهداف أخرى لها. الأول يأتي من نظرية اختيار المجموعة وسأتي لذلك لاحقًا. الثاني يأتي من نظرية كنت قد حاميت عنها في النمط الظاهري الممتد: الفرد الذي تراقبه ربما يكون خاضعًا في تصرفاته لاحتكار متنقِّذ من جينات كائن آخر، ربما كان طفيليًا. دان دينيت يذكرنا بأن الرشح هو ظاهرة عالمية كما هو التدين تمامًا، ولا نستطيع الادّعاء أبدًا بأنَّ الرشح مفيد لنا. هناك العديد من الأمثلة عن حيوانات تتصرف بتلك الطريقة ليستفيد كائن آخر طفيلي بداخلها ويتنقل لمضيف جديد. لقد شرحت هذه الظاهرة في نظرتي عن «مركزية النمط الظاهري الممتد» تصرف الحيوان يهدف لتكبير فرص البقاء لجينات فيه لأجل هذا التصرف، سواء كانت تلك الجينات تعود لجسد الحيوان الذي ينفذ التصرف أم لا».

والهدف الثالث «النظرية المركزية» ربما تستبدل «الجينات» بتعبير أكثر عمومية ألا وهو «المضاعفات». واقع وجود الدين في كل مكان ربما يعني بأنه عمل على إفادة شيء ما. وربما لسنا نحن المستفيدين أو حتى جيناتنا. ربما كانت الفائدة لأفكار الدين ذاتها، للحد الذي تصرّفت فيه تلك الأفكار بشكل شبيه للجينات، كمضاعفات. وسأتي لذلك لاحقًا تحت عنوان «ادعسْ بهدوء، لأنك تدعس على مياقي».

وبهذه الأثناء، سأركز أكثر على الداروينية التقليدية، والتي نفترض بها بأنَّ «الفائدة» تعني لبقاء الفرد وتكاثره.

الصيادون القاطفون كما الحال في القبائل الأسترالية الأصلية، يعيشون بطريقة أقرب ما تكون لطريقة أسلافنا الأقدمين.

الفيلسوف الأسترالي / النيوزيلاندي كيم ستيرنلي، يشير لتناقض درامي في حياتنا. السكان الأصليون لديهم مهارات فائقة للبقاء تحت الشروط التي تتحدى مهاراتهم للحد الأقصى. ولكن يكمل ستيرنلي، مخلوقات ذكية كما هو الحال لدينا ولكن بشكل منحرف.

نفس الأشخاص الشاطرين في العالم الطبيعي وكيفية البقاء فيه يملكون عقولاً بأفكار فوضوية خاطئة تمامًا وكلمة «عديمة الفائدة» تعتبر وصفًا كريماً تجاهها. السكان الأصليون لـ «بابوا» في غينيا الجديدة، مألوفون بالنسبة لستيرنلي. تعايشوا ويقوا تحت ظروف قاهرة حيث الطعام صعب المتال وذلك بواسطة «تفهم اسطوري للبيئة البيولوجية المحيطة بهم. ولكنهم دمجوا ذلك التفهم باستحواذ عميق ومدمر عن الحويض عند النساء وعلاقته بالسحر.

الكثير من الحضارات المحلية معذبة بالخوف من السحر والعنف الذي يصاحب ذلك الخوف. ستيرنلي يتحدثنا لتفسير كيف يمكن أن نكون أذكياء وأغبياء بنفس الوقت.

مع أن التفاصيل تختلف عبر العالم ولكن ليس هناك حضارة معروفة لم يكن فيها نسخة من طقوس مستهلكة للوقت والصحة، ومثيرة للعداوة، التخيلات المخالفة للواقع ومضادة للإنتاج. ربما بعض المثقفين أهملوا الدين، ولكن الجميع تربى في حضارة دينية وكان عليهم في وقت ما أن يتخذوا قرارًا تركه. والنكتة الإيرلندية «هل أنت ملحد كاثوليكي أم ملحد بروتستانت؟ تصرخ بمرارة الحقيقة.

التصرّف الديني يمكن أن يطلق عليه لقب «عالمي» بنفس الشكل الذي نستطيع أن نمثّل له بالتصرّف الجنسي المتغير. كلاهما تعميمٌ يسمح باستثناءات، وهؤلاء الاستثناءات يفمون جيّدًا القواعد التي تركوها. والخاصية العالمية تتطلّب تفسيرًا داروينيًا.

من الواضح أنه ليس هناك أي صعوبات في إيجاد التفسير الدارويني للتصرّف الجنسي. الإنجاب، وحتى في حالة المثلية أو استعمال مانعات الحمل التي تبدو أنها تكذب ذلك. ولكن ما هو تفسير التصرّف الديني؟ لماذا يصوم الإنسان، يسجد، يركع، يضرب نفسه بالسوط، يومئ برأسه بشكل جنوني أمام حائط، حملات صليبية، أو في حالات أخرى ينغمس في تصرّفات مكلفة قد تستهلك حياته، وفي حالات متطرّفة، تنهيتها؟

الفوائد المباشرة للدين:

هناك القليل من الأدلة بأنّ الإيمان الديني يؤمن بعض الحماية من الضغط النفسي والأمراض الناتجة عنه. الأدلة ليست قوية، وصدقها ليس مفاجأة لي، وذلك لنفس السبب الذي يؤدي لفعالية الطب الإيماني في بعض الحالات. أمل أنه ليس من الضروري إضافة بأنّ حدوث فوائد كهذه لا يجب أن يدعم القيمة الحقيقة للزعم الديني. وبكلمات برناردشو «الواقع بأن المتدين أسعد من الشكوك لا يتعدي كونه أكثر من أنّ السكران أسعد من الصاحي».

إنّ جزءًا مما يقدمه الطبيب للمريض هو الغراء والاطمئنان. لا يمكن أن نهمّل ذلك أبدًا. طبيبي أنا لا يمارس الطب الإيماني بشكلٍ حر في بوضع يده عليّ. ولكنني في كثير من الأحيان أشعر وكأنّي تعافيت مباشرة من

بعض الأمور البسيطة بمجرد الشعور بالاطمئنان لصوت يخرج من وجه ذكي عليه سماعه طيبة.

ذلك العلاج الممّوه وتأثير مدون ومدروس بشكل جيد وليس حتى بسر. الحبوب الخلية، بدون أي محتويات صيدلانية فعالة، تحسن الصحة في بعض الأحيان ولذلك فإن تجارب الأدوية يجب أن تجري بشكل مضاعف العماء وتستعمل أدوية خلية للمقارنة. وذلك بسبب أن المعالجة بالهوميوپاتيك تبدو وكأنها فعالة، على الرغم من أن العناصر ممددة بشكل كبير بحيث أن المواد الفعالة توجد بكميات مساوية للأدوية الخلية. وسبب ذلك، للأسف عارضاً جانبياً انتهاك المحامين لاختصاص الأطباء بأن الطبيب أصبح خائفاً من أن يكتب أدوية خلية بشكل أو بآخر.

أو أن البيروقراطية تفرض عليهم أن يدونوا الدواء الخلي في عبارة يستعصى المريض قراءتها إذا أراد، مما يفند الغرض منها. الهوميوپاتيين يحصلون على بعض النجاح؛ لأنهم على عكس الأطباء التقليديين، يستطيعون وصف الأدوية الخلية تحت أسماء أخرى.

ولديهم قدر أكبر من الوقت يخصصونه للكلام مع المريض وملاطفته. وفي أيام الهوميوپاتي الأولى، تحسنت صورتها بشكل غير مقصود لأن معالجتها لم تؤدي لأي فعل على الإطلاق، على عكس الطب التقليدي الذي يتطلب أحياناً تسييح الدم المؤذي.

هل الدين هو العلاج الممّوه لإطالة الحياة بواسطة تخفيف التوتر النفسي؟ ربما كان كذلك، رغم أن العديد من الدراسات للمشككين قد وجدت أن الدين هو سبب التوتر النفسي في العديد من الظروف، عوضاً

أن يكون المخفف لها. من الصعب التصديق بأن الصحة تتحسن عند الشعور السقيم بالذنب بشكل نصف متواصل والذي يعانيه من ينتمي لطائفة الروم الكاثوليك ويمتلك الضعف الإنساني وبمستوى تحت الوسط من الذكاء.

ربما أنه ليس من الحق أن نختار الكاثوليكية فقط. الكوميديّة الأمريكية كاثي لاندمان لاحظت أن «كل الأديان متماثلة: هي بالمبدأ شعورٌ بالذنب، مع أيام عطلي مختلفة».

وعلى كل حال، أجدُّ أنَّ نظرية العلاج المموّه ليست كافيةً لتفسير الانتشار الواسع للديانات عبر العالم. ولا أظن أننا متدينون؛ لأنَّ الدين قد خفف التوتر في أسلافنا. تلك النظرية ليست صالحة للتفسير، على الرغم أن ذلك ربما قد لعب دورًا مساهمًا. الدين ظاهرة واسعة ويلزمها نظرية واسعة لتفسيرها.

النظريات الأخرى تهمل وجهة النظر الداروينية بشكل كامل. وأنكلم هنا عن اقتراحات مثل «الدين يرضي فضولنا عن الكون ومكاننا فيه»، أو «الدين مواساة». ربما هناك بعض الحقائق النفسية، كما سنرى في الفصل العاشر، ولكنها لا تحتوي في مضمونها شرحًا داروينيًا.

كما قال ستيفن بينكر عن نظرية المواساة، في كتابه كيف يعمل العقل: «إنها فقط تطرح السؤال كيف يتطور العقل ليجد راحة في تفسير يرى خطأه بوضوح. الشخص المتجمّد من البرد لا يجد راحة في التفكير بأنه دافئ، شخص يواجه أسدًا وجهًا لوجه لن يسهل أمره بالاعتناع بأنه أرنب». وعلى الأقل تحتاج نظرية المواساة لترجمة بالمصطلحات الداروينية، وذلك

أصعب مما تظن. التفسيرات النفسية للمؤثرات التي يجد بها بعض الناس إيماناً ما موافقاً أو موافقاً لهم هي تفسيرات مباشرة وليست نهائية.

الداروينية تضع تمييزاً بين المباشرة والنهائية. التفسيرات المباشرة للإنفجار ضمن أسطوانة المحرك تختص بالشرارة. التفسيرات النهائية تهتم بالغرض الذي صمم الانفجار لأجله: لدفع المكبس من الأسطوانة، وبالتالي تدوير ساعد العمود. السبب المباشر للدين ربما كان نتيجة نشاط في قسم ما من الدماغ. ولن أتطرق لفكرة «مركز الله» في المخ لأنني لست معنياً بالسبب المباشر للسؤال. وليس للتصغير من شأنه. أوصي بشدة بكتاب مايكل شيرر كيف نؤمن: البحث عن الله في عصر العلم كمختصر مفيد، والذي يحتوي على مقترحات من مايكل بيرسنغر وآخرين بأن ظواهر الرؤى الدينية تتعلق بما يسمى صرع الأذن الدنيا.

ولكن شغلي الشاغل في هذا الفصل هو التفسير النهائي الدارويني. ولو وجد علماء الأعصاب «مركز الله» في المخ، فإن علماء الدروينية وأنا كمثال يريدون أن يفهموا سبب تفضيل الانتخاب الطبيعي لذلك. لماذا نجح أسلافنا الذين كانت لديهم جينات تسعى لتطوير مركز الإله في المخ في البقاء وامتلاك أحفاد أكثر من الذين لم يكن لديهم هذا المركز؟ السؤال الدارويني النهائي ليس سؤالاً أفضل، وليس أساسياً أكثر، وليس علمياً أكثر من السؤال المباشر المختص بالأعصاب. لكنه فقط السؤال الذي أتكلم عنه الآن.

لا تكتفي الداروينية بالتفسير السياسي، مثل «الدين وسيلة استخدمها الطبقة الحاكمة لإخضاع الطبقة الدنيا». من المؤكد أن العبيد السود في أمريكا قد تواسوا بالحياة الأخرة، والتي قللت من عدم رضاهم بهذه

الحياة وبالتالي أفادت مالكيهم. والسؤال عما إذا كان الدين قد صُمِّمَ من قبل رجال دين أو حكام متهكمين، هو سؤالٌ مثيرٌ وعليه يجب أن يجيب علماء التاريخ.

الدارويني يريد أن يعرفَ ما سبب ضعف الإنسان أمام الجاذبية وعليه فهو معرض للاستغلال من قبل الحكام ورجال الدين والملوك.

ربما يستخدم مستغلٌ ما، الرغبة الجنسية لأجل النفوذ السياسي، ولكننا نظلُّ بحاجةً للتفسير الدارويني عن كيفية عملها. في حالة الرغبة الجنسية، الجواب سهل: نحنُ مجهَّزٌ ليستمتعَ بالجنس؛ لأن الجنس في الحالة الطبيعية، يصنع الأطفال.

أو ربما يستخدم السياسي المستغلُّ التعذيبَ لتحقيق أهدافه، ومرة أخرى، التفسير الدارويني يزودنا بالشرح عن فعالية التعذيب، لماذا نحن مستعدون لفعل أي شيء لتفادي الألم المبرح. ومرة أخرى يبدو ذلك واضحًا لدرجة الإبتذال، ولكن الداروينية تحتاج لتهجئة الإجابة، الانتخاب الطبيعي لأجل فهم الألم كرسالة تهديد للحياة عن طريق تدمير الجسم، وبرمجتنا لتفادي ذلك. والحالات النادرة من الأفراد الذين لا يابهون بالألم أو لا يشعرون به، عادة يموتون في سن مبكر من نتيجة إصابات من النوع الذي نحاول نحن تفاديهِ. وسواء كان الأمر يستغل أو يظهر نفسه بشكل آني، ما الذي يستطيع شرح الرغبة في الآلهة؟

الانتخاب الجماعي:

ظهر تفسير زعم بأنه نهائي أو أجهر بذلك ما يسمى نظريات الانتخاب الجماعي. الانتخاب الجماعي هي فكرة جدالية بأن الانتخاب الدارويني

يختار بين الأنواع أو مجموعات من الأفراد. وعالم الآثار كولن رينفرو من كامبريدج يقترح بأن المسيحية بقيت من خلال الانتخاب لمجموعة لأنها غدت فكرة الولاء للمجموعة والمحبة الأخوية للمجموعة وذلك ساعد المجموعات المتدينة على البقاء على حساب المجموعات الأقل تدينًا. وداعية الانتخاب الجماعي الأمريكي دي أس ويلسون طور فكرة ماثلة بشكل مستقل وبشرح مستسهب أكثر في كتابه كاتدرائية داروين.

واليكس مثلاً ابتدعته لشرح ماهية عمل نظرية الانتخاب الجماعي. قبيلة تؤمن بإله مثير محارب «إله الحروب» تريح ضد قبيلة إلهها يحض على السلام والتناغم، أو قبيلة ليس لديها إله على الإطلاق. المحاربون المؤمنون بأن الشهادة سترسلهم للجنة يحاربون بشجاعة، ويضحون بحياتهم. وبذلك فإن قبيلة بنوع تدين كهذا ترجح للبقاء في حروب القبائل، يسرقون أسباب حياة القبيلة المغلوبة ويأسرون نساها كجوارى.

قبيلة ناجحة بهذا الشكل المنتج سوف تلد قبائل ماثلة وهي بدورها تلد قبائل وليدات لها، والجميع يعبدون نفس إله الحرب. ولما فكرة فإن مجموعة أم تلد مجموعة بنت، مثل فكرة خلية نحل ترمي بحشود خارجها، ليست فكرة غير قابلة للتصديق. الأنثروبولوجيست نابليون شانيون وضع مخططات لأنشطارات قرى في دراسته الشهيرة «أناس غاضبون» لقبائل اليانومامو في أدغال أمريكا الجنوبية.

شانيون ليس من مؤيدي نظرية الانتخاب الجماعي وكذلك أنا. هناك اعتراضات هائلة تواجهها. وكمحارب مخالف، يجب أن أحذر من الركوب على جوادي المحبوب، بعيداً عن مسلك هذا الكتاب. بعض البيولوجيون يوشون بحيرة بين الانتخاب الجماعي الحقيقي كما هو الحال في مثالي عن

إله الحرب وشيء آخر يدعونه الانتخاب الجماعي والذي ظهر بعد التحري على شكل انتخاب الأقارب أو الإيثار المتبادل (انظر الفصل السادس).

الذين يستصغرون الانتخاب الجماعي متأكدون بأنه ممكن الحصول. والسؤال هو عما إذا كان من الممكن لذلك أن يرقى ليكون له تأثير هام على التطور. وعندما يتم التحريض ضد الانتخاب في مستويات دنيا، كمال هو الحال عندما يتقدم الانتخاب الجماعي كتفسير للتضحية بالنفس على المستوى الفردي، فإن الانتخاب في المستويات الدنيا يميل للقوة.

وفي قبيلتنا المفترضة، تخيل مقاتلاً أنانياً في جيش يغلب فيه وجود الفدائيين المتحمسين للموت من أجل القبيلة والمكافأة السماوية، وفرصته ستكون أفضل قليلاً لئن ينتهي في طرف الفائزين، نتيجة لكونه تعمداً التأخر في المعركة للنجاة بجلده.

واستشهاد رفاقه سيفيده أكثر من فائدته لأي منهم في المتوسط، لأنهم سيموتون. وستكون لديه الفرصة أفضل منهم للإنجاب، وجيناته الراضية للاستشهاد ستنتشر للجيل اللاحق. وبذلك تقل الميول الاستشهادية في الأجيال اللاحقة.

ذلك كان نموذجاً مبسطاً، ولكنه يُلقى الضوء على مشكلة مستمرة في موضوع الانتخاب الجماعي. الانتخاب الجماعي كنظرية هي عرضة دائماً لفتنة داخلية. وموت الأفراد والإنجاب يحصل بزمان أسرع من أنقراض الجماعة. وبالإمكان وضع نموذج رياضي للحصول على الشروط الخاصة والتي تحت تأثيرها يمكن أن يكون الانتخاب الجماعي تطوراً بشكل قوي.

هذه الشروط الخاصة بشكل عام غير واقعية بطبيعتها، ولكن من الممكن المحاجة بأن الدين في الجماعات الإنسانية يتبنى ظروفًا ويطورها والتي في حالات عادية غير واقعية. تلك نظرية مشيرة، ولكنني لن أتابعها فيما عدا الإعراف بأن داروين نفسه، برغم أنه عادة محام مخلص للانتخاب على مستوى العضو الفردي، قد اقترح لئن يكون منتخبًا جماعيًا في مناقشته عن القبائل الإنسانية:

«عندما يحصل منافسة بين قبيلتين بدائيتين تعيشان في نفس البلد، ولو احتوت إحداهما على عدد (في حالات أخرى يكون مساويًا) أكبر من الأعضاء الشجعان والمخلصين، والذين هم على استعداد لتحذير بعضهم للخطر، ومساعدة بعضهم والدفاع المشترك، فإن تلك القبيلة ستحتل وتربح القبيلة الأخرى بدون شك.. الأنانية والتعقيد لا يمكن أن يتماشيا، وبدون تماسكٍ لا شيء يتأثر. القبيلة التي تملك المواصفات المذكورة بدرجة كبيرة ستنتشر وتتصر على القبائل الأخرى، ولكن طبعًا مع الوقت، وبالحكم من كل التجارب في الماضي، فهي أيضًا سيأتي دورها لتقع ضحية قبيلة أخرى تمتلك المواصفات بدرجة أعلى».

ولإرضاء أي اختصاصي في البيولوجيا ربما يقرأ هذا، على أن أقول أن فكرة داروين ليس عن الانتخاب الجماعي بشكل صارم، بالشكل الحقيقي وبمعنى أن الجماعة الناجحة تخلف جماعات بنات لها وبتردد يمكن أن نعهده كوصف سكاني للمجموعة. بل على شكل آخر فإن داروين يرى أعضاء القبيلة الذين يتعاونون هم الذين يكتب لهم الانتشار كأفراد. نموذج داروين يشبه أكثر انتشار السنجاب الفضي في بريطانيا على حساب السنجاب الأحمر، استبدال طبيعي وليس إنتخاب جماعي.

الدين كنتاج عرضي لشيء آخر:

على أية حال، أريد الآن أضع جانباً الإنتخاب الجماعي والالتفات لوجهة نظري الخاصة عن البقاء الدارويني للدين. أنا واحد من بين كثير، الذين يزداد عددهم، الذين يرون الدين كنتاج عرضي لشيء آخر. بشكلٍ أعم أصدق بأننا نحن الذين نخمّن الأفكار عن قيمة البقاء لشيء ما نحتاج لـ "التفكير بالنتاج العرضي".

عندما نسأل عن البقاء لقيمة ما، ربما أننا نسأل السؤال الخاطئ. نحتاج لإعادة كتابة السؤال بطريقة أكثر مساعدة على المعرفة. ربما تكون الميزة التي تهمننا (الدين في هذه الحالة) ليس لها قيمة مباشرة للبقاء ولكنها ناتج عرضي لشيء آخر له قيمة. وأجد أنه من المساعد على الفهم أن أضرب مثلاً من حقل إختصاصي في سلوك الحيوان.

العث يطير إلى لهب الشمعة، ولا يبدو ذلك حادثاً عرضياً. بل يبدو وكأنهم يكلّفون أنفسهم ليكونوا ضحايا الحريق. بإمكاننا أن نسمّي ذلك «سلوك التضحية بالنفس» وتحت هذا الاسم المثير، نتساءل عن كيفية تفضيل الانتخاب الطبيعي لسلوك كهذا. النقطة التي أنوّه إليها هي أنه علينا أن نعيد كتابة السؤال قبل حتى محاولة التفكير بإجابة ذكية.. ليس هذا انتحاراً، ما يبدو انتحاراً هو في الواقع نتيجة أعراض جانبية غفلنا عنها أو نتائج عرضية لشيء آخر. ولكن.. لأي شيء؟ حسناً إليكم أحد الإمكانات التي يمكنها أن توضّح النقطة.

الضوء الاصطناعي وصل حديثاً على مشهد الليل. وحتى وقت قريب، فإنّ الأضواء الوحيدة في الليل كانت القمر والنجوم وهم على مستوى اللانهاية البصرية وبالتالي فإنّ الأشعة الضوئية التي تأتي منها

تأتي متوازية. وهذا يجعلنا قابِلين لاستعمالهم كبوصلة. ومن المعروف عن الحشرات استعمالها للأجسام السماوية كالشمس والقمر للتوجه بشكل صحيح في خط مستقيم وبإمكانهم استعمال البوصلة ذاتها وبالاتجاه المعاكس، للعودة للموطن بعد الغزوة.

والجهاز العصبي للحشرة تأقلم لوضع قاعدة من النوع الآتي: «توجه بحث أن إشعاع الضوء يصل لعينك بزاوية 30 درجة». وبما أن الحشرات لها أعين مركبة (مع أنبوب ضوئي يشع من مركز العين للخارج كما أشواك القنفذ). فإن ذلك يمكن أن يصل ببساطة لقاعدة أن الضوء سيدخل من أنبوب واحد على الطريق. ولكن البوصلة الضوئية تعتمد بشكل حرج على الأجسام السماوية المتناهية البعد. وإذا لم يكن الوضع كذلك، فإن الأشعة ليست متوازية ولكنها متباعدة مثل قطر الدولاب.

أي جهاز عصبي يطبق قاعدة الـ 30 درجة (أو أي زاوية حادة) بجانب شمعة، ويفكر بأنها القمر في اللانهاية البصرية. سوف يقود العث بشكل لولبي نحو اللهب. أرسمها بنفسك باستعمال زاوية حادة مثل 30 درجة، وسترى بأن الشكل الناتج سيكون لولبًا أنيقًا باتجاه الشمعة.

بالرغم من أن ذلك مميّزًا في تلك الظروف الخاصة، فإن القاعدة تظل، بشكل عام، جيدة للعث، ذلك لأن رؤية شمعة هو مما ندر مقارنة برؤية القمر. نحن لا نلاحظ المئات من العث يتوجهون بصمت وفعالية بالقمر أو النجوم، أو حتى ضوء الشمع من بلدة على مسافة ما.

نحن نرى فقط عثًا يدور بشكل لولبي حول الشمعة، ونسأل أنفسنا السؤال الخاطيء: لماذا يتتحر العث؟ عوضًا عن ذلك، علينا أن نسأل،

لماذا يملكون جهازاً عصبيًا يوجههم بواسطة تثبيت زاوية على إشعاع ضوئي، نلاحظ التكتيل فقط عندما يخطئ. وعندما تُعاد صياغة السؤال يتخبر الغموض. لم يكن من الصحيح تسمتها بالانتحار. إنها فقط تهديف خاطئ لبوصلة مفيدة في الظروف العادية.

والآن طبق درس الناتج العرضي على السلوك الديني في الإنسان. هناك عدد هائل من الناس يصل لثمة بالثمة في بعض المناطق من المؤمنين بأمور تعارض العلم بكل وضوح وتنافس اعتقادات دينية متبعة من قبل آخرين ولا يحفظ الناس هذا الإيمان بشغف وحسب، بل يخصصون له وقتاً ومصاريف غالية. يموتون من أجله أو يقتلون من أجله.

نحن نعجب لذلك، كما عجبنا من «السلوك المدمر للذات» للعث. نحار، ونسأل لماذا. ولكن النقطة التي أريد لفتَ النظر إليها هي أننا ربما نسأل السؤال الخاطئ هنا. ربما كان السلوك الديني مجرد خطأ في الإصابة، مجرد ناتج عرضي لنزعة وراثية نفسية، والتي في أحوال أخرى تكون أو كانت مفيدة، وبوجهة النظر تلك، فإنَّ النزعة التي انتخبت طبيعياً في أسلافنا لم تكن ديناً بحد ذاته، بل كان لها منافع أخرى، وأظهرت نفسها كدين لمجرد مصادفة. سنفهم السلوك الدين بمجرد أن نغير اسمه.

فلماذا كان الدين إذن ناتجاً عرضياً لشيء آخر، فما هو هذا الشيء؟ ما نظير عادة العث للملاحة بالبوصلة السماوية؟ ما هي الميزة البدائية المفيدة التي تخطئ الهدف أحياناً وتولّد الدين؟ سأسوق اقتراحاً موضحاً، وعلى التأكيد بأنَّ هذا المثال هو النوعية للأشياء التي أعنيها، وسأني لاقتراح موازٍ نادى به آخرون. أنا متمسك بالمبدأ العام بأن علينا أن نضيق

السؤال بشكل صحيح ونعيد كتابته بالكامل عند الضرورة أكثر من إجابة خاصة عنه.

فرضيتي الخاصة هم عن الأطفال. نحن أكثر من كل الكائنات الأخرى نحافظ على بقائنا بواسطة تراكم الخبرات من أجيال سابقة، وهذه الخبرات يجب نقلها للأطفال للحماية وتحسين حالهم. نظرياً ربما يتعلم الأطفال من تجاربهم الشخصية ألا يقتربوا من حافة جرف، أو ياكلوا توتاً برياً أحمر غير مجرب، أو يسبحوا فياء يعج بالتاسيح، ولكن على الأقل، هناك بعض المميزات الانتخابية لمخ الطفل الذي يمتلك القاعدة المجربة: أمن، بدون أسئلة، كل ما يقوله الكبار لك. أطمع أهلك، أطمع كبار القبيلة، وخصوصاً عندما يتكلمون بصوت ينم عن التهديد أو الجدية. ثقي بهؤلاء الكبار بدون سؤال. هذه قاعدة ثمينة بشكل عام بالنسبة لطفل. ولكن كما في حال العث، باستطاعتها الفشل أحياناً.

لم ولن أنسى الطقس المرعب، الذي وعظه في مدرستي عندما كنت صغيراً. مرعب جداً كذكرى، ذلك لأنه: كنت طفلاً في وقتها، وعقلي الطفولي تقبل الوعظ بالروحانية التي أرادها الواعظ. أخبرنا عن قصة فرقة عسكرية تمشي بالقرب عن سكة قطار. وفي اللحظة الحرجة تشتت انتباه الرقيب، وفشل في إعطاء الأمر بالتوقف. الجنود كانوا مدرين لإطاعة الأوامر بدون سؤال واستمروا بالمسير، مباشرة نحو قطار قادم، والآن بالطبع، لا أصدق القصة وأمل أن الواعظ لم يكن يصدقها أيضاً. ولكنني صدقتها عندما كنت في التاسعة، لأنني سمعتها من بالغ لديه سلطة على. وسواء صدقها هم أم لا، فإنه كان يأمل أننا نحن الأطفال سنعجب به ونشكل شخصياتنا على نموذج الجندي المستعبد والمطيع

للأمر بدون سؤال، وبرغم اللامعقولية وأتكلم عن نفسي هنا، فإننا قد أعجبنا بذلك. وكبالغ راشد أجد أنه من المستحيل تقريباً أن أكون قد تساءلت في طفولتي عما إذا كانت لدي الشجاعة لأداء الواجب بالمسير تحت القطار. ولكن ذلك فعلاً هو ما أذكره عن مشاعري وقتها. الطقس طبعاً ترك لدي انطباعاً عميقاً، حتى إنني لا أزال أذكره وكتبته لكم الآن. للعدل هنا، لا أعتقد أن الواعظ فُكر بأنه يخدم قضيةً دينيةً وقتها. بل كان ذلك عسكرية أكثر من تدين، وفي روحانية تينيسون «مهمة الكتيبة الخفيفة والتي ربما ذكرها واعظنا وقتها:

لتمشي الكتيبة الخفيفة للأمام

هل هناك رجلٌ يفزع

لا أحد يعرفه الجنود

شخص ما أخطأ

ليس عليهم أن يجيبوا

ليس عليهم أن يعرفوا لماذا

ليس عليهم ألا أن يقاتلوا ويموتوا

وباتجاه وادي الموت

ركب الستمئة جندي

(أحد أول وأقدم التسجيلات المخربشة لصوت إنسان كانت للورد تينيسون يقرأ تلك القصيدة والانطباع عن الخطاب الأجوف التي من

أعاق نفق مظلم طويل من الماضي هو خيفٌ بشكلٍ مناسبٍ هنا). سيكون الأمر جنونياً من وجهة نظر القيادة لو سمحوا لكل جندي أن يناقش نفسه قبل إطاعة الأوامر. وبلدان بجيوش يسمح لجنودهم بالتصرف بما يرونه مناسباً عوضاً عن إطاعة الأوامر، ستكون خاسرة في الحروب. فمن وجهة نظر البلد، فإنَّ الطاعة قاعدة جيدة حتى وإن كانت في بعض الأحيان تؤدي لكارث فردية. والجنود يتدربون ليكونوا أوتوماتيكين، أو كمبيوترات بقدر الإمكان.

الكمبيوترات تفعل ما تؤمر به. تطيع كالعبيد أي أوامر تعطي لها ببلغتها الخاصة. وهكذا تؤدي إغراضاً مفيدة كالحسابات ومعالجة النصوص. ولكن كنتاج عرضي لا مفر منه، فإنهم مبرمجون أيضاً بشكل آلي لإطاعة الأوامر السيئة. ليس لديهم طريقة يعرفون بها نتيجة تنفيذ الأمر لو كانت جيدة أو سيئة. ببساطة يطيعون، كما على الجنود أن يكونوا. وفي طاعتهم بدون سؤال، والتي تجعل الكمبيوتر مفيداً، تجعله أيضاً معرضاً للإصابة بالفيروسات بلا مفر. هي برامج مصممة بقصد الأذى وقوله للكمبيوتر أنسخني وأرسلني لكل عنوان تجده في هذا القرص الصلب «سيطاع ببساطة، وبعد ذلك سيطاع أيضاً من الكمبيوترات الأخرى التي أرسل لها في انتشار أسي. من الصعب وربما المستحيل، أن تصمّم كومبيوتراً يفيد بطاعته ويكون منيعاً للإصابة.

لو كنت قد أفلحت في عملي التمهيدي فإنك قد أتممت الحجة عن مخ الطفل والدين. الانتخاب الطبيعي بنى مخ الطفل مع ميل لتصديق ما يقوله الأهل والكبار في السن من أهل العشيرة لهم. وطاعة الثقة تلك

مهمة للبقاء: بطريقة مشابهة للتوجه بالقمر بالنسبة للعث. ولكن الوجه الآخر للطاعة والثقة هو السذاجة الخائفة.

ناتج عرضي لا مناص منه هو الضعف تجاه العدوى بفيروس الفكر. ولسبب ممتاز مرتبط بالبقاء الدارويني، يحتاج دماغ الطفل للثقة بالأبوين، والآخرين الأكبر سنًا والذين قيل لهم من قبل الأبوين أن يثقوا بهم. والنتائج الأتوماتيكية هي أن الواصل لديه أي طريقة يميز بها النصيحة الجيدة من السيئة. ليس بإمكان الطفل معرفة أن «لا تسبح في النهر الذي تنتشر فيه التماسيح» هي نصيحة جيدة بينما «يجب أن تضحي بخروف عندما يكتمل القمر، وإلا فلن ينزل المطر» هي في أفضل حالاتها مضيق للوقت والخراف.

التحذيران أتيا من مصدر محترم وبلهجة جدية توحى بالامر بأن تطاع باحترام. والشئ نفسه ينطبق على المقترحات عن الكون والعالم، الأخلاق والطبيعة الإنسانية. وغالبًا عندما يكبر الطفل ويصبح لديه أو لديها أطفالها الخاصين، فمن الطبيعي أن تمرر هذه الخبرات كلها للأطفال، ماله معنى وما ليس له معنى أيضًا وذلك باستعمال نفس الأساليب في العدوى.

وبهذا النموذج المذكور علينا أن نتوقع أنه، في مناطق الجغرافية المختلفة، يجب أن توجد أنواع مختلفة اعتبارية من الإيمان، ولا أحد منها مبني على قاعدة واقعية، وسيتوارث، ويصدق من قبل المجموعة بنفس الطريقة على أنه جزء من التراث الحكيم المفيد كما يصدق بأن السباد مفيد للمحصول. وعلينا أن نتوقع أيضًا أن الغيبات والأمور الأخرى غير واقعية ستتطور محليًا وتتغير عبر الأجيال بشكل عشوائي أو بشكل يتبع

نوعاً من الانتخاب الدارويني، مما يرينا بعض الفوائد في انزياح الاعتقاد عن مثيله في الأسلاف. اللغات تبعد عن أصلها المشترك لو أعطيت وقتاً كافياً في مناطق جغرافية متباعدة (وسأعود لهذه النقطة بعد برهة). ويبدو أنَّ الشيء نفسه صحيح فيما يتعلق بأنواع الإيمان الإعتباطية والمحقونة عبر الأجيال إيمان ربها دعمها البرنامج المفيد في مخ الطفل.

الزعماء الدينيون يعرفون جيداً نقاط الضعف في مخ الطفل، وأهمية أن يُلقنَ باكراً. يقول اليسوعيون «أعطني طفلاً أول سبعة أعوام من عمره وسأعطيك الرجل» لا يعني ذلك غير الشر والابتذال.

وفي أيامنا المعاصرة، جيمس دويسون، مؤسس الحركة سيئة السمعة (ركز على عائلتك)، ليس بأقل علماً بتلك القاعدة حيث أنه يقول: «هؤلاء الذين يتحكمون بها يدرسه الأطفال، وما يمارسونه من معارف، وما يرون ويسمعون وكيف يفكرون ويصدقون، هم الذين يحددون مسار المستقبل للأمة».

ولكن تذكر، اقتراحي عن فائدة السذاجة في عقل الطفل هو مثال فقط عن نوعية الأشياء التي يمكن أن تشابه سلوك العث في التوجه بالقمر أو النجوم. الأيثولوجي روبرت هيند، في كتابه لماذا تستمر الإله، وعالم الإنسانيات باسكال بوير، في كتابه تفسير الدين، وسكوت اتران، في كتابه نق باله، دعوا لفكرة الناتج العرضي كنتيجة لتغيير في أشكال أخرى من العوامل النفسية وكل منهم بشكل مستقل أحدهم عن الآخر. وعلي أن أقول هنا، أنه بالنسبة لعلماء الإنسان خاصة، أنهم يهتمون بتنوع الأديان في العالم وتناقضاتها كما هو الحال بها هو مشترك بينهما. وما يجدونه يبدو محيراً لنا ولكن ذلك فقط لأنه ليس مألوفاً لنا. كل أنواع الإيمان الديني

تبدو غريبة لإنسانٍ لم يترَبَّ داخلها. وبوير أجرى أبحاثاً عن أهل الفانغ في الكامرون والذين يؤمنون بـ.....

.... إنَّ هناك ساحرات بأعضاء داخلية إضافية تشبه أعضاء الحيوانات، تطرن بعيداً في الليل لتخريب أبدان أناسٍ آخرين أو تسميم دمائهم. وقيل أيضاً أن تلك الساحرات يجتمعنَ على مائدة ضخمة وعليها يقرّرون مَن الضحايا ويخطّطون للهجومات المقبلة. الكثيرون من أهل المنطقة يقولون لك بأنَّ أحدَ أصدقاء أصدقائهم رأى بالفعل إحدى الساحرات تطيرُ فوق القرية في الليل. تجلس على ورقة شجرة موز وتلقب بالنبال السحرية على الضحايا الغافلين.

يكمل بوير هنا بنكتةٍ حصلت معه شخصياً:

كنت أذكر هذه الأشياء وأشياء أخرى مثيرة في حفلة عشاء في كامبريدج عندما التفت إلى أحد ضيوفنا وهو من علماء الدين الأصلاء في كامبريدج وقال: «هذا ما يجعل علم الإنسان مثيراً وصعباً. عليك أن تكون قابلاً لشرح كيفية يمكن لإنسان أن يؤمنَ بأشياء بدون معنى كتلك». صُغت لذلك التصريح، لقد مضى الحديث لأمرٍ أخرى قبل أن أتمكن من إيجاد إجابة وثيقة الصلة بموضوع الغلايات والأباريق.

لنفترض أن عالم الدين ذاك من كامبريدج يتبع للمسيحية بإتجاهها العام، ربما يؤمن إذن ببعض ما يأتي:

- في زمن أسلافنا، ولد شخص ما لام عذراء ويدون أن يقحم أب بيولوجي في الموضوع.

- نفس الشخص الذي بدون أب نادى شخصًا اسمه اليعازر [العزير]، والذي كان ميتًا لمدة تكفي لأن تنتشر رائحة كريهة منه، واليعازر عاد فورًا للحياة.

- الشخص بدون أب نفسه عاد للحياة بعد أن مات ودفن بثلاثة أيام.
- بعد أربعين يومًا، ظهر الإنسان الذي بدون أب على قمة تلة ثم أرتفع إلى السماء بجسمه واختفى.

- عندما تفكر بشيء ما بينك وبين نفسك وفي رأسك، فإن هذا الشخص الذي بدون أب، وأبوه (الذي يكون هو نفسه) سوف يسمع أفكارك وربما يفعل شيئًا بناء عليهم. إنه قابل لسماع أفكار كل الناس في الأرض بنفس الوقت.

- لو فعلت شيئًا سيئًا، أو شيئًا جيدًا، فإن نفس الشخص الذي ليس له أب سيرى كل شيء، حتى لو لم يرى ذلك أي أحد آخر. وربما ستكافئ أو تعاقب بناء عليه، وهذا ينطبق على ما بعد الممات أيضًا.

- أم الشخص الذي بدون أب لم تمت أبدًا بل «صعدت» بجسمها إلى السماء.

- الحبز والنبيد، لو باركهما القديس (الذي يجب أن يكون له خصيتان)، «يصبحان» جسم ودم الرجل الذي بدون أب.

ماذا سيكون موقف عالم إنساني محايد، عندما يصادف نوعًا من ذلك الإيمان أثناء عمله في كامبردج، وماذا سيقول عنه تلك الأمور؟

التهيئة النفسية للدين:

فكرة الناتج العرضي النفسي خرجت من إطار الأهمية في حقل التطور النفسي. والتطوريين النفسيين اقترحوا الآتي، كما أنَّ العين تطوّرت من أجل الرؤية كعضو، والجناح تطور كعضو للطيران، كذلك الدماغ الذي هو مجموعة من الأعضاء (أو الوحدات) التي عليها تقع مسؤولية التصرف حيال المعلومات.

وهناك وحدة للتصرّف حيال الأقارب، وأخرى لمعالجة التبادل الحراري، وأخرى للتعاطف، وهكذا. يمكن النظر للدين على أنه ناتج عرضي لمجموعة من هذه الوحدات، وكمثال فإن الوحدة التي تكون مسؤولة عن تشكيل نظريات عن العقول الأخرى، لتشكيل الأحلاف، وممارسة العنصرية لصالح من هو في الحلف وضد الغرباء. بإمكان ذلك أن يخطئ بشكل مشابه لخطأ العث والأجرام السماوية. وذلك عرضة لنفس الخطأ الذي اقترحه عن سذاجة الطفولة.

عالم النفس باول بلوم، محام آخر عن موضوع «الدين ما هو إلا ناتج عرضي»، يشير إلى أن الأطفال لديهم الميل لتكوين نظرية مزدوجة في عقولهم. والدين بالنسبة له هو نتيجة هذه الازدواجية الغريزية. نحن البشر، وخصوصاً الأطفال مولودون بإزدواجية طبيعية، هذا ما يقترحه.

الازدواجي يعترف بالفرق الأساسي بين المسألة والعقل. الموحد على العكس من ذلك، يؤمن بأن العقل هو الذي يعرف المسألة مادة في المنح أو حتى الكمبيوتر، ولا يوجد بدون وجود المسألة.

الإزدواجي يؤمن بأن العقل هو روح لا تتجسد تسكن الجسد ويتج

عن ذلك إنه بإمكانه ترك الجسد والوجود في مكان آخر. الإزدواجي يفسر أن الأمراض العقلية هي «تلبس من الشياطين». تلك الشياطين هي عبارة عن أرواح تقطن في الجسد بشكل مؤقت، وذلك لأجل أن يطردوا لاحقاً. الازدواجيون يعطون معنى شخصياً للعناصر الفيزيائية غير المتحركة في أقرب فرصة، ويرون الأرواح الشريرة حتى في الشلات والغيوم.

رواية ف. انستي عام 1882 والعكس بالعكس لها معنى بالنسبة للازدواجي، ولكنها لن تعني شيئاً بصراحة لموحد متعمق مثلي. السيد بالتيتود وأبنه يجدون بأنها تبادل أجسادهما بشكل غامض ما. الأب، ولغبطة الأبن، عليه أن يذهب إلى المدرسة في جسم الابن، بينما الأبن، في جسد الأب، يكاد يقضي على أعمال والده بقراراته الغير ناضجة.

واستعمل بي جي وودهاوس نفس خط المؤامرة تقريباً في غاز الضحك. عندما يقع إيرل هافرشوت وطفل من نجوم السينما تحت المخدر في عيادة طبيب أسنان ويستيقظان في أجساد بعضهما. ومرة أخرى، فإن ذلك يمكن أن يكون له معنى بالنسبة لازدواجي. هناك شيء تابع لايرل هافرشوت والذي ليس قسماً من جسمه، وإلا فكيف يمكنه أن يستيقظ في جسد طفل ممثل؟

وكما معظم العلماء، أنا لست ازدواجياً، ولكن لايمعني ذلك من الاستماع في العكس بالعكس وغاز الضحك. بأول بلوم سيعلل ذلك بما يأتي. على الرغم من تعلمت أن أكون توحدياً ذكياً، ولكنني إنسان يحشم حيوان ما خلف عيناوي وهو قابل، على الأقل خيالياً على الانتقال لرأس إنسان آخر، وهذا مغروس بعمق في شخصي وفي كل إنسان آخر، مهمان كان توجهنا ذكياً نحو التوحيدية.

بلوم يدعم زعمه بأدلة تجريبية عن أن الأطفال أكثر قابلية لأن يكونوا ازدواجيين من البالغين، وبالمخصوص الأطفال الصغار جدًا. وهذا يدل على أن الازدواجية مبنية من صلب المخ، وبناء على بلوم، فإنها تؤمن تأهيلاً طبيعياً لتقبل الأفكار الدينية.

يقترح بلوم أيضاً بأننا مؤهلون داخلياً لتكون خلوقيين. الانتخاب الطبيعي «ليس محسوساً بالحدس». الأطفال بالأخص أكثر ميلاً لوضع غرض لكل شيء كما نخبرنا الطبيعة النفسية ديورا كيلمان في مقالها «هل الأطفال مؤمنون بالحدس؟» الغيوم لأجل المطر. الصخور المديية معمولة حتى تستطيع الحيوانات حك جلدتها بها. تعيين الغرض الوظيفي لكل شيء يسمى علم التيلولوجيا. الأطفال تيلولوجيون بالفطرة، والعديد من منهم لا يتخلون عن ذلك بتقدم السن.

الازدواجية الفطرية والتيلولوجية الفطرية تعرضنا، بوجود الظروف المناسبة، للدين، كما هو الحال في العثة التي يعرضها رد الفعل الناتج عن التوجه بواسطة الضوء للانتحار على غفلة. ازدواجيتنا الفطرية تؤهلنا للإيمان «بروح» تقطن الجسد عوضاً عن كونها جزء من الجسد. وروح بدون جسد كتلك يمكن تخيلها بسهولة تتحرك لمكان آخر بعد موت الجسم. ويمكننا تخيل الإله على أن روح صافية، وليس كشيء ظاهر له مواصفات معقدة ولكن موجود بشكل مستقل عن أي مواصفات. أو حتى بوضوح أكثر، التيلولوجي الطفولية تضبطنا للتدين. بما أن كل شيء له هدف، لمن ترجع تلك الأهداف؟ الله، بالطبع.

ولكن ما هو الطرف الآخر المفيد المشابه للبوصلية الضوئية للعث؟ لماذا فضل الانتخاب الطبيعي الازدواجية والتيلولوجيا للمخ في أسلافنا

وأطفالهم؟ حتى الآن، حساباتي عن الازدواجية الداخلية افترضت أنَّ الإنسان يولد ازدواجياً تيلولوجياً بطبيعته. ولكن ماهي الفائدة الداروينية لذلك، هناك أهمية لتخمينتنا وإعطائنا معانٍ ما لتصرفات الأحياء في عالمنا تساعدنا على البقاء، وتوقع أن الانتخاب الطبيعي قد شكل غنا لفعل ذلك بشكل فعال وسريع.

هل يمكن أن نتخذ من ازدواجيتنا وتيلولوجيتنا بتلك الطريقة؟ ربما نفهم تلك الفرضية بشكل أفضل في ضوء تفسيرات الفيلسوف دانييل دينيت والذي سماها الموقف المقصود.

دانيت عرض طريقة مفيدة لتصنيف ثلاثي لـ «المواقف» التي نتخذها للفهم وبالتالي توقّع تصرفات الكيانات الأخرى كالحيوانات، والآلات أو البشر الآخرين. هناك الموقف الفيزيائي، الموقف حيال التصميم والموقف حيال القصد.

الموقف الفيزيائي يعمل دائماً وفقاً للمبدأ؛ لأنَّ كل شيء في النهاية يتبع القوانين الفيزيائية. ولكن التصرف حيال كل شيء باستعمال الموقف الفيزيائي يمكن أن يكون بطيئاً. والوقت الذي نستغرقه ريثما نحسب كل ردود الأفعال الحركية لأشياء معقدة تتحرك معاً، قد تجعل توقعاتنا تأتي متأخرة. وبالنسبة لشيء مصمم كفسالة، فإنَّ الموقف حيال التصميم هو موقف اقتصادي وطريق مختصر وبإمكاننا أن نعرف كيف سيتصرف هذا الشيء بغض النظر عن المواضيع الفيزيائية والقفز مباشرة للتصميم. وكما يقول دينيت:

«يمكن لأي أحد تقريباً أن يتوقّع متى سيرنَّ المنبّه بمجرد تحري بسيطة من خارجه. ولا أحد يهتم أن كان يربط بنابض ورقاص

أو أنه يسير بالبطارية أو الطاقة الشمسية، مصنوع من مسننات نحاسية أو رقائق سيليكونية أننا نفترض أنه مصنوع ليرن في الوقت الذي نعيده فيه للرنين»

الأشياء الحية ليست مصممة، ولكن الانتخاب الطبيعي الدارويني أعطاهم رخصة للموقف التصميمي. نحن نختصر الطريق لفهم آلية عمل القلب إذا افترضنا أنه «مصمم» لضخ الدم.

لقد قاد كارل فون فيش تحريات عن رؤية الألوان في النحل (في وجه النظرية المتعصبة بأنهم عُمي ألوان) لأنه افترض أن الألوان الناصعة للزهور «مصممة» لجذبهم. وعلامات بين القوسين يقصد بها إخافة الخلقويين الكاذبين الذين سوف يزعمون بأن عالم الحيوانات النمساوي العظيم هو واحد منهم. ولا نحتاج للقول بأنه كان قابلاً بشكل تام لترجمة الموقف من التصميم بتعايير داروينية مناسبة.

الموقف حيال القصد هو طريق مختصر آخر، وبدرجة أفضل من الموقف من التصميم. نفترض أن الكيان ليس فقط مصمماً من أجل هدف ولكنه، أو أنه يحتوي، على وكيل مع نية أو قصد يقود أفعاله. وعندما ترى نمراً، فمن الأفضل لك أن تتأخر في توقعاتك عن احتمالات تصرفاته.

لأنهم فيزيائية الجزئيات التي هو مكون منها، ولا تصميم أطرافه، وأظافره أو أسنانه. تلك القطة تنوي أكلك، وستستعمل أطرافها وأظافرها وأسنانها بطريقة مرنة ومبدعة لإتمام قصدها. أفضل طريقة لتخمين تصرفها القادم هو بنسيان الفيزياء والفيزيولوجيا والقطع بالقصد. ولتنبه هنا، فكما يعمل القصد حيال التصميم لأشياء ليست مصممة بالواقع كما

يعمل تجاه الأشياء المصممة، فإنَّ الموقف حيال القصد يعمل من أجل الأشياء التي ليس لها قصد واعي كما يعمل في حالة الأشياء الواعية.

ويبدو منطقيًا بشكل كامل بالنسبة لي بأنَّ الموقف حيال القصد له قيمة للمساعدة على البقاء مما يجعل المخ يأخذ قرارات هامة وسريعة في الظروف الخطرة. وفي أوضاع اجتماعية دقيقة. وليست ضرورة الالتزام بالازدواجية من أجل الموقف حيال القصد واضحة بشكل مباشر هنا. ولن أتابع أكثر من ذلك، ولكنني أظن أنه من الممكن تطوير حالات لنظريات عن أن عقول أخرى، واضحة الازدواجية، من السهل أن تقع تحت الموقف حيال القصد خصوصًا في أوضاع اجتماعية معقدة بل وأكثر من ذلك عندما تؤثر مواقف أعلى مرتبة من الموقف حيال اقصد على الوضع.

دبنت يتكلم عن النية الثلاثية الطبقات (الرجل يؤمن بأنَّ المرأة تعرف أنه يريد لها) والرباعية (المرأة انتبهت إلى كون الرجل يؤمن بأنَّ المرأة تعرف حبه لها). وحتى الخماسية (الشامان ظن بأنَّ المرأة انتبهت إلى أنَّ الرجل يؤمن بأنَّ المرأة تعرف أنه يريد لها).

التراتب العلي من النوايا ربما تكون محصورة بالخيال، كما في رواية ميشيل فراين المستيرث رجال من الصفيح: بمراقبته لنانوبولوس، عرف ريك بأنه متأكد تقريبًا بأنَّ أنا أحست باحتقار عاطفي نحو فيدلينغشايلد، وعرفت أيضًا بأن نينا عرفت بها تعرفه عن معرفة نانوبولوس... ولكن الواقع هو أن كوننا مستعدين للضحك على تشويحات العقول الأخرى في التعامل مع الخيال يحتمل أنه يقول لنا شيئًا مهمًا عن الطريقة التي عمل بها الانتخاب الطبيعي لجعل عقلنا يعمل بهذه الطريقة.

في المراتب الدنيا على الأقل، الموقف حيال القصد، كما في الموقف حيال التصميم، يوفر الوقت الذي يمكن أن يكون مهما جدًا للبقاء. وبالنتيجة فإنَّ الانتخاب الطبيعي شكل المخ ليتمكن استعمال الموقف حيال القصد كطريق مختصر. نحن مبرمجين بيولوجيًا لنسب النوايا للكائنات التي يهمنّا تصرفها. ومرة أخرى، بول بلوم اقتبس اثباتات تجريبية بأنَّ الأطفال بشكلٍ خاص يملكون لتبني الموقف حيال القصد. عنما يرى الأطفال شيئًا يتبع شيئًا آخر (على شاشة كومبيوتر مثلاً)، فهم يحسبون بأنهم يرون مطاردة بين عناصر تقصد ما تفعل، ويبدو ذلك كواقع ملاحظ بشعورهم بالمفاجأة عندما يفشل العنصر المشهور في متابعة المطاردة.

الموقف من التصميم والقصد مفيدان كآليات دماغية، ومهمان لتسريع عملية تقدير تصرف الكيانات الأخرى فيما هو ضروري للبقاء، كما هو الحال في الحيوانات المفترسة أو الشريك، ولكن وكأي آلية دماغية أخرى، بإمكان هذا الموقف أن تحطّ أهدافها. الأطفال والناس البسطاء ينسبون قصدًا للظواهر الجوابية، للأمواج والتيارات والصخور المتساقطة.

لكننا معرضين لنفس الأمر فيما يتعلق بالآلات، وخصوصًا عندما يخيبون ظننا. العديد منا يذكرون الأمسية التي تعطلت فيها سيارة باسيل فاولتي خلال مهمته الهامة لإنقاذ أمنيّة تذوّق من مصيبة كبرى. أعطى سيارته تحذيرًا، وعد حتى الثلاثة، وبعد ذلك خرج من السيارة وأخذ غصن شجرة وحطمها وهي في آخر أيامها. كلنا كنا في مواقف كذلك، ولو حتى للحظات، مع كومبيوتر إن لم يكن مع سيارة.

وقد أعطى يجوستين باريت الاختصار (و ف ج ك) للعبارة جهاز كشف فعاليات النشاط المفرط. نحن نفرط في نشاطنا لاكتشاف وكلاء

في أنه لا يوجد شيء من هذا القبيل، وهذا يجعلنا نفترض وجود خبث أو عبث في حين، أنه في الواقع، ليس أكثر من عدم اكتراث الطبيعة. وأرى نفسي في بعض الأحيان أكظم غيظي تجاه شيء لا يفترض أن يلام مثل جنزير دراجتي. وهناك تقرير محزن عن رجل تعثر برباط حذائه المكفوف في متحف فيترويليامز في كامبريدج، وقع على الدرج وكسر ثلاث تحف لا تُقدّر بثمن من أيام مملكة كنغ: «وقع بين الفازات وتكسروا الملايين الشظايا، كان لا يزال يجلس مصعوقاً عندما قدم الموظفون لعنده. كلهم وقفوا في سكون، كما في صدمة، والرجل يشير بإصبعه لرباط حذائه قائلاً: «ها هو، ها هو المذنب».

شروح أخرى عن الناتج العرضي قدمت من هيند، شيرمر، بوير، اتران، بلوم، دينيت، كيليان وغيرهم. هناك عرض فائن من دينيت يقول بأن لا عقلانية التديني هو ناتج عرضي عن آلية غير عقلانية موجودة في الدماغ: وهي نيتنا، المفيدة جينياً، للوقع في الحب.

عالمة الأنثروبولوجي هيلين فيشر، في كتابها لماذا نحب؟ عبرت بشكل جميل عن جنون الحب الرومانسي وكيف يبدو ضرورياً ما هو فوق القمة. انظر للموضوع بالشكل الآتي. من وجهة نظر الرجل، بشكل ما، فإنه ليس من الممكن أن تكون أي امرأة من معارفه محبوبة أكثر بمئة مرة من المرأة التي تأتي في المرتبة الثانية. ولكن هذا ما يصفها به في الغالب عندما يكون «واقفاً في الحب». وعوضاً عن الإخلاص الأحادي السريع التأثير بنا، فإن نوعاً من «الحب المتعدد» يبدو أكثر عقلانية هنا. (الحب المتعدد هو الاعتقاد بأن الإنسان يمكن أن يحب أكثر من شخص من الجنس الآخر في وقت واحد، تمامًا كما هو الحال أنواع النيبذ والمؤلفين الموسيقيين أو

الكتب أو الرياضة). نحن نقبل بسرور قدرتنا على محبة أكثر من طفل، أهل، أخوة، أساتذة، أصدقاء أو حيوانات أليفة. عندما تفكر بهذا الشكل، ألا يبدو أن الحب للشريك استثنائياً بشكل غريب؟ بالرغم من ذلك، فإن هذا ما نتوقعه، وهذا ما نحن عليه ونريد تحقيقه، لا بد من سبب لذلك.

هيلين فيشر وآخرون استعرضوا بأن الوقوع في الحب يرافقه وضع خاص للدماغ، يتضمن ذلك تواجد عناصر كيميائية عصبية (في الواقع مخدرات طبيعية) وتلك العناصر خاصة جداً بتلك الحالات. علماء النفس التطوريون يوافقون معها على أن تلك الضربة اللاعقلانية يمكن أن تكون لضمان الإخلاص في الطرف الآخر من الأهل، ولمدة تكفي لرعايتها طفل لفترة معينة ما.

من وجهة نظر داروينية فإنه من المهم، بدون شك، اختيار شريك جيد، لعدة أسباب. ولكن عندما يقع الاختيار حتى الخاطئ ويحصل الحمل، فإنه من الأهم الالتزام بذلك الاختيار في «الحلوة والمرة» على الأقل حتى يُقطم الطفل.

هل يمكن أن يكون الدين اللامنطقي ناتج عرضي للآلية اللاعقلانية التي بنيت في المخ بالانتخاب الطبيعي للوقوع في الحب؟ إن الإيمان الدين بالتأكيد يشبه في بعض ملامحه الوقوع في الحب (و الاثنان لديهما نفس الأعراض الناتجة عن تأثير مخدرات مسببة للإدمان). عالم النفس العصبي جون سميثيس ينبهنا من أنه هناك فروق واضحة في مواقع المخ التي تتفاعل في كلتا الحالتين، على الرغم من ذلك فإن هناك بعض التشابهات:

«أحد مظاهر الدين هو الحب العنيف المركز على الشخصية الماوراء الطبيعية، مثل الله، بالإضافة لاحترام الإيقونات ما يتعلق بها لتلك الشخصية. حياة الإنسان محكومة بشكل كبير بجيناتنا الأنانية وعملية الدعم. وكثير من الدعم الإيجابي يأتي من الدين: المشاعر المطمئنة والدافئة عن كونك محبوبًا ومحميًا من المخاطر في العالم، والغاء الخوف من الموت، المساعدة الساموية كجواب على الصلوات في الأوقات الصعبة، الخ».

وينفس الطريقة، فإنَّ الحبَّ تجاه شخص ما (من الجنس الآخر عادة) يؤدي لنفس التركيز العنيف على الآخر وما يلحقه من دعم إيجابي. هذه المشاعر يمكن أن تقدح من إيقونات الآخر، مثل الرسائل، الصور، وحتى كما في العصر الفيكتوري، خصل من الشعر. حالة الوقوع في الحب ترافقها حالات فيزيولوجية عديدة، مثل التندب العميق».

وضعت مقارنة بين الوقوع في الحب والدين عام 1993 عندما لاحظت أنَّ الفرد المصاب بالتدين يذكرونا بشكل مذهل بحالات الآخرين المرافقة للرغبة الجنسية. وتلك قوة فعالة جدًا في الدماغ وليس من المفاجئ أن بعض الفيروسات قد تطورت لتستغلها (فيروسات هنا مجازية وتعني الأديان: لأنَّ عنوان مقالي وقتها كان فيروسات الدماغ). ورؤيا سائنا تيريزا الأفيلية أشهر من أن نحتاج لذكرها هنا. والأكثر جدية من ذلك، وعلى مستوى أقل من الهمجية الحسية، فإنَّ الفيلسوف أنشوني كيني يعرض لنا اعترافًا يهز العواطف عن السرور الصافي الذي ينتظر الذين استطاعوا الإيمان بغموض الإستحالة الجوهرية. بعد أن وصف ترسيمه ككاهن من الروم الكاثوليك، ومدعوم بأيدي المحتفلين

بالقداس والتي استقلى عليها، يستعرض لنا بأن ما يذكره لا يزال حيًا في مخيلته:

«الأعلاء في خلال الشهر الأول الذي حصلت فيه على القوة لقيادة القداس، باعتباري كنت كسولاً في النهوض من الفراش، جعلني استيقظ مملوءاً بالحياة والإثارة لمجرد التفكير بقوة الدور الذي أعطيت الامتياز للقيام به..».

لقد كنت ألمس جسد المسيح، واقترب القس من المسيح، والذي سحرني أكثر من أي شيء آخر. أمعن النظر في المضيف بعد كلمات التكريس، عيون طيبة كعاشق ينظر في عيني حبيته.. تلك الأيام الأولى لي كقسّ تبقى في ذاكرتي كأيام من الأشباع والإرتعاش بالسعادة، شيء ثمين، وفي نفس الوقت هش جدًّا على أن يدوم، مثل حالة عشق رومانسي خيالي قصرت وقطعت بزواج غير متوافق».

ما يساوي رد فعل العث للبوصلية الضوئية هو ما يبدو لا عقلانيًا ومفيدًا في حالة الوقوع في الحب مع شخص واحد فقط من الجنس الآخر. الخطأ الناتج عرضيًا مساو للطيران بإتجاه لهب الشمعة هو الوقوع في الحب مع يهوه (أو العذراء، أو الله) والقيام بتصرفات لا عقلانية مدفوعة بذلك الحب.

البيولوجي لويس والبرات، في كتابه المستحيلات الستة قبل الأفطار، يقترح ما يمكن رؤيته بشكل عام في فكرة اللاعقلانية النبوءة. والنقطة التي ينوّه لها هي أنَّ القناعة القوية بشيء لا عقلاني هي حماية للعقل من القلب: «لو لم يؤخذ الإيمان الذي تسبب في إنقاذ حياة العديد، لتسبّب

بالضرر للإنسان القديم. سيكون من المضّر كثيرًا على سبيل المثال أن يغير الشخص رأيه تكررًا عند الصيد أو صناعة الأدوات. النتيجة التي يوصل إليها وألبرت في حجّته هي، على الأقل تحت ظروف معينة سيكون من الأفضل التمسك بإدمان لاعقلاني عوضًا عن التراجع، حتى لو ظهرت أدلة جديدة أو استنتاجات تدعو لتفضيل التغيير. من السهل أن نرى موضوع «الوقوع في الحب» كحالة خاصة، وننفس العلاقة تبدو سهولة رؤية حالة وألبرت «الإصرار اللاعقلاني» كمثال على الفائدة النفسية للميل الذي يستطيع بعض السمات المهمة للسلوك اللاعقلاني: ناتج عرضي آخر.

وفي كتابه التطور الخاص، يتوسع روبرت تريفرس في شرح نظرية التطور عن خداع النفس. (1976) خداع النفس هو:

«تورية الحقيقة عن العقل الواعي هي الطريقة الأفضل لتوريتهنا عن الآخرين. في جنسنا نتعرف على العينين الحائرتين، الكفين المتعرقين والصوت المتهدج كعلامات على تدل على العصبية المرافقة للمعرفة الواعية بالإقدام على الخداع، والخداع يمكنه أن يوارى لتلك الإشارات من الشخص الذي يراقبه عندما لا يكون واعيًا للخدعة، وبالتالي يصبح قادرًا على الكذب بدون عصبية؟»

الأنثروبولوجي ليونيل تيغري يقول شيئًا مشابهًا في كتابه التفاؤل: بيولوجيا الأمل. ونرى ما ناقشناه لتونا عن العلاقة بين اللاعقلانية المفيدة في مقطع عن «الدفاع الإدراكي»:

«هناك ميل واع في الإنسان لرؤية ما يريد رؤيته. ولديهم صعوبات في رؤية الأمور ذات المضمون السلبي وسهولة متزايدة في رؤية الأمور الإيجابية. كمثال، الكلمات التي تستدعي القلق، سواء كانت لأشياء تتعلق بالتاريخ الشخصي أو لتجارب في المعالجة تتطلب إيضاحات أكثر لتقبلها».

أن تعلق ذلك بالأمنيات التي يقدمها الدين لا يحتاج لإيضاح.

النظرية العامة عن الدين كنتاج عرضي، شيء مفيد أخطأ الهدف، هو الذي أريد أن أحامي عنه. التفاصيل متغيرة، معقدة وقابلة للنقاس. ولأجل التوضيح، سأستمر باستعمال نظريتي عن «الطفل الساذج» كتمعرف لما نطلق عليه نظرية «النتاج العرضي» في العموم.

تلك النظرية التي تقول بأن دماغ الطفل «لأسباب مفيدة» يمكن أن يكون ضحية عدوى لفيروس عقلي سوف تبدو لبعض القراء بأنها ليست كاملة. ربما يكون العقل مؤهلاً ليكون ضحية... حسنًا. ولكن لماذا العدوى بذلك الفيروس وليس الآخر؟ هل بعض الفيروسات لديها قدرة أكبر على عزو العقل الساذج؟ لماذا «العدوى» تظهر على شكل دين عوضًا عن.. عن ماذا؟ ما أريد قوله هو أن نوع اللامنطقية التي يصاب بها عقل الطفل ليس مهما. وعندما يصاب سيكبر ويعدي الجيل القادم بنفس اللامنطقية، مهما كان نوعها.

مسحة أنثروبولوجية من التي اتحفنا بها فرايزر والمساء الغصن الذهبي تحتوي على الكثير من أنواع الإيمان اللاعقلاني وعندما يتحصن أحدها في ثقافة فإنه يستمر، يتطور ويتحول، بطريقة تذكرنا بالتطور البيولوجي.

ولكن فرايزر له رؤيا خاصة في تلك المبادئ عامة، وكشمال فإن «الهوميوباتية السحرية» حيث التعاويذ والعزائم تستخدم بعض رموز عن أشياء في العالم الحقيقي والتي يراد التأثير عليها. ومن ذلك الاعتقاد التراجيدي بأن البودرة المعمولة من قرن حيوان وحيد القرن لديها مفعول المقوّي الجنسي، لأنّ القرن يشبه القضيب الذكري المنتصب. والحقيقة إنّ انتشار «الهوميوباتية السحرية» يفرض الاقتراح بأنّ اللاعقلانية التي تصيب العقول الساذجة ليست عشوائية تمامًا.

يبدو من المغربي مواصلة السعي باتجاه نقطة التساؤل عما إذا كان هناك ما يشابه التطور البيولوجي بالانتخاب الطبيعي. هل بعض الأفكار أكثر قابلية للانتشار من أخرى، لجوهرها أو لاستحقاقها، أو لتماشيها مع الترتيب البيولوجي، وهل يمكن اعتبار ذلك مسيئاً عن طبيعة الأديان ومواصفاتها كما نراهم الآن، بطريقة ما كما نستعمل الانتخاب الطبيعي كسبب للحياة العضوية؟ من المهم أن نفهم بأنّ الاستحقاق هنا يعني البقاء والانتشار. ولا تعني الحكم باستحقاق لقيم إيجابية كشيء يجعلنا فخورين به كبشر.

وحتى بنموذج تطوري، فلا يجب أن يكون هناك انتخاب طبيعي. يعترف علماء البيولوجيا بأن انتشار موروث ما لمجرد كونه محفوظاً وليس لأنه جيد. ونسمي هذا بالانجراف الوراثي. وأهميته بالمقارنة بالانتخاب الطبيعي لم تزل موضع جدال.

ولكنها الآن مقبولة على نطاق واسع بما يسمّى نظرية الجينات الجزيئية الحيادية. لو نسخ المورث بصورة معدلة ولكن بتأثير مطابق، فإنّ الفرق الحيادي. والانتخاب الطبيعي لن يفضل واحدًا على الآخر.

على الرغم من ذلك، وبالأخذ بعين الاعتبار ما يستمى من قبل الإحصائيين عينات الأخطاء عبر الأجيال، فإنّ المورث بصورته المعدلة يمكن أن يحمل محل المورث الأصلي في مجموعة المورثات. وهذا تغيير تطوري على المستوى الجزئى (حتى ولو لم يكن هناك تغير ملاحظ في عالم العضو بشكل عام). ذلك تطور محايد لا يدين للانتخاب الطبيعي بأي مميزات.

الشبه الثقافي للانجراف الوراثي خيار مقنع لا نستطيع إهماله عند الحديث عن تطور الدين. اللغة تتطور بشكل شبيه للتطور البيولوجي والاتجاهات التي تتطور بها تبدو باتجاهات غير محددة، تمامًا كما هو الحال في حالة الانجراف الوراثي. بل يتم تسليمها عبر الأجيال كما في نظيرتها وتتغير ببطء عبر القرون، حتى الوقت الذي تصل مشتقاتها لنفاق متباعدة بحيث يصبح الأصل الواحد غير واضح. من الممكن أن يكون بعض التطور للغات محكوم بشكل من أشكال الانتخاب الطبيعي، ولكن الحجة لا تبدو تستحق المتابعة.

وسأشرح لاحقاً بأنّ أفكاراً كهذه طرحت في مواضيع الاتجاهات الرئيسية في اختلاف اللغات، كما هو الحال في التغير الكبير في الصوتيات الذي حصل في اللغة الإنكليزية بين القرنين الخامس عشر والثامن عشر. ولكن فرضية كهذه لا تشرح بالضرورة ما نراه غالباً. ويبدو محتملاً أن اللغات تطورت بما يشبه الاجراف الوراثي العشوائي.

وفي أقسام مختلفة من أوروبا، تطورت اللاتينية لتصبح لغة إسبانية، برتغالية، إيطالية، فرنسية ورومانية إضافة للعديد من اللهجات لتلك

اللغات. ولا يبدو أبدًا أن هناك أي فوائد واضحة لتلك التغيرات التطورية أو أي نوع من الضغط الانتخابي.

تخميني؛ أن الدين، كاللغة، تطوّر بشكل عشوائي، من بدايات غير محددة، وذلك خلق الغني المحير، والخطر أحيانًا لتعديتها التي نلاحظها. في نفس الوقت، من الممكن أن شكلاً من أشكال الانتخاب الطبيعي، مترافقاً مع القواعد الأساسية لعلم النفس البشري، يفسر لنا أن الأديان تحتوي على قواسم مشتركة. الكثير من الأديان على سبيل المثال، تعلم مذاهب قابلة للتصديق بموضوعية ولكنها جذابة بشكل شخصي عن أن شخصياتنا سنبقى بعد موتنا الجسدي. فالفكرة عن البقاء سوتجها وتنتشر لأنها تغذي الأمنيات. والأمنيات لها إعتبارها، لأن النفسية البشرية لديها الميل للتصديق بالرغبة كما قال هنري الرابع لأبنته: يرغبون بأن يكون هنالك أب، لهذه الأفكار.

يبدو أن ليس هناك من شك بأن العديد من مواصفات الدين مؤهلة بشكل جيد للحفاظ على بقاء الدين نفسه، وبالتالي البقاء لتلك المواصفات، وفي خليط الثقافات الإنسانية. فإن السؤال الذي يطرح الآن هو عما إذا كان ذلك التأهيل قد تم الحصول عليه بتصميم الذكي أو أنه نتيجة انتخاب طبيعي.

ربما يكون الجواب مزيجًا من الاثنين، التصميم من طرف القيادات الدينية قادرة بشكل تام على صياغة الخدع التي أدت لبقاء الدين بشكل فعال. مارتن لوثر عرف بشكل جيد بأن العقلانية كانت هي العدو الحكم الديني، وقد حذر منها مرارًا: العقلانية هي العدو الأكبر للإيمان، ولا

يمكن أن تساعد في الأمور الروحانية، ولكن تنافي في معظم الأحيان الكلام المقدس، وتحتقر كل ما ينبثق من الإله». وفي قول آخر:

«من يريد أن يكون مسيحياً عليه أن يرمي بعيون عقله بعيداً» ومرة أخرى: «العقلانية يجب تدميرها في كل المسيحيين» لم يكن لدي لوثر أي صعوبة في الخلق الذكي لسما لا عقلانية لتساعد الدين على البقاء. ولكن هذا لا يعني أنه، أو أي أحد آخر، قد صمم ذلك. من الممكن أن ذلك تطور بشكل غير جيني بالانتخاب الطبيعي، ولوثر لم يكن المصمم ولكن مجرد ملاحظ ذكي لذلك.

برغم أن الداروينية التقليدية في اختيار الجينات ربما تفضل الجينات التي تعطي ميلاً نفسياً للدين كنتائج عرضي، فإنه من غير المحتمل بشكل كبير بأنها شكلت التفاصيل. لقد نوهت بأنه، لو كنا سنطبق شكلاً ما من أشكال نظرية الانتخاب على هذه التفاصيل، فإن علينا ألا ننظر للجينات وإنما ما يقابلها في ثقافة الحياة. هل الدين متوج له نفس خواص الميئات.

اخطوا بهدوء، لأنك تدعس على ميماتي:

«الحقيقة فيما يختص بالدين، هي ببساطة الرأي الذي كُتِبَ له البقاء».

- أوسكار وايلد

بدأ هذا الفصل بالملاحظة التالية، بما أن الانتخاب الطبيعي الدارويني يمقت الإسراف، فإن أي وجود مطلق لخاصة ما في المخلوقات مثل الدين يجب أن يكون لها فائدة أو أنه لن يكتب لها البقاء. ولكنني نوهت أن الفائدة لا يجب أن يكون لها تأثير على البقاء أو نجاح الاستمرار بالخلفة للفرد.

وكما رأينا فإنَّ فوائد جينات فيروسات الرشح تكفي لشرح الوجود المطلق للشكاوي البائسة في نوعنا البشري. ولا يجب أن يكون الجين حتى مستفيداً. بل أي مضاعف سيؤدي غرض الشرح بشكل جيد. والجينات هي فقط المثال الأكثر وضوحاً للمضاعفات. المرشحون الآخرون هم فيروسات الكومبيوترات، وميمات وحدات الحياة الثقافية المتوارثة وموضوع هذا القسم. إذا أردنا فهم الميمات، فعلينا أن ننظر أولاً بدقة أكبر لكيفية عمل الانتخاب الطبيعي.

بشكل عام، يجب على الانتخاب الطبيعي أن يختار بين المضاعفات المختلفة. المضاعف هو قطعة من المعلومات المشفرة التي تصنع نسخاً مطابقة لذاتها، وقليلًا من النسخ الغير مضبوطة تمامًا أو ما يسمى المحورة. والنقطة التي نتكلم عنها هي داروينية هنا.

أصناف المضاعفات التي تصادف أن كانت جيدة لتضاعف ويزداد عددها على حساب المضاعفات الأخرى والتي أنتج نسخها مضاعفًا سيئًا. ذلك، هو الشرح الأولي للإنتخاب الطبيعي. المضاعف هنا هو المورث، امتداد للـ D ن أ يتضاعف، وبدقة بالغة، وعلى أجيال لا تحصى.

السؤال المركزي في نظرية الميمات هي عما إذا كان هناك وحدات ثقافية تقليدية تسلك سلوك المضاعفات، مثل الجينات. لا أقول هنا أنَّ الميمات هي بالضرورة متشابهة مع الجينات، أقول فقط بأنه كلما اقتربت الميمات شبهًما بالجينات فإنَّ النظرية تعمل بشكل أفضل والسؤال هنا هو عما إذا كان بإمكان نظرية الميمات أن تعمل في تلك الحالة الخاصة المسماة بالدين.

في عالم الجينات، تكون الأخطاء في النسخ كالتالي، الجين عادة يتمي لمجموعة تحتوي على جينات مشابهة في الغرض تنافس بعضها. تنافس بعضها على ماذا؟ على مكان المورث الذي يخص هذه الفئة من الموصفات ضمن سلسلة السدي أن أ. وكيف يتنافسون؟ ليس بمعركة بين الجزئ والجزئ الآخر بل بواسطة وكلاء. الوكلاء هم الموصفات الخارجية أشياء كطول الرجلين أو لون الفرو: مميزات الجينات تظهر للخارج على شكل تشريحي، نفسي، بيوكيميائي أو سلوكي ومصير الجين مربوط بالأجسام الذي يسكن فيها بالوراثة. والطريقة التي يؤثر فيها الجين على هذه الأجسام تؤثر على فرص بقائه في مجموعة الجينات. وعبر الأجيال تكثر الجينات أو تقل في مجموعاتها بحسب قيمة الظواهر الخارجية التي تسببها لوكلائها.

هل ينطبق نفس الشيء على الميمات؟ نأخذ بعين الاعتبار بأنهم من ناحية ليسوا أبدًا كالجينات لأنه لا شيء يتمي للمورثات أو الموصفات أو التجميع الجنسي. مجموعة الميمات أقل تنظيمًا وترتيبًا من مجموعة الجينات. ورغم ذلك، فليس من السخيف الكلام عن مجموعة الميمات، والتي يكون لبعضها «ذبذبات» تتغير كنتيجة للتفاعل بين ميمات مختلفة.

البعض تعترضون على الشرح الميائي، ولأسباب مختلفة تأتي غالبًا من الواقع بأن الميمات ليس تمامًا كالجينات. التركيب الفيزيائي للجينات معروف (سلسلة السدي أن أي) وتركيب الميمات ليس معروفًا، الميمات المختلفة تتقل من وسط فيزيائي لآخر. هل توجد الميمات في الدماغ فقط؟ أو أن كل نسخة ورقية أو إلكترونية لقصيدة فكاهية يحق لنا تسميتها بالـ

ميمية؟ ومرة أخرى تتضاعف الجينات بدقة عالية جدًا، بينما لو تضاعفت الميمات، أفلن تفعل ذلك بدقة منخفضة جدًا؟

تلك المشاكل المزعومة عن الميمات مبالغ بها إلى حد ما. وأهم اعتراض عليها هو الزعم بأن الميمات لا تنسخ بدقة عالية بالنسبة لوظيفتها كمضاعف دارويني. الإشتباه كالتالي، لو أن «نسبة التحوير» في الميمات كانت عالية (دقة منخفضة في النسخ) فإن الميمات ستتغير بشكل تخرج معه من الوجود قبل أن يستطيع الانتخاب الطبيعي أن يؤثر على «ذبذباتها» في مجموعة الميمات ولكن تلك المشكلة وهمية.

فكر بمعلم نجارة، أو حجر من قبل التاريخ، وهو يستعرض المهارات للصانع الشاب الذي سيخلفه. لو أن الخليفة قلّد بأمانة كل حركة يديّة للمعلم، ستوقع بكل تأكيد أن الميمات ستتغير بشكل لا يمكن التعرف عليها بعد عدد قليل من تناقلها عبر «الأجيال» من معلم صانع. ولكن الصانع بالطبع لن يحاول تأدية نفس الحركات اليدوية.

ذلك سيبدو سخيًا. عوضًا عن ذلك، سيلاحظ المهدف الذي يحاول المعلم أن يحققه، ويقلّد ذلك. دق المسار حتى يصبح الرأس على مستوى الخشب، لا يهم عدد ضربات المطرقة، والتي ربما ليس بنفس عدد ضربات المعلم. تلك هي القواعد التي يمكن أن تعبر خلال الأجيال بدون تغييرات، ولا يهم كون طريقة التصرف مختلفة بشكل ما من شخص لآخر، ومن حالة لحالة.

عدد الشكاك في التطريز، عدد العقد في شبكة الصيد، طريقة طي الأورغامي، الخدع المفيدة في النجارة: كل ذلك يمكن اختزاله لعدة

عناصر والتي ستكون لها فرصة المرور عبر الأجيال المتلاحقة عبر التقليد بدون تغيير. ربما تختلف التفاصيل، ولكن الخلاصة ستمرر بدون تغيير، وهذا كل ما نحتاجه في عملنا على المقارنة بين الميئات والجينات.

في مقدمتي التي أرسلتها إلى سوزان بلاكسميث ماكينة الميئات طورت مثلاً عن طريقة الأورغامي في عمل نموذج من الجنك الصيني (صناعة نماذج بطي الأوراق لأشياء كالقوارب أو الطيور... لعبة يمارسها الأطفال). الرصفة المعقدة ولها أثنان وثلاثون خطوة عملية طي أو ما شابه.

النتيجة النهائية كانت نموذجاً ظريفاً وكذلك كان ظريفاً في ثلاث خطوات خلال الفترة «الجينية» وهي «الرمث» والصندوق مع غطاء مضاعف وبرواز اللوحة. العملية تذكرني بالتأكيد بالطيات التي تحصل في الأغشية الجينية خلال مراحل تطورها من شكل لآخر.

تعلمت عمل الجنك الصيني في طفولتي وذلك من أبي، والذي تعلمها بدوره، عندما كان في نفس العمر، من أقرانه في المدرسة. أنتشر هوس في المدرسة بالجنك الصيني بدأته رئيسة المدرسة، كما ينتشر مرض معد، ثم مات الهوس، كما ينتهي المرض المعدي أيضاً. وبعد ست وعشرين عاماً وبعد إن ماتت الرئيسة بزم طويل، ذهبت للمدرسة ذاتها. ونشرة الهوس مرة أخرى وأنتشر مرة أخرى، أيضاً كمرض معد ومات بعد ذلك مرة أخرى.

إن الواقع بأن مهارات كتلك تنتشر بهذا الشكل يقول لنا شيئاً عن أمانة النسخ في الميئات. وبإمكاننا الفرض بأن الجنك الذي صنعه أقران

والذي في العشرينات في تلك المدرسة ليس مختلفاً عن الذي صنعناه نحن بشكل علم في الخمسينات.

ما هو الفرق الجوهرى بين المهارتين اليدويتين؟ أن المهارة الأصلية تحتوي على سلسلة من الأفعال المنفصلة، وليس أي منها صعباً على التنفيذ. في الغالب العمليات تكون مشابهة لـ: «أطوي طرفي الورقة نحو الوسط». وعضو معين في الفريق ربما ينفذ الخطوة بحاقة، ولكن سيكون واضحاً للعضو التالي ما يريد فعله.

وبالتالي فإن خطى الأورغامي فيها شيء من التطبيع الذاتي، وذلك ما يجعلها رقمية بطبيعتها. تماماً كما هو الحال مع المعلم التجار والذي هدفه يبدو واضحاً للصانع عن إدخال المسامير بغض النظر عن التفاصيل في عدد ضربات المطرقة. أما الخطوة كاملة أو لا.

وعلى العكس من ذلك فإن الرسم هو مهارة نظرية غير رقمية. الكل يستطيع تقليد الرسوم ولكن البعض يفعله أفضل من الآخرين. ولا أحد ينقل الرسم بأمانة كاملة. الدقة في النسخ، تعتمد أيضاً على الوقت والحرص على الإنتاج الجيد وتلك أيضاً متغيرات. وبعض أعضاء الفريق ربما «يُحسّنون» الرسم بدلاً من مجرد نسخ النموذج السابق.

الكلمات على الأقل عندما تكون مفهومة فيها تصحيح ذاتي بنفس الطريقة التي تعمل بها الأورغامي. وفي لعبة الهمس الصيني التلفون تروى حكاية للطفل الأول، أو عبارة ويطلب منه أن يمررها للطفل التالي، وهكذا. وعندما تكون العبارة أقل من سبع كلمات، في اللغة المحكية لكل الأطفال، فهناك فرصة جيدة أن العبارة ستبقى بدون تحوير، لعشرة

أجيال. وعندما تكون بلغة أجنبية غير معروفة بحيث أن الأطفال مجبرون على التقليد الصوتي بدلاً عن الكلمات، فإنَّ العبارة لن تبقى. والتدهور عبر الأجيال مشابه للرسم.

وستغربل أيضًا. عندما تكون العبارة لها معنى باللغة الأم للأطفال ولا تحتوي على كلمات معقدة مثل «النمط الظاهري» أو ما شابهها فإنها تبقى. وعوضًا عن محاولة تقليد الصوت النمطي، فإن كل طفل يتعرف على كل كلمة كعضو في مجموعة المفردات النهائية ويختار الكلمة نفسها، ربما ملفوظة بطريقة مختلفة غالبًا، عندما يريد تحريرها للطفل التالي. واللغة المكتوبة أيضًا لها نفس مميزة التصحيح الذاتي لأنه مهما كان الخط مختلفًا بميله فإن هناك عددًا محدودًا من الأحرف وكل الكلمات تأتي منها.

إن تفسير الأمانة في النقل للميمات بموضوع التصحيح الذاتي بشكل من الأشكال يكفي للإجابة عن بعض التساؤلات. والرد على الاعتراضات العامة في موضوع تشابه الجينات بالميمات. وعلى أية حال، إنَّ الغرض من نظرية الميمات في هذا الطور المبكر ليس لإعطاء تفسير تفصيلي لنظرية تطور الثقافة، مناظرة لجينات واطسون وكريك.

غرضي الرئيسي هنا في الدفاع عن الميمات، كان بالطبع لدفع الفكرة بأنَّ الجينات ليست اللعبة الداروينية الوحيدة في الميدان، خاطرت بذلك الإنطباع وكان من مخاوفي في كتابي الجين الأثاني.

لقد أكد بيتر ريشرسون وروبرت بويد على النقطة في كتابهم القيم والفكري ليس بالجينات وحدها، برغم أنها أعطيا أسبابًا لعدم تبني كلمة «ميمة» بذاتها، ومفضلين عليها كلمة «التحويلات الثقافية». وكتاب

ستيفان شينان جينات، ميات، وتاريخ الإنسان استوحى من كتاب أقدم
لـ بويذ ورشرسون، الثقافة وعملية التطور. وهنا الكثير من الكتب
مخصصة لشرح الميات وتتضمن كتاب روبرت أونغر الميمة الكهربائية
وكات ديستين الميمة الأنانية وفيروسات العقل: علم الميات الجديد
للكاتب ريتشارد برودي.

ولكن سوزان بلاكفور في كتاب آلة الميات، هي التي أعطت دفعا
لنظرية الميات أكثر من أي أحد آخر. تصوّرت بشكل مثالي عالما من
الأدمغة (أو أي أوساط أخرى يمكنها تخزين المعلومات، كالكومبيوترات
أو أمواج الراديو) وميات تتدافع لاحتلالها. كما الجين في مجموعة الجينات
والميات التي تربح هي الميات التي تستطيع أن تؤمن نسخ لنفسها. ربما
لأنّها مظهرًا حسنًا يبدو بشكل مباشر، كما نفترض، في حالة فكرة الخلود
لدى البعض. أو ربما لأنها تزدهر في وسط من الميات الأخرى التي
أصبح عددها كبيرًا في مجموعة الميات. ومن ذلك تنشأ الميات المعقدة.
وكما هو الحال في الميات، فإننا نستطيع فهمها بالعودة لشبعتها في الوراثة
البيولوجية.

لغرض تعليمي، عاجلت موضوع الجينات على أنها واحداث منفصلة،
وتصرف بشكل مستقل. ولكن بالطبع أنها ليست مستقلة على بعضها،
وهذا واضح من خلال نقطتين.

الأولى، الجينات مصفوفة بشكل خطي على المورثات، وتميل للتحرك
معًا عبر الأجيال بمرافقة الجينات المجاورة على الكروموزومات. ونحن
الأطباء ندعوا ذلك الترابط بالترابط، ولن أقول أكثر من ذلك في هذا
الموضوع لأن الميات ليس لها كروموزومات أو ارتباطات تتعلق بالجنس.

والنقطة الثانية التي لا يكون فيها الجين مستقلاً تختلف تماماً عن الترابط الجيني، وهناك تشابهاً بينها وبين الميمات. وتتعلق بعلم الأجنة الذي هو في معظم الحالات مفهوم خطأ، متميز تماماً عن علم الجينات. فالأجسام ليست مصفوفة كالمولزايبك وكل منها له مهمة وينتمي لجين مختلف. فليس هناك ما يقابل مخطط يربط الجين بالعضو أو السلوك بعلاقة واحد لواحد. الجينات تشترك بالمثلثات لتطور عملية والتي تظهر في الجسد، بنفس الطريقة التي تشترك فيها كلمات وصفة في كتاب طبخ لتظهر بعد ذلك في الطبق. وليس بأن كل كلمة في الوصفة تؤدي للقمة في الطبق.

الجينات، إذن تشترك بالإحتكار لبناء الأجسام، وهذا ربما أحد أهم المبادئ لعلم الأجنة. ومن المغري القول بأن الانتخاب الطبيعي يفضل احتكار الجينات كشكلٍ من أشكال الانتخاب الجماعي بين مختلف مجموعات الاحتكار. ذلك محير. في الواقع ما يحصل أن الجينات الأخرى في مجموعة الجينات تكون الوسط المحيط الذي تختار فيه الجينات وتهمل أخرى؛ لأن كل منها يختار لأنه يكون ناجحاً بوجود الآخرين، الذين اختيروا أيضاً بنفس الطريقة وبذلك تظهر ظاهرة الاحتكار. ويبدو أن لدينا سوقاً حرّاً عوضاً عن تخطيط اقتصادي. هناك اللحم والخباز، ولكن هناك فراغ في صناع الشموع. تلك اليد الطبيعية غير المرئية للانتخاب الطبيعي تملأ الفراغ. وذلك مختلف عن وجود مخطط مركزي والذي يفضل الثلاثي لحام +خباز+ صانع شموع. إن اليد الخفية التي تشكل هذا الاحتكار ستكون مركزية في فهمنا لميمات الدين وتفسير فعاليتهم.

احتكارات مختلفة للجينات تظهر في مجموعة الجينات. مجموعة جينات الحيوانات اللاحمة فيها جينات لالتقاط رائحة الفريسة وجينات

للمخالب اللاقكة، لا أسنان قاطعة ولا إنزيمات لهضم اللحم وجينات أخرى، وكلها معيرة بشكل جيد لتعمل معًا. وفي نفس الوقت، في مجموعة جينات العاشبات توجد مجموعات مختلفة من الجينات التي تفضل العمل مع بعضها. الفكرة التي نألفها هي أن الجينات التي تفضل بسبب تطابقها مع الظروف الخارجية في الوسط المحيط للكائنات صحراء، غابات أو غيره. والنقطة التي أنوه لها هنا هو أن الجين يفضل أيضًا لتطابقه مع جينات أخرى في مجموعة الجينات. والجين المخصص للاحات لن يبقى ويستمر في مجموعة العاشبات والعكس بالعكس، وعلى المدى الطويل.

فإن مجموعة جينات كائن ما، مجموعة خلطت تكررًا بالتكاثر الجنسي، تتألف من بيئة جينية حيث يختار الجين لقدرته على التعاون. وبرغم أن مجموعات الميات ليست منظمة ومخططة كمجموعات الجينات، إلا أننا نستطيع التكلم عن مجموعة الميات كبيئة مهمة لأي ميمة في المجموعة.

مجموعة الميات، مع أنها ربما لن تنجح بالبقاء بإعتمادها على نفسها فقط، لكنها تصبح أقدر على ذلك بوجود أعضاء آخرين في المجموعة. في الفقرة السابقة كنت قد شككت بأن تفاصيل اللغة وتطورها ستفضل من طرف أي نوع من الانتخاب الطبيعي. واقترحت أن تطور اللغة محكوم بانزياح عشوائي. من البديهي أن بعض الأحرف الصوتية تصل لمسافات أبعد من غيرها في مناطق الهضبات، ولذلك فربما أصبحت خواص للغة المحلية لمناطق مثل سويسرا، التبت، إلخ.

بينما أحرف أخرى تكون أفضل للهمس في الغابات الكثيفة وبذلك تصبح من خواص لغات الأمازون وما شابه. ولكن المثال الذي استشهدت به عن اللغات وخضوعها للانتخاب الطبيعي النظرية عن

تطور الأحرف الصوتية بسبب فعاليتها ليس من هذا النوع. ولكنه ناتج عن الميمات التي تقع موقعًا حسنًا في مجموعة الميمات.

أحد الأحرف الصوتية يتغير في الأول ولسبب غير معلوم، ربما للتقليد لأحد الأشخاص المهيمن المحبوبين، كما يقال عن اللغة الأسبانية. ولكن ليس المهم كيف تحول الحرف الأول: اعتمادًا على تلك النظرية، فعند تغير الحرف الأول، تتبعه أحرف أخرى مثل عربات القطار لتخفف من الحيرة وباستمرار. وفي هذه المرحلة من العملية، اختيرت الميمات من خلفية مجموعة ميمات موجودة، وبنيت منها مجموعة ميمات متألفة جديدة.

وأخيرًا أصبحنا جاهزين للتطبيق نظرية الميمات على الأديان. بعض الأفكار الدينية مثل بعض الجينات، تبقى وتستمر لأنها تستحق. وتلك الميمات ستبقى في أي مجموعة ميمية، بغض النظر عن الميمات التي حولها. (على أن أركز على أهمية الإستحقاق في هذا السياق والتي لا تعني أبدًا) وجود قيمة ما للفكرة وإننا فقط «قدرتها على البقاء في المجموعة» وبعض الأفكار الدينية تبقى لأنها متطابقة مع ميمات أخرى متعددة في المجموعة وكجزء منها. فيما يلي استعرض بعض الميمات التي يبدو أنها بقيت واستمرت في مجموعة الميمات، لاستحقاقها أو بسبب تطابقها وتماشيتها مع ميمات أخرى:

- ستحيا بعد موتك

- لو مت كشهيد، فسيكون لك مكان خاص في الجنة الرائعة حيث تستمتع باثنين وسبعين حورية عذراء (فكر قليلاً بالعذراوات المساكين).

- الزنادقة، الكفار والمرتدين يجب قتلهم (أو معاقبتهم بمقاطعة عائلاتهم لهم مثلاً)

- الإيمان بالله هو مميزة على قدر عظيم من الأهمية. وعندما تجد بأنَّ إيمانك يهتز، عليك العمل بجدة لترميمه، وأطلب من الله أن يساعدك في ذلك (في مناقشتي لرهان باسكال نوهت على أنه من المحير أن الله يريدنا حقاً أن نؤمن به. وقتها كان الموضوع احجية والآن أصبح لدينا شرح لذلك)

- الإيمان (التصديق بدون أدلة) ميزة. وكلما كان إيمانك ينافي الأدلة كلما تميزت بشكل أكبر. المؤمنون المميزون يطوِّرون قدرات على الإيمان بأشياء غريبة، لا أساس لها، ولا يمكن أن يكون لها أساس عند مواجهة الأدلة، هؤلاء لهم أجر عظيم.

- الجميع، وحتى هؤلاء الذين لا يؤمنون بالدين، عليهم تقديم أقصى آيات الاحترام الأوتوماتيكي وبدون أي تساءل عما يتعلق بهذه الأشكال من الإيمان (ناقشنا ذلك في الفصل الأول).

- هناك أشياء غريبة (مثل الثالث الأقدس، القيامة، الصعود للسماء) والتي لم نخلق لفهمها. لا نحاول الفهم لأي منها؛ لأن المحاولة ربما تهدمها. تعلم كيفية الرضا بوصفها بالأشياء الغامضة.

- الموسيقى الجميلة، الفن والكتاب المقدس يعملون كناسخين للأفكار الدينية.

هناك بعض العناصر من اللائحة السابقة مما له قيمة مطلقة للبقاء وسيزدهر في أي مجموعة ميّات. ولكن وكما هو الحال في الجينات، فإنَّ

بعض الميئات تبقى فقط في الوسط المناسب من ميئات أخرى، وتؤدي لبناء مجموعة بديلة من الميئات، دينان مختلفان مثلاً يمكن أن يكونا مجموعتي ميئات. وربما كان الإسلام يشابه جينات اللاحمات، والبوذية تشابه العاشبات. الفكرة هي أنه ليس أحد الدينين بأفضل من الآخر بشكل مطلق، كما هو الحال من أن اللاحمات أفضل من العاشبات. والميئات الدينية في هذه الحالة ليس لها أي كفاءة للبقاء، ولكن من جهة أخرى، فإنهم يزدهرون بوجود ميئات أخرى من دينهم، وليس بوجود ميئات من الدين الآخر. وتبعاً لذلك النموذج، الروم الكاثوليك والإسلام مثلاً لم يصمما من قبل أفراد، ولكن تطوراً بشكل مستقبل كبداية من الميئات التي ازدهرت بوجود أعضاء أخرى من نفس مجموعات الميئات.

الأديان المنظمة يقوم عليها أشخاص، قسس ومطارين، حاخامات، أئمة وآيات الله. ولكن ومرة أخرى للتأكيد على النقطة التي أريد توضيحها عن مارتن لوتر، ذلك لا يعني بأنها مصممة أو مخلوقة من الأفراد. حتى في حالة استغلال الدين ومعالجته لمصلحة بعض الأفراد، فإن الإمكانية القوية تبقى بأن تفاصيل كل دين قد شذبت بطريقة تطويرية لا واعية. ليس بالانتخاب الطبيعي الجيني، والذي هو بطيء جداً ليكون سبباً في التطور السريع والمتنوع للأديان. ودور الانتخاب الطبيعي الجيني يقتصر على تأمين الدماغ، بكل ميوله وانحيازاته القسم الصلب والبرنامج البدائي والذي يخلق الخلفية.

وبهذه الخلفية يدولي أن الانتخاب الطبيعي بشكل ما تؤمن مصداقية لتفاصيل التطور لدين ما. في الأطوار البدائية من تطور الدين وقبل أن

يصبح منظماً، تدين الميئات ببقائها لقيمتها المستقلة وجاذبيتها من ناحية النفسية البشرية. وهنا تتقاطع نظرتي الميئات والنتائج العرضي النفسي والمراحل اللاحقة حيث يصبح الدين منظماً مدروساً ومميزاً عن الأديان الباقية، تعالج بشكل جيد بنظرية مجموعة الميئات، احتمارات من الميئات المتوافقة، ذلك لا يلغي الدور الآخر الذي يلعبه القساوسة والآخرين لتطويع الدين لمصالحهم. الأديان على الأقل مصممة بذكاء كما هو الحال في المدارس والموضة في الفن.

الدين الوحيد الذي صمم بذكاء، في كل تفاصيله تقريباً، هو السيانتولوجي، ولكنني أشتبّه في أنه حالة استثنائية. والمثال الآخر عن الدين المصمم كلياً هو الهورمون. جوزيف سميث، الكاذب الجزء الذي اخترعته، ذهب لحدّ تأليف كتاب مقدس جديد بشكل كامل، كتاب المورمون، ألف تاريخاً مزيفاً لأمريكا، كتبه بلغة إنجليزية مزيفة تعود للقرن السابع عشر.

ولكن المورمونية على أية حال تطورت منذ زمن صنعها في القرن التاسع عشر وأصبحت أحد أديان أمريكا التي تعتبر رئيسية بالطبع تدعي أنها الديانة الأسرع انتشاراً وهناك بعض الشائعات عن مرشح للرئاسة الأمريكية ممن ينتمون إليها (الشائعة صارت واقعة، السيد رامي كان من المرشحين وانسحب - المترجم)

معظم الأديان تطورت، ومهما كانت نظرية تطور الأديان، فعليها أن تستطيع تفسير السرعة الهائلة للعملية التي تطور فيها الدين، بوجود الظروف المؤاتية تستطيع الأديان الإزدهار وفي ما يلي حالة مدروسة.

طائفة الشحن:

في فيلم حياة برايان، كانت إحدى النقاط التي برع فريق المونتي بايثون في إظهارها هي السرعة الهائلة التي يستطيع فيها دين جديد الانطلاق. يستطيع الظهور للوجود تقريبًا بين ليلة وضحاها وبعدها يصبح جزءًا من الثقافة، ويلعب دورًا رئيسيًا مزعجًا. طائفة الشحن في ميلانزيا في المحيط الهادي وغويانا الجديدة تستعرض لنا أشهر مثال حي عن ذلك. وتاريخ بعض الطوائف من هذا الشكل، من البداية حتى إنتهاء المفعول، يتواجد في الذاكرة الحية. وعلى عكس طائفة المسيح، والتي لا يمكن إثبات أصلها بشكل أكيد، فإننا هنا نستطيع رؤية أحداث كل مرحلة أمام أعيننا (وحتى هنا كما سنرى ضاعت بعض التفاصيل). من المثير جدًا التفكير بأن طائفة المسيحية قد بدأت بشكل شبه مؤكد بنفس الطريقة وانتشرت في البدء بنفس السرعة.

مصدري الرئيسي عن طائفة الشحن هو دافيد ايتينبورو في كتابه السعي في الجنة. والذي تُلطف بتقديمه لي. النمط نفسه للجميع من أبكر طائفة في القرن التاسع عشر حتى الطوائف الأكثر شهرة والتي نمت بعد أحداث الحرب العالمية الثانية. ويبدو أنه في جميع الحالات قد انصرع أهل الجذر بعجائب أملاك المهاجرين البيض الذي قدموا لجزرهم، متضمنًا المشرفين والجنود والمبشرين. ربما أنهم كانوا ضحية قانون كلارك الثالث، الذي نوهت عنه الفصل الثاني: «أي تكنولوجيا متقدمة بشكل كافٍ لا يمكن تمييزها عن السحر».

أهل الجزيرة لاحظوا بأن البيض الذين يتمتعون بتلك العجائب لم يصنعوها أنفسهم أبدًا. وعندما يحتاج شيئًا ما للإصلاح فإنه يرسل لمكان

آخر، وأشياء أخرى واطبت على القدم في شحنتات في بواخر، وبعدها بالطائرات.

لم يشاهد رجلاً أبيض يصنع أو يصلح شيئاً ألبتة، ولا حتى فعلوا أي شيء مما يمكن اعتباره عملاً من أي نوع (الجلوس خلف المكتب واللعب بأوراق بدا واضحاً بأنه نوع من الولاء الديني). من الواضح، إذن بأنَّ الشحنة يجب أن تكون ذات أصل غير عادي. وكتعزيز لتلك الفكرة؛ فإنَّ البيض يقومون بأشياء لا يمكن تفسيرها إلا بأنها طقوس احتفالية دينية:

ينون سوارى مع أشرطة متعلقة بها، ويجلسون يستمعون لصندوق صغير يشع بضوء ضعيف ويصدر ضجة مثيرة للفضول وصوت مخنوق، أغرو السكان المحليين لارتداء زيٍّ موحد، والمشى في صفٍّ منظمٍّ ذهاباً وإياباً ومن الصعب التفكير بشيء أقل فائدة من ذلك. وبعدها لاحظ السكان المحليون أنهم وصلوا للجواب على السؤال الغامض. تلك التصرفات غير المفهومة هي الطقوس التي يستعملها البيض لإغراء الإله وإرسال الشحنة، ولو أراد المحليون الحصول على الشحنة فإنَّ عليهم فعل ذات الشيء.

من اللافت للنظر بأنَّ طوائف شحنت ظهرت فجأة وفي الوقت نفسه بشكلٍ مستقل في جزر متباعدة جغرافياً وثقافياً. دافيد أتينبورو يقصُّ علينا بأن علماء الأنثروبولوجيا، لاحظوا بأنَّ عوارض مفاجئة متباعدة ظهرت في كاليدونيا الجديدة، أربعة في السلومون، وأربعة في فيوجي، سبعة في هيريد الجديدة، وما يقارب الخمسين في غويانا الجديدة، الغالبية كانت مستقلة وليس هناك علاقة بين أحدها والآخرى. غالبية تلك الأديان تدعي بأنَّ هناك مخلصاً ما سيأتي بشحنة في يوم القيامة.

إن الإزدهار، للعديد من الطوائف المتماثلة، يقترح علينا بعض الأمور المشتركة عن النفسية الإنسانية. أحد الطوائف المشهورة في جزيرة تانا في هيريد الجديدة (المعروفة باسم فانواتو منذ عام 1980 لا يزال موجودًا. ومركزها مبشر يسمى جون فروم.

هناك ذكر لجون فروم في سجلات الدولة الإنكليزية يعود لـ 1940 ولكن حتى وقت قريب لا أحد يعرف أن كان شخصًا حقيقيًا أو إن كان قد وجد بالفعل كرجل حقيقي. أحد الأساطير تصفه كرجل قصير بصوت حاد وشعر مصفف، يلبس معطفًا بأزرار لامعة.

أصدر العديد من النبوءات الغريبة، وتكبد مشاقًا ليلقب الناس ضد المبشرين. وفي الآخر عاد إلى الأسلاف، بعد أن وعد بعودة ظافرة مع شحنة عظيمة. ورؤيته عند القيامة تتضمن كارثة عظيمة، جبال تسطح ووديان تمتلئ، العجائز سيستعيدون صباهم والأمراض ستختفي، البيض سيطردون من الجزيرة بدون عودة، وشحنة ستصل بكميات كبيرة بحيث إن كل واحد سيحصل على كل ما يريد.

أكثر ما يقلق الحكومة، هو أن جون فروم تنبأ بأنه في عودته، سيحضر معه عملة جديدة، مصكوكة بصورة جوزة هند. ولذلك فإنه على السكان المحليين أن يتخلصوا من كل العملة الخاصة بالرجل الأبيض. في عام 1941 أدى ذلك لحصول حركة صرف نقود مرحة، توقف السكان عن العمل وتضرر اقتصاد الجزيرة بشكل جدي. وإدارة الاحتلال سجنّت زعماء الحلقات الدينية ولكن لا شيء نفع لإلغاء الطائفة، وهجر الناس الكنائس والمدارس.

بعد ذلك بفترة قصيرة، نشأ تلقين جديد بأن جون فروم هو ملك أمريكا. وللحظ، حطت فرق جيش أمريكية رحالها في جزر هيريد الجديدة في نفس الوقت، وأعجب العجائب حصل، كان بينهم رجال سود ولم يكونوا فقراء كأهل الجزيرة أنفسهم ولكن:

«موهوبون وأغنياء بالشحنات تمامًا كما هو الحال في الجنود البيض. وإثارة عارمة اجتاحت الجزيرة المسماة تانا. لقد اقترب يوم القيامة. وبدأ كل شخص يحضر نفسه لوصول جون فروم. وأحد القادة قال بأن جون فرم سيأتي من أمريكا بطائرة وبدأ المئات من الرجال بتنظيف الأحراش في مركز الجزيرة حتى يكون هناك مجال لتحط الطائرة على مهبط».

والمهبط له برج مراقبة مصنوع من قصب البامبو وفيه مراقب للحركة لجوية يلبس سماعات رأس مزيفة مصنوعة من الخشب. وهناك نماذج طائرات على المهبط تعمل كفخ ومصممة لتسحر طائرة جون فروم وتسحبها للأسفل.

وفي عام 1950 أبحر دافيد اتينبورو الشاب إلى تانا مع مصور، اسمه جيفري موليفان، لتحري موضوع طائفة جون فروم. وجدوا العديد من الأدلة على الدين وتعرفوا في الآخر على الكاهن الأعلى رجل اسمه نامباس.

نامباس يتكلم عن المخلص ببـ جون ويدّعي بأنه يتكلم معه بشكل منتظم، بالراديو وهذا الراديو خصوصية جون عبارة عن امرأة عجوز وشريط كهربائي يلف خصرها وتصاب بها يشبه نوبة الصرع وتكلم بمغمة غير مفهومة ونامباس يفسر كلمات جون فروم.

نامباس يدعي بأنه عرف مسبقاً بقدوم اتينبورو لرؤيته، لأن جون أخبره بذلك بالراديو. اتينبورا طلب أن يرى الراديو ولكن طلبه رفض لاعتجابه. وتغير الموضوع وسأل نامباس عما إذا كان قد رأى جون فروم:

نامباس هز رأسه بالإيجاب بشكل مؤكد. أنا أرى جون مرّات كثيرة.

كيف هو شكله؟

أشار نامباس بأصبعه على. هو يشبه أنت. هو له وجه أبيض، هو رجل طويل، هو يعيش طويلاً في أمريكا جنوبية طويلاً تلك التفاصيل تتناقض الأسطورة عن أن جون فروم كان قصير القامة، وهذه إحدى الطرق التي تتطور بها الأساطير.

من الأمور المُسلم بها هو عودة جون فروم ستكون في 15 شباط، ولكن ليس من المعروف في أي عام. وي 15 شباط من كل عام يجتمع أتباعه لاحتفال ديني للترحيب بقدمه. وحتى الآن لم يعد وكنهم لم يأسوا. دافيد أينبورو قال لأحد أفراد الطائفة واسمه سام:

«ولكن يا سام، لقد مضى تسعة عشر عاماً منذ الوقت الذي قال فيه جون أن الشحنة ستصل. لقد وعد ووعد، لكن الشحنة لم تصل بعد. أليست تسعة عشر عاماً وقتاً طويلاً للانتظار؟

سام رفع عينيه من الأرض ونظر إلي قائلاً:

«إذا كنت تستطيع الانتظار لألفي عام حتى يعود المسيح ولم يعد، فأننا إذن أستطيع انتظار جون أكثر من 19 عاماً».

في كتابه هل باستطاعتنا أن نكون صالحين بدون الإله؟ لروبرت بوكمان يتقبس الكاتب الرد السريع والمدهش لتابع جون فروم، وهذه المرة لصحفي كندي بعد حوالي أربعين عامًا من لقاء أتينبورو.

الملكة والأمير فيليب زارا المنطقة عام 1974 وبالنسبة أصبح الأمير والملكة تتحدى نموذج جون فروم (مرة أخرى، لاحظ السرعة التي تتطور بها تفاصيل الدين والتغير) الأمير رجل وسيم وهندام عسكري أبيض أنيق وخوذة مريشة، وليس مفاجئًا - بأنه وليس الملكة - قد حصل على السمو بتلك الطريقة، وذلك بعيدًا عن تقاليد أهل الجزيرة والتي تستصعب وجود أنثى إلهية.

لا أريد أن أعطي طوائف الشحن الكثير من الأهمية. ولكنهم يقدمون لنا مثلاً ساحراً حديثاً عن نموذج للطريقة التي تنشأ بها الأديان من العدم تقريباً. والأهم أن ذلك يعلمنا أربعة دروس عن أصول الدين بشكل عام، وسأستعرضهم بشكل مقتضب هنا.

الأول هو السرعة الهائلة التي تنشأ بها طائفة ما.

الثاني هو السرعة التي تمحي بها الفكرة الأصلية آثارها. أن جون فروم يفرض أنه وجد حقاً قد فعل ذلك في مرحلة الذاكرة الحية. ولكن حتى بتلك الآونة الحديثة من التاريخ فإنه من غير المؤكد أنه قد وجد من أصله.

الدرس الثالث نأخذه من الظهور المستقبل لطوائف متماثلة في جزر متباعدة والدراسة المنظمة للتشابهات تعلمنا بعضاً من سيكولوجيا الإنسان واستعدادها للتدين.

الدرس الرابع، طوائف الشحن متشابهة، ليس فقط مع بعضها ولكن من الأديان القديمة كالمسيحية التي انتشرت عالميًا وربما بدأت بطائفة محلية مثل طائفة جون فروم.

و بالتاكيد، فإن بعض الدارسين مثل غيزا فيرميس، بروفيسور في الدراسات اليهودية في اكسفورد، يقترح بأن المسيح كان واحدًا من العديد من الشخصيات المؤثرة التي ظهرت في فلسطين في وقته، ومحاطة بالعديد من الأساطير المشابهة.

العديد من تلك الطوائف اندثرت. والتي بقيت في رأيه هي التي نراها حتى اليوم. وبمرور القرون، شحذت بتطورات (انتخاب مياقي، لو أردت التعبير عنها بهذا الشكل) لتشكل نموذجًا معقدًا أو نماذج أحفاد مختلفة من نفس السلف والتي سيطرت على مناطق واسعة من العالم اليوم.

أن موت شخصية مؤثرة في العالم مثل هيللا سيلاسي، الفيس برسلي والأميرة ديانا يعطينا فرصًا أخرى لدراسة النشوء السريع للطوائف وظواهر تطور ميقاتها. هذا كل ما أردت أن أقوله عن أصل الأديان، عدا عن فاصل صغير في الفصل العاشر عندما أناقش الظاهرة الطفولية «الصديق الخيالي» تحت عنوان «الحاجات» النفسية التي يؤمن الدين.

من المتعارف عليه أن الأخلاق تأتي من الدين، وفي الفصل التالي سأناقش وجهة النظر تلك. وسأحتاج بأن الأخلاق بحد ذاتها هي موضوع دارويني. تمامًا كما كان سألنا سابقًا: ما هي القيمة الداروينية

التي يقدمها الدين؟ نستطيع طرح السؤال نفسه عن الأخلاق. الأخلاق بدون شك ربما سبقت الأديان. وكما أعدنا صياغة السؤال بالنسبة للدين، سنفعل نفس الشيء وربما نجد أن الأخلاق ربما كانت ناتج عرضي لشيء آخر.

الفصل السادس

منشأ الأخلاق لماذا نحن طيبون؟

«غريب وضعنا على الأرض. كل منا يأتي في زيارة قصيرة، لا يعرف لماذا، ولكن في بعض الأحيان يبدو بأنّ هناك سبباً مقدّساً. من وجهة نظر الحياة اليومية، على أيّة حال، هناك أشياء نعرفها، بأنّ الإنسان هنا من أجل الإنسان الآخر وقبل كل شيء لأجل هؤلاء الذين نعتمد على سعادتهم وابتساماتهم لإسعادنا».

- ألبرت اينشتاين

الكثيرون من المتدينين يجدون صعوبة في التصوّر، كيف يمكن للمرء أن يكون جيداً بدون الدين، أو حتى كيف يمكن أن يريد أحد أن يكون جيداً بدونه. سأناقش ذلك السؤال في هذا الفصل. ولكن الشك يمضي لأبعد من ذلك، ويسوق بعض المتدينين لنوبات كراهية ضد من لا يقاسمونهم إيمانهم. وهذا مهم لإعتبارات أخلاقية تحتج وراء مواقف دينية إزاء مواضيع أخرى ليس لها ارتباط بالأخلاق.

معظم الاعتراضات على تدريس التطور ليس لها علاقة بالنظرية نفسها، أو بأي شيء علمي آخر، ولكنها تتسبب في غضب أخلاقي. وعلى مدى يبدأ بالسذاجة «لو درست أطفالك بأنهم تطوروا من السعادين، فسيتصرفون كالسَّعادين» وينتهي بالأسلوب الرفيع الذي يقبع خلف «الوتد» المسمى استراتيجية «التصميم الذكي» كما عرض من قبل بربارا فورست وياول كروس بشكل عارٍ في كتاب حصان الخلق لطرودة الوند في التصميم الذكي.

يصلني عدد كبير من الرسائل من كثير من قُرَّائي، معظمهم لطيف وحاسي وبعضهم ناقد بشكل نافع، وقلة من الرسائل القذرة وحتى الشريرة. والأكثر قذارة وآسف للقول بشكل عام من دافع ديني. سوء الاستخدام للتسامح المسيحي يتعرض له كل من يعد عدواً للمسيحية. وهذه على سبيل المثال، رسالة نشرت على الأنترنت موجهة لبريان فيلمينغ، كاتب ومخرج الفيلم الإله الذي لم يكن هناك، فيلم يدعو للإلحاد بصدق. عنوان الرسالة لتحترق بيننا نحن نضحك وتاريخها 21 كانون الأول 2005 الرسالة كما يأتي:

«من المؤكّد أن لديك الكثير من الشجاعة. أود أن أُخرج أمعاءك بسكينٍ أيها المجنون، وأصرخ من الفرح عندما يخرج من بداخلك للخارج أمامك. أنك تحاول أشعال حرب مقدسة حتى أستطيع أنا، وآخرون مثلي، أن نحصل على فرحتنا الكبرى بعمل ما نوهت لك عنه؟

وحتى هنا لا تبدو الرسالة بلغة مسيحية، ويبدو أن الكاتب تأخر في معرفة ذلك ولذلك فهو يتابع بشكل أكثر تساعحاً:

«ولكن، الله علّمنا ألا نسعى للانتقام، بل نصلي لكل من هو مثلك»
ولكن يبدو أنّ التسامح يموت بسرعة:

«سأجد الراحة في معرفة أن عقاب الله سيكون 1000 مرة أسوأ من أي شيء أستطيع فعله أنا. وأفضل ما هنالك هو أنك ستعذب للأبد لتلك الذنوب التي تجاهلها تماماً. إنتقام الله لن يريك أي رحمة ولأجلك أتمنى أن تتضح الحقيقة لك قبل أن تصل السكين إليك.

ميلاد سعيد

ملاحظة: ليس لديك أي معلومة عم ينتظرك.. أشكر الله أني لست أنت»
أجد أنه من المحير بصدق أن مجرد اختلاف في رأي ديني يمكن أن يولد سمّاً كذاك. وإلکم مثلاً آخر (الكلمات ذاتها) من جعبة الرسائل لمحرر مجلة التفكير الحر لهذا العصر، نشرت من قبل مؤسسة الحرية من الأديان، والتي تشن حملات سلمية ضد الحركات المضادة لقانون فصل الدين عن الدولة:

«مرحبًا يا أكلي الجبن التافهون، المسيحيون منا هم الأغلبية الفاتكة عليكم أيها الخاسرون. لن يكون هناك فصل للكنيسة عن الدولة وستخسرون أيها الكفرة»...

ما هو موضوع الجبن؟ بعض الأصدقاء الأمريكيان اقترحوا أن لذلك علاقة بالولاية الحرة ويسكانسون موطن مؤسسة الحرية من الأديان وصناعات الألبان ولكن من المؤكد أن هناك سبب آخر لذلك؟ وماذا عن الفرنسيين «أكلي الجبن المحاطون بالقروء؟» ما هي الرمزية للجبن؟ لنكمل:

«يا عباد الشيطان التافهون... أرجوكم موتوا وأذهبوا للجحيم..
أمل أن يصيبكم وباءٌ مؤلم مثل سرطان القولون وتموتون ببطء
وآلم، حتى تلاقوا إلهكم، الشيطان، يا صاح أن تلك الحرية من
الدين هي شيء مقرر... ولذلك أيها الشواذ المخندقون اهدأوا
وانتبهوا لخطاكم لأن الله سيأخذكم في الوقت الذي تتوقعونه.. إذا
كنتم لا تحبون هذه البلاد والأسس التي بنيت عليها، أخرجوا منها
يا عواهر وأذهبوا للجحيم»...

ملاحظة: انتاكوا، أيها الشيوعيون العواهر.. خذوا مؤخراتكم
السوداء إلى خارج الولايات المتحدة.. ليس لكم عذر. إنَّ الخليفة هي
أكثر من دليل كاف على القدرة المطلقة التي يملكها الإله عيسى المسيح.

لماذا ليست القوة المطلقة لله؟ أو السيد براهما؟ أو حتى يهوه؟

«لن نترككم بحالكم. ولو نطلب الأمر في المستقبل استعمال القوة
تذكروا أنكم أنتم من بدأ، بنديتي ملقمة».

لا أستطيع التوقف عن التساؤل، لماذا يحتاج الله للدفاع عنه بتلك الطريقة الشرسة؟ ربما على المرء أن يفكر بأن الله يستطيع تدبر أمره بنفسه. خذ بالاعتبار أن المحرّر الذي تعرض للتهديد بهذا الشكل ليس إلا سيدة مهذبة ولطيفة جدًا.

ربما لأنني لا أعيش في أمريكا، فإن معظم بريد الكراهية الذي اتلقاه ليس بذلك المستوى، ولكنها أيضًا لا تستعرض كرم الأخلاق الذي يفترض أن مؤسس المسيحية تميّزه. وما سيأتي هو رسالة من طبيب بريطاني مؤرخة في أيار، 2005 ورغم أنها مملوثة بالكراهية تبديلي وكأنها مملوءة بالعذاب أكثر منها تننّة، وتوحي لنا بوضوح موضوع تأصل الأخلاق وتأصل العداوة نحو الإلحاد. بعد شيء من المقدمات تسليخ فيها نظرية التطور سلخًا (والسؤال بسخرية عما إذا كان العبد الأسود هو جزء من العملية لما يزال قيد التطور) والجزء بداروين شخصيًا، والاقباس المزور من هاكسلي على أنه معادي للتطور وتشجيعي على قراءة كتاب قرأته والذي يحاجج بأن العالم عمره 8000 سنة).

هل يمكن أن يكون حقًا طبيب؟ ومن ثم يستتج أن:

«كتبك، ومنصبك في اكسفورد، وكل ما تحب في هذه الحياة، وكل ما حققته، لا يعدو كونه شيئًا من العبث.. سؤال كامو المحرج يبدو لا مهرب منه هنا: لماذا لانتحر جميعًا؟ بالتأكيد، نظرت عن العالم لديها تأثير على الطلاب والكثير من الآخرين، بأننا تطورنا بمحض الصدفة العمياء، من لا شيء، وسنعود للاشيء حتى لو كانت الأديان ليست صحيحة، فإنه من الأفضل، كثيرًا أن نؤمن بالأساطير، مثل أفلاطون، إذا كانت تؤدي لراحة البال في الحياة.

ولكن رؤياك للعالم تؤدي للإرهاق، واستعمال المخدرات والعنف
والإنكارية اللذة وعلم فرانكشتاين، وجهنم على الأرض،
والحرب العالمية الثالثة.... أتساءل عن مدى سعادتك في علاقاتك
الشخصية؟ هل أنت مطلق؟ أرمل؟ شاذ؟ من هم مثلك ليسوا
سعداء مطلقاً، أو أنهم يحاولوا جاهدين أن يبرهنوا أنه ليس هناك
سعادة أو معنى لأي شيء»

الشعور الذي يعطيه وقع تلك الرسالة ليس إلا أحد الأمثلة الكثيرة.
يؤمن هذا الشخص بأن الداروينية وريثة العدمية، وأنها تطورنا بصدفة
عمياء (وللمرة التريليون الإنتخاب الطبيعي هو المعاكس تمامًا للصدفة)
وأنا سنعود للعدم بعد موتنا. وكتيجة مباشرة للمعنى السلبي المزعوم،
تأتي كل أخلاقيات الشر.

ربما أنه لم يعني إقتراح موضوع الترميل كدافع للداروينية، ولكن
الرسالة في تلك النقطة، وصلت لمستوى مسعور من السوء والذي
الاحظه بشكل عام في مراسلاتي المسيحيون. لقد خصصت كتاباً كاملاً
(حل قوس قزح) للمعنى النهائي ولشاعرية العلم، وبإسهاب وبشكل
مطول نقضت تهمة السلبية العدمية، ولذلك سأمتنع هنا عن ذلك. هذا
الفصل هو عن الشر، ونقيضة الخير، عن الأخلاق: من أين أتت لماذا
علينا الإلتزام بها، وعما إذا كنا نحتاج للدين لفعل ذلك.

هل للمعاني الأخلاقية أصل دارويني؟

العديد من الكتب، ومنها كتاب روبرت هيند لماذا الخير جيد، ومايكل
شيرمر علم الخير والشر، وروبرت باكمان هل نستطيع أن نكون جيدين

بدون الله؟ ومارك هاووزر العقل الأخلاقي، كلها تناقش بأن معنى الصحيح والخطأ يمكن أن يأتي من الماضي الدارويني. وهذا القسم هو رأي الخاص في هذا الموضوع.

بهذا الخصوص تبدو فكرة الانتخاب الطبيعي غير ملائمة بالمرّة لشرح الخير التي نمتلكها، أو حتى شعورنا عن القيم الأخلاقية، الأمانة، التعاطف والأسف. الانتخاب الطبيعي يستطيع شرح الجوع، الخوف والرغبة الجنسية، وكل ما يمكن أن يساهم مباشرة في بقائنا أو الحفاظ على جينائنا. ولكن ماذا عن الشفقة التي نشعر بها عند رؤيتنا ليتيم يبكي، أو أرملة عجوز قانطة تشكو الوحدة؟ ما الذي يدفعنا لإرسال هدية من مجهول أو نقوداً أو ملابس لضحايا التسونامي في الطرف الآخر في العالم، لن نراهم قط واحتمال أن يردوا الجميل لنا هو أقل من أن نفكر به؟ من أين يأتي الخير السامري المتأصل فينا؟ أليس الخير متناقضاً مع نظرية الجين الأناني؟ لا.. هذا فهم خاطئ للنظرية فهم خاطئ محزن (وبشكل ما متوقع). من الضروري أن نركّز على الكلمات الصحيحة. وذلك بالتركيز على الجين الأناني؛ لأن ذلك متناقض مع الكائن الأناني، مثلاً أو الصنف الأناني دعوني أشرح.

المنطق الدارويني يفرض علينا استنتاج أن أحداث الحياة في التدرج الطبقي التي تبقى لتنتقل من خلال الانتخاب الطبيعي تميل لأن تكون أنانية. والواحدات التي تبقى ستكون على حساب الواحدات المنافسة في نفس الدرجة من الطبقة. وهذا بالضبط ما تعنيه الأنانية بهذا الصدد.

السؤال هو، ما هي تدرجات هذا الفعل؟ كل فكرة الجين الأناني، ولتركز على الكلمة الأخيرة، هو أن أحداث الانتخاب الطبيعي

(الواحدة التي تهتم بذاتها) ليست الكائن الحي الأناني، وليست المجموعة الأنانية أو الصف الأناني، بل الجين الأناني.

إنَّ الجين بهذا الصدد هو من يبقى للأجيال أو لا يبقى. وعلى عكس الجينات (و الميئات أيضًا)، فإنَّ الكائن الحي، أو المجموعة أو الصف ليسوا بالواحدات التي يمكن أن نخدمنا بهذا المعنى؛ لأنهم ببساطة لا يصنعون نسخًا مطابقة لأنفسهم، ولا يتنافسون في موضوع النسخ الذاتي المطابق تمامًا. وهذا بالضبط ما تفعله الجينات، وهذا هو الأصل المنطقي الذي يبرر إختيار الجين فقط ليكون واحدة (الأنانية) بالمعنى الدارويني لكلمة أنانية.

إنَّ الطريقة البديهية للجينات لضمان «أنانيتها» هو أن تبرمج الكائنات لتكون أنانية. وهناك بالطبع العديد من الظروف التي يقتضي فيها بقاء الكائنات من أجل بقاء الجينات التي تحويها. ولكن في ظروف أخرى يستعمل تكتيك آخر. وهناك بعض الظروف ليست نادرة بأي شكل، حيث يضمن الجين بقاءه بجعل الكائن يتصرف بطريقة إثارية. وهذه الظروف أصبحت مفهومة بشكل جيد في أيامنا وتصنف على فئتين رئيسيتين. الجين الذي يرمج الكائن ليفضل احتواءه في نسله سيحوز على الكثير من النسخ إحصائيًا. وجينٌ كهذا سيتزايد في مجموعة الجينات بحيث أنَّ التصرف الإيثاري سيصبح هو المعيار الجديد. ومثال واضح على ذلك هو رعاية الأطفال، ولكنه ليس المثال الوحيد.

فالنحل والنمل وسوس الخشب ونقار الدف، كلها طورت مجتمعات يقوم فيها الكبار برعاية صغارهم (والذين يتقاسمون الجينات معهم غالبًا). وبشكل عام وكما استعرض زميلي المتوفي، هاميلتون فالحيوانات

تميل لرعاية من يقاسمونهم جيناتهم والدفاع عنهم وتحذيرهم من الخطر وإيثارهم، لأنّ الاحتمال الإحصائي لشراكة الجينات كبير.

النوع الآخر من الإيثار والذي له تفسير عقلائي دارويني هو الإيثار المتبادل (حك لي لأحك لك) هذه النظرية قدمها لأول مرة البيولوجي روبرت تريفيرس وغالبًا ما يعد عنها بشكل رياضي لنظرية الألعاب، ولا تعتمد على اقتسام الجينات. وبالتأكيد تعمل بشكل ممتاز، وحتى بشكل أفضل بين كائنات متباينة ومختلفة وتسمى عندها بالسميوسيس.

المبدأ هو التبادل والمقايسة الذي يعتمد عليه الإنسان. الصيد يحتاج لرمح والحداد يحتاج لحما واللاتساوي بينهما يؤدي لعقد من نوع ما. النحل يحتاج للنكتار والزهور بحاجة للإلقاح.

الزهور لا تستطيع الطيران وبالتالي فإنها تدفع للنحل بنقود النكتار لاستعمال أجنحتها. الطير المسمى بمرشد العسل يستطيع إيجاد عش النحل ولكنه لا يستطيع اقتحامه والغريز يستطيع اقتحامه ولكنه بدون أجنحة للبحث عنهم.

مرشد النحل يقود الغريز (والإنسان في بعض الأحيان) للعسل بطريقة طيران مغربة، ولا تستعمل تلك الطريقة في الطيران لأي غرض آخر والطرفان يستفيدان من العقد. ربما تقع قطعة من الذهب تحت حجر لا يستطيع المكتشف تحريكه بمفرده. ويطلب المساعدة من الآخرين رغم أنهم سيقاسمونه به، لأنه بدون مساعدتهم لن يحصل على أي شيء ومملكة الحياة غنية بأمثلة كهذه عن العلاقات المشتركة: الثيران الأمريكية والعصفور ناقر الثيران. الزهور الحمر والطائر الونان، البقر

والكائنات المجهرية في أمعائها. الإيثار المشترك يعمل لأنَّ عدم التناظر في الاحتياجات والمقدّرات يساعدها في ذلك، ولذلك تعمل بنجاح أكبر بين الكائنات المختلفة، حيث عدم التناظر أكبر وأوضح.

عند الإنسان، تُعد النقود أدوات تؤخّر التبادل الفعلي. والأطراف التي تتبادل لا تسلم وتستلم البضائع بشكل مباشر، بل تحتفظ بها يشبه الدين للمستقبل أو حتى التجارة بالدين مع الآخرين. وعلى حد علمي ليس هناك كائنات حيوانية غير إنسانية ممن لديهم ما يوازي النقود. ولكن الذاكرة الفردية والشخصية تلعب دورًا موازيًا بشكل غير نظامي. الخفافيش المصاصة للدماء يتعلمون من الذي يستطيعون الاعتماد عليه من أبناء عشيرتهم لدفع ديونهم (بالقيء الدموي) ومن الذين يغشون. والانتخاب الطبيعي يفضل أولئك المهيئين، بما يتعلق بعدم تناظر الاحتياجات والفرص، للعطاء عن المقدرة والتوقف عنه عند الإستطاعة. وتفضل الميل لتذكر الواجبات، تدمير الدب، تبادل العلاقات البولييسية وعقاب الغشاشين الذين يأخذون ولا يعطون عندما يأتي دورهم.

وبما أنه سيكون هناك غش بشكل دائم، فإنَّ الحُلَّ المتوازن سيكون بفرض عقاب على الغشاشين في لعبة اللايثار المتبادل. والنظريات الرياضية للألعاب تسمح بصنفين من الحلول التي تسمح باستقرار لعبة كهذه. «كن قذرًا كل الوقت»، عندما يكون الجميع كذلك فإن الفرد اللطيف لن تسمح له الفرصة ليؤدي عملاً أفضل. ولكن هناك استراتيجية أخرى تسمح بالاستقرار أيضًا. (الاستقرار يعني، عندما يصل عدد الأفراد للحد الحرج، فلن يكون هناك أي تصرّف بديل يؤدي لنتيجة

أفضل). وهاكم تلك الاستراتيجية أبداً بكونك لطيفاً، ثم اعطِ الآخرين الفرصة ليعرفوك، قابل المعروف بالمعروف وعاقبِ التصرفات البشعة.

وبتعريفات نظرية الألعاب الرياضية، فإنَّ هذه الاستراتيجية (أو ما شابهها) تصنف تحت أسماء مختلفة، ومنها هذه بتلك الإنتقام والتبادل. وهي تسمح بالاستقرار التطوري تحت ظروف ما بمعنى، لو كانت هناك عشيرة تطفئ فيها المشاركة المتبادلة، فلا الفرد القذر، ولا الفرد الطيف سيكونون قادرين على أن يتميزوا بأي شكل. هناك تنوعات أخرى من هذه بتلك والتي يمكنها أن تعمل بشكل أفضل في ظروف مماثلة.

كنت قد نوهت على القرابة والتبادل كعمودين رئيسيين للإيثار في العالم الدارويني، ولكن هناك بناء ثانوي يقع على قمة تلك الأعمدة. وبخاصة في المجتمع الإنساني، بوجود لغة وغنية تصبح السمعة مهمة. واحد الأفراد تكون له سمعة كشخص لطيف أو كريم. وآخر له سمعة كغشاش وكسول ومرتجع بكلامه.

وآخر تصبح له سمعة كريمة عندما تبني ثقة به من خلال معاقبته للغش بشكل عنيف. النظرية غير المفتحة عن الإيثار المشترك تتوقع أن تبني الحيوانات سلوكها على تبادل غير واعٍ لتلك الميزة مع أقرانها وعند الإنسان أردفنا اللغة وقوتها لنشر السمعة، وعادة على شكل لغز كلامي.

لا تحتاج للمعانة الشخصية من فضل (س) بشراء المشروب للإصدقاء في البار. بل تسمع «على شجرة العنب» بأن (س) حشوة ضيقة (تعابير إنكليزية عن البخل - المترجم) أو لإضافة بعض السخرية على الموضوع بأن ع مثلاً نيام رهيب.

السمعة مهمة، والبيولوجيون يستطيعون الاعتراف بأن البقاء الدارويني يقتضي ليس فقط أن يكون الفرد مشاركًا ولكن أيضًا أن يكون له سمعة جيدة كمشارك أيضًا.

مات ريلبي في كتابه أصل القيم، فيه الكثير من الدراسة عن السمعة إضافة لكونه مرجعًا مشرقًا عن الأخلاق الداروينية أيضًا.

عالم الاقتصاد النرويجي تورستين فيلين وبطريقة أخرى، عالم الحيوان الإسرائيلي أموتز زاهافي، إضافة فكرة جذابة أخرى. الإشارات ربما يكون كدعاية أو استعراض السلطة والتفوق. الأنثروبولوجيون يعرفون ما يسمى بتأثير بولتاتش. والذي سمي تيمنا بتقليد يتبارز فيه الزعماء المتنافسون في قبائل الشمال الغربي بإقامة مأدبة مدمرة بكرمها. وفي حالات التطرف، تنمادي النوبات الانتقامية حتى يصبح أحد الطرفين شديد الفقر، تاركًا الطرف الآخر ليس بأفضل حال منه.

مبدأ فابلان عن «الاستهلاك المظهري» يضرب على الوتر الحساس عند الذي يشاهد المنظر المعاصر. ومساهمة زاهافي، التي طورها العديد من البيولوجيون ومن ثم وضع الرياضي اللامع الآن غارفين نموذجًا رياضيًا لها، ساهمت في وضع نسخة تطويرية لفكرة البولتاتش.

زاهافي درس العصافير الثرارة البنية التي تعيش وتتكاثر في مجموعات. ومثل العديد من الطيور الغصيرة فإن الثرثار يطلق صيحات تحذير ويبتعدون بالأكل لبعضهم وتحقيق دارويني عن ذلك الإثارة سيبدو، لأول وهلة، وكأنه للتبادل والقرابة بين العصافير. وعندما يطعم الثرثار طيرًا آخر فهل يتوقع أن بأن الثرثار المتسلط يؤكد هيمنته بإطعام أتباعه.

وباستعمال تعابير تشبيهية لإرضاء زاهافي، فإنَّ الطائر المهيمن وكأنه يقول انظروا كم أنا متفوق بالنسبة لكم، أنا عندي المقدرة على إعطائكم طعامًا. أو انظروا كيف أتفوق عليكم بأنَّ أجعل نفسي عرضة للنسور بالجلوس على فرع عال لأعطي إشارة الإنذار للباقيين الذين يأكلون على الأرض. وملاحظات زاهافي وزملائه ترينا بأنَّ طيور الثرثار تتبارى بشكل دائم على دور الحارس. وعندما يحاول أحد الطيور إعطاء الطعام لطيائر مهيمن، فإنَّ محاولته تقابل برفض عنيف. وملخص فكرة زاهافي هو أنَّ استعراض التفوق يتماشى مع كلفته.

والمتفوق فقط يستطيع استعراض تفوقه بتلك الهدايا الثمينة. وبذلك السعر يستطيعون جذب عدد أكبر من الإناث، وذلك باستعراض الكرام والاستعداد للمخاطرة من أجل الآخرين.

لدينا أربعة أسباب جيدة من الناحية الداروينية ليمتدَّ الفرد بالإيثار والكرم والأخلاق الحميدة تجاه الآخرين. الأول هو وجود القرابة الجينية كحالة خاصة. الثاني وجود رد الجميل المتبادل والمعروف بالمعروف، وعمل المعروف بتوقع الدفع لاحقًا. وذلك يقودنا للنقطة الثالثة، المنافع الداروينية الناتجة من وجود السمعة الحسنة للكرم واللطف. والرابع لو كان زاهافي محقًا، فهناك منفعة إضافية للكرم المتبادل كطريقة لشراء دعاية أصيلة وغير قابلة للتزييف.

معظم الوقت فيما قبل التاريخ، عاش الإنسان في ظروف تقتضي تفضيل مناحي الإيثار الأربعة المذكورة من أجل التطور. عشنا في قرى، أو أبكر من ذلك في مجموعات متجولة كما يفعل قرد البابون، وبشكل

جزئي معزولون عن الجيران أو القرى القريبة. ومعظم الذين يشاركونا الحياة من الأقارب، وقرباتهم لك أكثر بكثير من القرابة للعشيرة الأخرى لك، وهناك الكثير من الفرص لتطور الإيثار. وبشكل عام كنا لنقابل الفرد الآخر من العشيرة مرة تلو أخرى بغض النظر عن كونه قريباً أم لا وهذه ظروف مثالية لتطور الإيثار المتبادل.

وهي أيضاً الشروط المثالية لبناء سمعة إثارية والإعلان عنها للشخص بأحد أو جميع الطرق الأربع التي ذكرناها. والاتجاه الجيني للإيثار يجب أن يفضل من قبل الانتخاب الطبيعي في الإنسان الأول. ومن السهل أن نرى لماذا كان أسلافنا جيدين بالنسبة لمجموعاتهم وسيئين وخائفين من المجموعات الأجنبية الأخرى. ولكن لماذا بنا أننا الآن نعيش في مدن كبيرة ولسنا محاطين بالأقارب بشكل عام، وفي كل يوم نرى أشخاصاً لن نراهم بعد ذلك طوال حياتنا، لماذا نحن جيّدون بالنسبة للآخرين وحتى بالنسبة للآخرين الذين يتمتعون لمجموعات خارجة عن نوعنا؟

من المهم ألا نخطئ بتقدير دور الانتخاب الطبيعي، فالانتخاب لا يفضل تطور من هو مدرك بوعي لما هو جيد بالنسبة لجيناته. وذلك الإدراك كان عليه أن ينتظر القرن العشرين ليصل إلى مستوى من الوعي، بل الفهم الكامل في حالة قلة من العلماء المختصين. القاعدة فيما يفضل الانتخاب الطبيعي عموماً هو نشر الجينات التي صنعت القاعدة. والقواعد بشكل عام وبطبيعتها تخطئ أهدافها أحياناً. وفي دماغ هناك القاعدة التي تقول: «أبحث عن أحياء صغيرة تزقزق في العش وادفع ببعض الطعام في الفراغ الأحمر في رؤوسها» تؤدّي إلى الحفاظ على الجينات التي بنت تلك القاعدة، لأن الأشياء الصغيرة التي تزقزق ستكون بشكل طبيعي

من نسله. ولكن القاعدة تخطئ عندما يصل أبن طائر آخر للعش بشكل ما، وذلك شيء يزع طائر الوقواق فيه. هل من الممكن أن يكون اندفاعنا الأخلاقي الجيد في سومر يتنا الجيدة هو الذي يخطئ الهدف.

كما أخطأت غريزة الطائر الأحمر وتسببت له بإجهاد نفسه من أجل طائر الوقواق؟ بل هناك تشبيه أقرب وهو اندفاع الإنسان لتبني طفل. وهنا على أسرع توضيح أن أخطاء الهدف مقصود به المعنى الدارويني المحط. ولا يحمل أي معنى انتقاصي بأي شكل من الأشكال.

فكرة الخطأ أو الناتج العرضي الذي أريد الدفاع عنه، يعمل بالشكل التالي. الانتخاب الطبيعي، في زمن الأسلاف عندما كنا نعيش في مجموعات جواله كالبايون، برمج في أدمغتنا الإندفاع للإيثار، إلى جانب الاندفاع الجنسي والجوع والخوف من الأجنبي.. إلخ. وعندما يقرأ زوجان من الأذكاء كتاب داروين فإنهما يعرفان بأن السبب النهائي لاندفاعهم الجنسي هو التكاثر. ويعلمون بأن المرأة لن تحمل لأنها أخذت الحجة. ولكن ذلك لم يؤدي بأي شكل لتخفيض الدافع الجنسي بتلك المعرفة. إنَّ الرغبة الجنسية هي رغبة جنسية في النفس وهي مستقلة تمامًا عن هدفها الدارويني الذي ساقها. إنها حاجة قوة موجودة بشكل مستقل عن هدفها النهائي والعقلاني.

وأنا أقترح هنا أنَّ الحاجة والدافع هو نفسه بالنسبة للـ اللطف والطيبة والإيثار والكرم والتعاطف والرافة. في أيام الأسلاف كانت لدينا الفرصة لتكون إيثارين فقط بالنسبة للأقرباء ومن المحتمل أن لن يبادلنا المعروف. في أيامنا هذه لم تعد تلك القيود موجودة لكن القاعدة بقيت. ولماذا لا؟ إنها كالرغبة الجنسية. ولا نستطيع شيئاً إزاء الشعور بالرافة

عند رؤية شخص يبكي لمصيبة ما (وليس بالقرب أو من تتوقع منه رد الجميل) تماماً كما لا نستطيع شيئاً إزاء رغبتنا في شخص من الجنس الآخر (رغم أنه من الممكن أن يكون عقيماً أو غير مهياً للإنجاب). الاثنان خطأ بالهدف، أخطاء داروينية: أخطاء مباركة وقيمة.

لا تفكر ولو للحظة بأننا عندما ندرون الأشياء (نردّها لنظرية داروين - المترجم) فإنّ ذلك يقلل من قيمة المشاعر النبيلة والكرم. والأمر نفسه بالنسبة للرغبة الجنسية، والتي أدّى استخدامها في اللغة والثقافة لظهور الكثير من الشعر الباهر والدراما العظيمة كما قصائد الحب لجون دون، أو روميو وجولييت. وبالطبع يحدث الشيء نفسه بالنسبة للخطأ في الأهداف بالنسبة للمشاعر تجاه الأقرباء أو من يبادلون المعروف. العفو عن المدين مثلاً، عندما نراه خارج الموضوع، فهو لا دارويني تماماً مثل تبني طفل شخص آخر:

الرحمة لا تعرف القوة

بل أنها تنهمر كالمطر اللطيف من السماء

على الأرض التي تحتها.

الرغبة الجنسية هي القوة الدافعة المسببة للكثير من الطموح الإنساني والكفاح في الحياة، وغالبها يأتي كخطأ في الهدف. وليس هناك أي سبب لثلا ينطبق الشيء ذاته على الرغبة بالكرم أو التعاطف، إذا كان ذلك يأتي من الحياة القروية للأسلاف. الطريقة المثلى للانتخاب الطبيعي لبناء نوعي الرغبة في وقت الأسلاف هو بتركيب قواعد ما في المخ. وتلك

القواعد لا تزال تهيمن علينا حتى اليوم، حتى عندما تجعل الظروف غير مناسبين للغرض الأساسي الذي كان مطلوباً منهم.

قواعد كتلك تتحكم فينا حتى الآن، ليس بطريقة حتمية ولكن بطريقة مصفاة بتأثير الأدب والعادات، القوانين والتقاليد وبالطبع أيضاً. الدين.

وكما تمر الرغبة الجنسية عبر مصفاة الحضارة لتظهر كقصة حب بين روميو وجولييت، فإن قواعد أخرى بدائية في المخ عن الشار بيننا وبين الآخرين يظهر بشكل معارك بين الكابوليت والمونتاغ، بيننا قواعد بدائية أخرى عن الإيثار والتعاطف تؤدي بتتيجة أخطاء الهدف لئن نشعر بالفرح في مقاعدنا في المنصة عندما يمثل المشهد الأخير في مسرحية شكسبير.

حالة دراسية عن منشأ الأخلاقيات:

لو أن إحساسنا الخلقي، مثل رغبتنا الجنسية، تعود جذوره لأصولنا الداروينية في الماضي السحيق قبل ظهور الأديان، فعلينا أن نتوقع أن البحث في العقل الإنساني سوف يرينا بأن بعض الأخلاق عالمية وليس لها حدود جغرافية أو ثقافية، وأيضاً وبشكل حرج لا حدود دينية. البولوجي مار هاورس من هارفارد في كتابه العقل الأخلاقي: كيف صممت الطبيعة الإحساس العالمي بالصح والخطأ، توسع في فكرة تجريبية طرحها بالأصل فلاسفة الأخلاق. ودراسة هاورس استخدم الهدف الإضافي من تقديم الطريقة التي يفكر بها فلاسفة الأخلاق.

تطرح قضية أخلاقية فرضية، والتردد في الإجابة والصعوبة التي نواجهها فيها تنبئنا عن قدرتنا على الإحساس بالصح والخطأ. بينما يذهب هاورس لأبعد من ذلك بأن يجري إحصائيات وتجارت سيكولوجية،

وذلك باستعمال أسئلة عن الإنترنت كمثال للتحري عن الإحساس الأخلاقي للناس الحقيقيين. ومن وجهة النظر العصرية، فإنه من المثير بأن معظم الناس يقررون نفس القرارات عندما تطرح عليهم نفس الأسئلة واتفاقهم على الآراء نفسها يبدو أقوى من قابليتهم على التعبير عن السبب الكامن وراء ذلك.

وهذا ما علينا أن نتوقعه إذا كنا نتوقع أن هناك إحساساً أخلاقياً مركباً في أدمغتنا، كما هو الحال في الرغبة الجنسية أو خوفنا من الأماكن العالية أو كما يفضل هاوسر وصفه بمقدرتنا اللغوية (التفاصيل التي تختلف من ثقافة لأخرى ولكن ما يختفي تحت خطوط القواعد العريضة عالمي).

وكما سنرى فإن الطريقة التي يجيب بها الناس على أسئلة الأخلاقيات والطريقة التي يعبرون فيها عن الأسباب، تبدو مستقلة تماماً عن وجود دينهم أو معتقداتهم أو عدم وجودها. والعبرة من كتاب هاوسر، ولندكرها كما عبر هو عنها: «سلوكنا فيما يتعلق بالقرارات الأخلاقية هو عبارة عن قواعد عالمية، فرع من العقل قد تطور عبر ملايين السنين ليحتوي على مجموعة من المبادئ تبنى عليها نظم أخلاقية. وكما في اللغة فإن المبادئ التي تجعل القواعد الأخلاقية تطير تحت مستوى رادارنا الواعي»

من الأحجيات الأخلاقية التقليدية التي يطرحها هاوسر أحجية الفاطرة أو الترام على السكة والتي تهدد بقتل عدد ما من البشر، مثلاً القصة الأبسط تتخيل شخصاً اسمه أو أسمها دينيس، يقف في منطقة يمكنه أن يوجه القطار لتحويلة فرعية وبذلك ينقذ حياة الناس العالقين في الخط الرئيسي.

للأسف هناك شخص عالق على التحويلة ولكن بما أنه شخص واحد فقط والآخرين كثير. فإن غالبية الناس يوافقون على أنه من الأخلاق وربما إجباري أن يضغط دينيس على ذراع تحويل السكة ليحافظ على حياة الخمسة بقتل ذلك الواحد. ونحن نتجاهل إمكانية أن يكون الشخص على التحويلة هو بيتهوفن مثلاً أو صديق حميم.

اكمال التجربة يعرض علينا مسائل يتعالى فيها مستوى الإثارة للالغاز الأخلاقية. ماذا لو كان بالإمكان إيقاف الترام بإلقاء حمل ثقيل أمامه من على جسر فوق السكة؟ وهذا سهل: من الواضح أنه علينا أن نرمي الثقل. ولكن ماذا لو كان الثقل الوحيد المتوفر هو رجل سمين جداً يجلس على حافة الجسر، ويتأمل في غروب الشمس؟ الجميع تقريباً أتفق على أنه من غير الأخلاقي دفع الرجل السمين من على الجسر، على الرغم من أنه، من وجهة نظر ما، فإنَّ الأحمية مشابهة لحالة دينيس، حيث أن دفع ذراع تحويل السكة سيقتل واحد لينقذ خمسة. ولكن غالبيتنا عندهم إحساس قوي بأنَّ هناك اختلافاً حرجاً بين الحالتين ولكننا لا نعرف كيف نعبر عنه.

إن دفع الرجل السمين على الجسر يذكرنا بأحمية أخرى يعدها هاوسر أيضاً في حساباته. خمس مصابين في مستشفى يحتضرون، كل منهم يشكو انهيار عضوٍ مختلفٍ في جسمه. وبالإمكان إنقاذهم جميعاً لو وجدنا متبرعاً لكل عضوٍ في كل منهم، ولكن ليس من مُتبرِّع. يلاحظ الجراح شخصاً في غرفة الانتظار، ولديه تلك الأعضاء الخمسة وتعمل بشكلٍ جيد وجاهزين للنقل والزراعة في تلك الحالة لن يوافق أحد تقريباً على القول بأنه من الأخلاقي قتل ذلك الشخص لإنقاذ الخمسة.

وفي حالة الرجل السمين على الجسر، فإن الإحساس الداخلي لغالبيتنا بأن ذلك الجالس البريء لا يجب أن يجر فجأة لموقف سيئ لمصلحة آخرين بدون موافقته. وقد عبر عن ذلك بشكل واضح إيمانويل كانط بأن الكائنات العاقلة لا يجب أن تستخدم بدون موافقة كوسائل لمنع أو إنهاء أوضاع ما، حتى لو كانت تلك النهاية لمصلحة الآخرين. هذا يعطينا الفرق الحرج الذي بين الرجل السمين أو الرجل في المستشفى والرجل العالق على السكة في حالة دينيس. الرجل السمين على الرجل سيستخدم كأداة لإيقاف القاطرة. وهذا يخالف مبدأ كانط بوضوح. بينما الشخص الذي على السكة لن يستخدم لإنقاذ حياة الخمس الآخرين. بل إن محوّل السكة الذي يستخدم، والرجل سيحظ لكونه موجوداً عليها. ولكن.. عندما يتوضح الفرق بذلك الشكل، لماذا يرضينا ذلك؟ بالنسبة لكانط فإن ذلك شيء أخلاقي محض. أما بالنسبة لهاوسر فإن ذلك مبني فينا جميعاً بواسطة التطور.

فرضيات الأوضاع التي يطررها هاوسر عن القاطرة تزداد ابداعاً، والدوام الأخلاقية تزداد تعقيداً والتواءً. ويضع هاوسر شخصيات هي نيد وأوسكار، نيد يقف على السكة، وخلافاً لدينيس، الذي يستطيع تغيير السكة التي يسير عليها القطار، ولكنه يستطيع أن يغير مسيره للفة بسيطة يعود بعدها للسكة الرئيسية في طريقة للأشخاص الخمسة. وبالتالي دفع ساعد تغيير المسار لن ينفع والقطار سيصدم الخمسة أشخاص في أي حال عندما يعود للسكة الرئيسية. ولكن هناك شخص. سمين جداً على اللفة وثقيل بشكل يكفي لثني يوقف العربته هل يجب على نيد تغيير المسار للقطار؟ رد الفعل الأول لمعظم الناس أنه لا يجب أن يفعل ذلك. ولكن

ما هو الفرق بين حيرة نيد وحيرة دينيس؟ الفرض هنا أن الناس يطبقون مبدأ كانط بالحدس. دينيس يغير مسار القطار ليتفادى صدم الأشخاص الخمسة والضحية على المسار آخر هو «ضرر جانبي»، باستعمالنا لتعبير رامسفيلد الجذاب هنا. ليس مستخدماً من قبل دينيس لينقذ الخمس الآخرين. بينما نستخدم الرجل السمين بالفعل هنا ليقف القطار، ومعظم الناس (ربما بدون تفكير)، ومنهم كانط (الذي فكر بكل تفاصيلها)، يرون أن ذلك فرق مهم جداً.

الفرق يظهر مرة أخرى بمسألة محيرة مع أوسكار. أوضاع أوسكار مطابقة لأوضاع نيد، باستثناء أن هناك كتلة ثقيلة من الحديد على اللفة، وواضح بأن أوسكار لن يفكر وليس لديه مشكلة في القرار بتغيير مسار القاطرة. باستثناء أن هناك شخص يمشى قبل الكتلة الحديدية. وسيقتل بالتأكيد الحديدية. وسيقتل بالتأكيد لو غير أوسكار المسار كما هو الحال مع الرجل السمين.

الفرق هو أن الشخص الذي يمشى - في حالة أوسكار - لي يستخدم لإيقاف القطار: بل هو ضرر جانبي، كما في حالة دينيس. وكما هو الحال في هاوسر والكثيرين ممن أجروا تجاربه، أشعر أنا بصعوبة تبرير مواقف الحدسية. النقطة التي يريد هاوسر التركيز عليها هي أن أخلاقيات بالحدس كهذه لم يفكر بها كثيراً وإنما تأتي من خلال الإحساس، وذلك بسبب التوارث التطوري فينا.

قام هاوسر وزملاؤه بمغامرة أنثروبية مثيرة، وذلك بأخذ تجربتهم لقييلة كونا الصغيرة التي تعيش بمعزل تام تقريباً عن الغرب وليس لها دين رسمي. واستبدال الباحثون: «القاطرة على السكة» بمواز لها مما

يفهمه السكان المحليون، كتمساح يسبح نحو قارب. وما عدا تغييرات بسيطة غير مهمة عبر أشخاص الكونا عن نفس الأحكام الأخلاقية مثل الآخرين منا.

وربما يهتم به هذا الكتاب، فإن هاورس تساءل أيضًا عما إذا كان المتدينون يختلفون عن الملحدين فيما يتعلق بالحدس الأخلاقي. لو كنا نأخذ أخلاقنا من الدين فإنه من المفترض أن يكون هناك اختلاف. ولكن يبدو أنه لا يوجد. وقد عمل هاورس مع فيلسوف الأخلاق بيتر سينغر، وركزار على ثلاثة فرضيات محيرة وقارنوا النتائج بين الملحدين والمتدينين. في كل حالة يطلب من الممتحن أن يقرر إذا ما كان تصرّف ما «إجباري»، «مسموح» أو ممنوع. وتلك هي النتائج.

1 - حالة دينيس. تسعون بالمئة قالوا بأنه من المسموح له أن يحوّل مسار القاطرة، قتل شخص لإنقاذ خمسة.

2 - ترى طفلاً يغرق وليس هناك من منقذ. باستطاعتك إنقاذه ولكنك ستخسر ببطالك. سبع وتسعون بالمئة وافقوا بأن عليهم إنقاذ الطفل (من المدهش أن هناك ثلاثة بالمئة ممن أرادوا الحفاظ على سرواهم).

3 - موضوع زراعة الأعضاء الذي شرحناه سابقاً. سبع وتسعون بالمئة وافقوا بأنه من الممنوع قتل الشخص السليم لإنقاذ الآخرين بزراعة أعضائه.

الاستنتاج الرئيسي الذي وصل إليه هاورس وسينغر هو أنه ليس هناك فروق إحصائية تذكر بين الملحدين والمتدينين من ناحية اتخاذ قرار

أخلاقي. وهذا يبدو متطابقاً مع وجهة النظر، التي تمسك العديد بها، بأننا لسنا بحاجة لله لنكون جيدين أو سيئين.

لو لم يكن هناك إله، فلماذا نكون صالحين؟

إنَّ طرح السؤال بتلك الطريقة يبدو ذنباً. وعندما يطرحه على رجل دين بهذا الشكل (والعديد منهم يفعل ذلك)، تغمرني رغبة ملحة بالتحدي التالي: «هل تعني أن تقول لي بأنَّ السبب الوحيد الذي تحاول لأجله أن تكون صالحاً هو لتحصل على رضا الله ومكافأته، أو لتفادي غضبه وعقوبته؟ هذا ليس أخلاقياً، بل أنه تملُّق، وتمسُّح جوخ، ترمق النظر من خلفك للكاميرا العظيمة للمراقبة في السماء، أو الميكروفون التجسسي في رأسك، والذي يراقب كل حركاتك وحتى أدنى الأفكار التي تدور في رأسك».

وكما قال آينشتاين: «لو أنَّ الناس صالحون فقط لخوفهم من العقوبة وطعمهم بالمكافأة، فإننا صنف يوسف لنا بالتأكيد».

مايكل شيرمر، في علم الخير والشر، يضع ذلك كحاسم للنقاش. لو وافقت على أنك، في غياب الله، سوف تسرق، تغتصب وتقتل، فإنك شخص لا أخلاقي وعلينا فعلاً أن نحتاط منك. ولو على الطرف الآخر، لو وافقت أن تستمر في كونك صالحاً حتى بدون وجودك تحت مراقبة السماء، فإنك تقوِّض زعمك بأنَّ الله ضروري لنكون صالحين. اشتبه في أن كثيراً من المتدينين يفكرون بأن الدين هو ما يدفعهم ليكونوا صالحين، خصوصاً تابعي أحد فروع الإيمان الذي يستغل الشعور الشخصي بالذنب.

يبدو لي بأن التفكير بذلك يستدعي وجود عدم ثقة بالنفس بحيث إنه لو الإيمان بالله اختفى فجأة من العالم، فإننا جميعًا سنقلب لقساء أنانيين نهم بالمتعة فقط، بدو صلاح أو صدقة أو كرم، لا شيء مما يستحق أن يوصف بالجودة على الإطلاق. من المصدق به بشكل واسع أن ديستوفسكي كان له هذا الرأي، مستتجين ذلك من الكلمات التي وضعها في فم إيفان كرامازوف:

«إيفان لاحظ بجدية بأنه ليس هناك أي قانون في الطبيعة مما يكون أن يجعل الإنسان يحب الإنسانية، ولو أن الحب وجد ولا يزال في العالم فإنه ليس ميزه من مزايا قانون الطبيعة، لكنه يعود بشكل تام لإيمان الإنسان بخلوده الشخصي، وزاد تعليقًا جانبيًا بأن ذلك بالضبط هو ما يحدد القوانين الطبيعية، وذلك يعني، بأنه لو تحطم إيمان الإنسان بخلوده، فلن تتعطل قدرته على الحب فحسب، ولكن ستعطل كل القوى الضرورية لبقاء الحياة على هذه الأرض. والأكثر من ذلك، لن يكون هناك أي شيء لا أخلاقي، وسيكون كل شيء مسموحًا، حتى أكل لحم البشر».

وأخيرًا وكان كل ذلك لم يكن كافيًا، صرّح بأن كل شخص، مثلي ومثلك، مثلاً والذي لا يؤمن بإله أو بخلوده الشخصي، فإنّ قوانين الطبيعة تقتضي فورًا بأن يكون الشخصية المعاكسة تمامًا لقوانين الدين التي سبقتها، وأنّ الأنانية، وحتى ارتكاب الجرائم سيعتبر ليس فقط مسموحًا، بل وأساسيًا أيضًا، وسيكون هو الأكثر عقلانية، والأكثر نبلاً من أجل البقاء في تلك الظروف».

ربما أنها سذاجتي، ولكنني أميل لوجهة نظر أقل تهكماً عن الطبيعة الإنسانية من إيفان كرامازوف. هل نحتاج حقيقة، لأن نكون مراقبين من الله أو من بعضنا البعض، حتى نتوقف عن الأنانية والسلوك الإجرامي؟ أريد وآمل أن أصدق بأني لا أحتاج مراقبة كتلك، ولا أنت يا عزيزي القارئ. ومن ناحية أخرى ولتقوي ثقتنا، لنستمع إلى ستيفن بينكر وتجربته الحقيقة خلال إضراب البوليس في مونتريال، والذي وصفه باللوح الأسود:

«كيفاف في كندا الفخورة باستقرارها وسلامها خلال الستينات، كنت مؤمناً تماماً بالفوضوية التي دعا لها باكونين. وكنت أضحك من رأي أهلي القائل بأنه لو ألقت الحكومة سلاحها فإنها تفتح أبواب الجحيم. وأراؤنا المتفاوتة وضعت قيد الإمتحان عندما اضربت قوات الأمن في مونتريال في الساعة الثامنة من يوم 17 تشرين الثاني».

1969 وعندما بدأ إضراب البوليس في الساعة 11:20 تعرض أول بنك للسرقة. وعند الظهر أغلقت معظم متاجر مركز المدينة أبوابها بسبب السرقات. وبعد بضع ساعات أحرق سائقو توكسي كاراجا لسيارات الليموزين كان ينافسهم على زبائن المطار. قناص من سقف قتل شرطياً محلياً، اقتحامات حصلت في العديد من الفنادق والمطاعم، وحصيلة النهار كانت ستة بنوك، مئة متجر 12، حريقاً 40، سيارة محملة ببضائع على واجهات المحلات المهشمة، وثلاثة ملايين دولار أضرار للممتلكات. حتى اضطرت المدينة أن تستعين بالجيش، لإحلال النظام.

ذلك الإمتحان التجريبي لأرائي تركها عمزة كخرقة بالية...»

ربما أني أميل بسذاجة لتصديق أن الناس سيقون جيدين في غياب المراقبة الإلهية. ولكن من ناحية أخرى، فإن غالبية أهل مونتريال من المفروض أنهم مؤمنين. فلماذا لم يخافوا من عقوبته عندما خاب رجال الشرطة الأرضيين مؤقتاً عن الساحة؟ أليس إضراب مونتريال تجربة جديدة لتجربة النظرية القائلة بأن الإيمان بالله يجعلنا صالحين؟ أم أن الساخر مينكين أصاب بملاحظته اللاذعة: «الناس يقولون بأنهم بحاجة للدين في حين أنهم في حاجة للبوليس».

بالطبع لن يتصرف كل شخص في مونتريال بشكل سيئ بمجرد غياب الشرطة عن الساحة. وسيكون من المثير معرفة فيما لو كان هناك أية ميول إحصائية، ولو بشكل ضئيل، للمؤمنين بالدين لأن يسرقوا ويحطموا أكثر من غير المؤمنين. وتوقعي الغير مبني على أية معلومات هو العكس. هناك من يقول بتهكم أنه لا يوجد ملحدين في مخاض الثعالب. وأنا أميل للشك (مع بعض الأدلة، برغم أنها بسيطة لدرجة أنها لا يمكن الإعتماد عليها لأي استنتاج) بأن هناك أقلية من الملحدون في السجون. أنا لا أزعم بالضرورة بأن الإلحاد يرفع مستوى الأخلاق، على الرغم من أن الإنسانية النظام الأخلاقي الذي يتماشى مع الإلحاد ربما تفعل ذلك. والإمكانية الأخرى هي أن الإلحاد يتناسب مع عامل ثالث، كمستوى دراسي أعلى، أو ذكاء أو تفكير، والتي بشكل عام تتعارض مع الإندفاع الإجرامي. والأبحاث من هذا القبيل لا تدعم بالتأكيد النظرة العامة بأن الدين يتناسب طردياً مع الأخلاق. والتناسب الطردي لا يعني صحة النتيجة ولكن المعلومات التالية، والتي وصفها سام هاريس في كتابه رسالة إلى وطن مسيحي، لا بد أنها مثيرة جداً:

«إنَّ علاقة الدين بالأحزاب السياسية في أمريكا ليس علامة فارقة، ولكن ليس من السر أن الولايات الحمراء الجمهوريين قد سميت كذلك نظرًا للنفوذ القوي للمسيحية المحافظة. ولو كان هناك علاقة بين الصحة الاجتماعية والمسيحية المحافظة فيجب أن نتبينها في تلك الولايات الحمراء في أمريكا. وضمن المحافظات الـ 25 والتي فيها أقل نسبة جرائم، فإنَّ 62 بالمئة منها تقع في ولايات زرقاء ديمقراطيين و38 تقع في ولايات حمراء. والواقع أن ثلاث محافظات من أصل خمس والتي فيها أعلى نسبة أجازم في الولايات المتحدة تقع في ولاية تكساس التقية. الولايات الـ 12 والتي تتميز بأعلى نسب سرقات ولايات حمراء. ومن الولايات الـ 22 بأعلى نسبة جرائم قتل هناك 17 ولاية حمراء».

إنَّ الأبحاثَ المنظمةَ تميل بشكل عام لدعم معلومات مثل هذه. دان دينيت، في كتابه كسر الطوطم، عقل بسخرية مريرة، ليس على كتاب هاريس، ولكن بشكل عام على دراسات كتلك:

«لسنا بحاجة للقول، بأنَّ نتائج كتلك تصدم الزعم القائل بالمثل الأخلاقية العليا وقيمها بين المتدينين لدرجة أن أصبح هناك اندفاع من قبل المؤسسات الدينية لدحضهم... يمكننا أن نكون متاكدين من شيء واحد وهو، لو كان هناك أي علاقة إيجابية بين الأخلاقيات والتدين، أو الممارسات الدينية، أو الإيمان، فإنها ستكتشف قريبًا، بما أنَّ الكثير من المؤسسات الدينية تسعى بجهد لإثبات إيمانهم التقليدي عن ذلك علميًا. (معجبون تمامًا بقدرة العلم على اكتشاف الحقيقة عندما توافق ما يؤمنون به). وكل شهر يمضي بدون اكتشاف كهذا يضع خطأً أحمر تحت الشبهة بأنَّ تلك العلاقة ليست موجودة».

معظم من يفكر بالموضوع يصل لنتيجة بأن الأخلاقيات الموجودة في غياب البوليس أكثر صدقاً بشكل ما من تلك التي تبخر فور إعلان البوليس للإضراب أو عند إطفاء كاميرا التجسس، سواء كانت الكاميرا حقيقة ومراقبة من قبل مخفر البوليس أو كانت خيالية في السماء.

ربما لا يكون من العدل تفسير السؤال لو لم يكن هناك إله، لماذا تزعج نفسك بالصلاح؟ بتلك الطريقة التهكمية. ويمكن لمفكر ديني أن يعطينا تفسيراً أخلاقياً صادقاً، وتلكم بعض من أقوال مؤمن خيالي. بما أنك لا تؤمن بالله، فإنك لا تؤمن بأن هناك أي قواعد أخلاقية نموذجية، وربما تحاول أن تكون إنساناً صالحاً بكل الصدق الموجود في الأرض، ولكن كيف يمكنك القرار بما هو جيد وما هو سيئ؟ الدين وحده يستطيع تأمين القواعد النموذجية للصلح والطالح. يبدو الدين عليك أن تختارها من خلال ممارساتك. وتلك أخلاق بدون كتاب للقواعد: وهذا ينقض الأخلاق برمتها فلو كانت الأخلاق مسألة خيار، لاستطاع هتلر الزعم بأنه أخلاقي بالقياس لنظريته المتعلقة بتحسين النسل، ويستطيع كل الملحدون أن يختاروا شخصياً قواعداً ليعيشوا في ضوئها. بعكس اليهود والمسيحيين والمسلمين، الذين يستطيعون الزعم بأن الشر له معنى حقيقي وأزلي وواحد في كل مكان، وبناء عليه فإن هتلر هو شرير مطلق».

حتى ولو كان حقيقياً أننا بحاجة للإله لنكون أخلاقيين، فذلك لن يجعل بأي شكل من الأشكال وجود الإله أكثر احتمالاً، ولكن أكثر رغبة في وجوده (الكثيرون لا يستطيعون ملاحظة الفرق). ولكن ليس هذا هو المهم. أن متديني التخيلي لا يحتاج للإعتراف بأن تملق الإله هو

الدافع لعمل الخير في الدين. بل زعمه كالتالي، لا يهم من أين أتى الدافع لعمل الخير، ولكن بدو الدين لن يكون لدينا قواعد لتحديد الصلاح، والتصرف على أساسه.

المبادئ الأخلاقية المبنية فقط على الدين (على خلاف «القاعدة الذهبية» مثلاً، والتي تعتبر غالباً متعلقة بالدين ولكن يمكننا استخلاصها من مكان آخر) ربما تسمى بالمطلقة. الخير خير والشر شر، وليس علينا أن نقرّر بحسب الحالات، كمعانات شخص ما على سبيل المثال. ومتدبرني الخيال يزعم بأن الدين وحده يستطيع تحديد ما هو جيد.

بعض الفلاسفة، وكانط بالأخص، جربوا استخراج أخلاقيات مطلقة ليست من أصول دينية. وكونه هو ذاته متديناً معروفاً حيث لم يكن هناك أي مخرج آخر تقريباً في أيامه، فقد حاول كانط أن يبنّي الأخلاقيات عن الواجبات لأجل الواجبات فقط، بدلاً عن الله. وتصنيفاته للواجبات المشهورة توجهنا لأن «نتصرف فقط بتلك الحكمة بإعتبارها تسري في نفس الوقت كقانون عالمي عام».

وكمثال يوضح بشكل مرقى سنأخذ الكذب. تخيل أن هناك عالماً بأكمله حيث الجميع يكذب على أساس أن ذلك هو الأساس، والكذب يعتبر شيئاً أخلاقياً جيداً. في عالم كهذا سيفقد الكذب معناه. الكذب يحتاج للفرض بأن هناك صدق وحقيقة بالتعريف. ولو أن نظامنا أخلاقياً هو شيء علينا أتباعه، فإن الكذب لا يمكن أن يكون نظاماً أخلاقياً لأن المبدأ بذاته يتلاشى معنوياً. الكذب كقاعدة للحياة لا يمكن أن تكون مستقرة. وبشكل أعم، الأنانية، والتطفل باستغلال النوايا الطيبة للآخرين، ربما يكون مفيداً لي كفرد أناني وحيد ويعطيني سعادة شخصية،

ولكن لا أستطيع أن آمل أن يكون الجميع طفيليين وأنانيين بالمبدأ، لأنني لن أحصل على من أتطفل عليه عندها.

الأولويات الكانطية تبدو وكأنها فعالة في حالات الصدق وبعض الحالات الأخرى. ولكن ليس من السهل تعميمها على الأخلاقيات العامة. وبالرغم من كانط، فإنه من المغري الموافقة مع فرضية المتدين التخييلي بأن الأخلاقيات المطلقة تنحدر بشكل عام من الدين. أيعّد تخليص مريض بمرض عضال من عذابه وبطلبه هو خطأ دائماً؟ هل من الخطأ المطلق ممارسة الجنس مع شخص من نفس الجنس؟ هل قتل بويضة مخضبة يعتبر خطأ أكيداً؟ هناك من يؤمن بذلك، والقواعد عندهم مطلقة. لا يساقون لأي نقاش أو جدال. وكل من يخالفهم الرأي يستاهل القتل: نتكلم بالرموز بكل تأكيد هنا، وليس الكلام حرفياً ما عدا حالة بعض الأطباء الأمريكيين في عيادات الإجهاض (أنظر الفصل القادم). لحسن الحظ وبشكل عام، فالأخلاق لا يجب أن تكون مطلقة.

فلاسفة الأخلاق هم الأخصائيون عندما يتعلق الأمر بالتفكير بالصح والخطأ. كما عبر عن ذلك بالمختصر المفيد روبرت هيند، اتفقوا على أن «النصائح الأخلاقية، بالرغم من أنها ليست بالضرورة مبنية عقلانياً، يجب أن نستطيع العقلانية الدفاع عنها». يصنفون أنفسهم بعدة طرق، ولكن التعاريف الحديثة تقسمهم بين المحاججين بالواجبات (سنسميهم الوجبيون) كانط كمثال والمحاججون بالتأثير (التأثيريون) (يتضمنون النفعيين مثل جبريمي بينثام 1748 - 1832).

الواجبيون هو اسم مفخّم للإيمان بأن الأخلاقيات تبنى على أساس طاعة القوانين. وحرفياً هي علم الواجبات وأصل الكلمة من الأغريقية

ومعناها الشيء الملزم. وذلك ليس ما يسمى بالأخلاقيات المطلقة، ولكن في أغلب الحالات لكتاب ديني لا نحتاج لمعرفة الفرق.

المطلقون يؤمنون بأن هناك صح مطلق وخطأ مطلق، الأولويات التي تشدهم لا تنوّه بأي شكل للنائج. التائجيون يشددون ببراهماتية على أنّ أخلاقيات عمل ما يجب أن تقاس بتائجها. واحد أنواع التائجية هو النفعية، وهي الفلسفة المرتبطة ببيتام، وصديقه جيمس ميلل (1773 - 1936) وابنه جون ستيوارت ميل (1806 - 73) النفعية غالبًا تتخلص بعبارة بيتام البراقة للأسف: السعادة الكبرى لأعظم عدد هي القاعدة للأخلاقيات والقوانين.

ليست كل القواعد المطلقة نابعة من الدين. برغم ذلك، من الصعب أن ندافع عن الأخلاقيات المطلقة على أسس غير دينية. والمنافس الوحيد الذي أستطيع التفكير به هو الوطنية وخصوصًا في أوقات الحرب. كما قال المخرج الإسباني المميز. الله والوطن فريق لا يمكن الفوز عليه: يحطمون كل الأرقام القياسية للظلم وإراقة الدماء. ضباط التجنيد يعتمدون بشكل كبير على أحاسيس ضحاياهم بالواجب الوطني. وفي الحرب العالمية الأولى أهدت النساء ريشة بيضاء للشباب الذين لا يلبسون اللباس الموحد.

«لا تريد فقدانك، ولكن نظن بأن عليك أن تذهب، لأن الملك والوطن يحتاجون لك».

البشر يكرهون الفارون الواعون، حتى أولئك الذين في بلد العدو، لأنّ الوطنية تعدّ مزية مطلقة. ومن الصعب أن نحصل على مطلق أكثر

منشأ الأخلاق لماذا نحن طيبون؟

من أنه وطني سواء كان على حق أو على خطأ، من جندي ما، ذلك
الشعار الذي يلزمك بقتل كل من يقع عليه إختيار سياسيو المستقبل
لإعطائهم لقب عدو.

ربما يفلح منطق التناجيين في التأثير على القرار السياسي بخوض
الحرب، ولكن بمجرد إعلان الحرب، فإنَّ الوطنية المطلقة تستلم زمام
الأمر بقوة وطاقة لا توجد خارج نطاق الدين. والجندي الذي تدفعه
أفكاره الأخلاقية التناجية لعدم تحطي الحدود سيجد نفسه غالبًا في
محكمة ميدانية وربما يواجه الإعدام.

إنَّ الدافع لتلك المناقشة عن الفلسفة الأخلاقية كان فرضية الدين
الزاعمة بأنه لو لم يكن هناك إله، فإنَّ الأخلاق نسبة واعتباطية. كانط
وآخرون من الفلاسفة الأخلاقيين المختصين على حده، ومع كل
الاعتراف بالتأجج الوطني، فإنَّ المصدر المفضل للأخلاقيات المطلقة
يكون عادة كتابًا مقدسًا دينيًا من نوع ما، ويفسر على أن لديه سلطة أكبر
من أن يستطيع تاريخه تبريرها. وبكل تأكيد، فإنَّ أتباع السلطة المقدسة
يسدون القليل جدًا لدرجة مؤلة من الفضول بما يتعلق بالأصول التاريخية
(المريية عادة) لكتبهم الدينية. الفصل التالي سيستعرض التالي، على
أي حال، الناس الزاعمون بأخذهم للأخلاقيات من الكتب المقدسة
لا يفعلون ذلك عمليًا. وهذا شيء جيد أيضًا، كما يجب عليهم أنفسهم
الموافقة بعد التفكير.

الفصل السابع

الكتاب الصالح وأخلاقيات روح العصر المتغيرة

«السياسة قُتِلَتِ الآلاف، ولكن الدين قتل مئات الآلاف».

- شون أوكاديسي

توجد طريقتان يمكن بهما أن يكون الكتاب المقدس مصدرًا للأخلاقيات أو قوانين العيش. الأول بالأوامر المباشرة، مثلاً عبر الوصايا العشرة، والتي كانت أحد أسباب المرارة في الحروب الثقافية في بعض أماكن أمريكا النائية. والثاني هو المثال: الله وأحد الشخصيات الإنجيلية الأخرى والذي يجب علينا الاعتداد به ولنستعمل التعبير الحديث مثلاً أعلى. والطريقتان - لو اتبعنا بتزمت - (والتعبير هنا برمزته يشير إلى أصله) ستقودا لأخلاقيات معينة وأي شخص عصري، متدين أو لا، سيبعدها ولا أجد تعبيرًا لطف هنا، بغضه.

للعدل، الكثير من الإنجيل ليس شريراً بشكل مقصود ولكنه مؤسري بشكل غريب، كما هو متوقع من وثيقة أدبية لأمر غير متعلقة ببعضها أعدت بشكل عشوائي، وحررت وروجعت، وترجمت وشوهت وحسنت من قبل المئات من الكتاب والمحرفين والناسخين المجهولين بالنسبة لنا وغالبًا غير معروفين من قبل بعضهم البعض، وخلال تسعة قرون.

قد يفسر هذا الغرابة المطلقة للإنجيل. ولكن للأسف فإن تلك الوثيقة الدينية المتطرفة الغريبة مفروضة علينا لتكون المصدر للأخلاقيات وطريقة الحياة. هؤلاء الذين يرغبون أن يأسسوا حياتهم بحسب الإنجيل لم يقرأوه أو يفهموه غالبًا كما لاحظ الأسقف جون شيلبي سبونغ، في كتابه آثام الكتاب المقدس. الأسقف سبونغ، على فكرة هو مثال لطيف لرجل الدين الحر وصاحب إيمان لا يعترف به غالبية من يسمون أنفسهم بالمسيحيين. وخلافًا لريتشارد هالواي، المتقاعد حديثًا من منصبه كأسقف أدنبرة. الأسقف هالواي يصف نفسه بأنه

«مسيحي متعافي». لقيته في مناقشة علنية في أدنبره وكانت إحدى أهم وأكثر اللقاءات إثارة للحوافز.

العهد القديم:

. لنبدأ بسفر التكوين والقصة المثيرة للإعجاب لنوح، والمأخوذ من اسطورة بابلية «لاوتانابشتيم» والمعروفة في أساطير القدم عند كثير من الحضارات. أنّ أسطورة الحيوانات التي تذهب للسفينة زوجًا زوجًا جذابة جدًا، ولكن أخلاقيات قصة نوح تستحق التحميص. نظر الله للبشرية نظرة ظلماء، وقرّر باستثناء عائلة واحدة أن يفرقهم جميعًا ومن ضمنهم أطفال، وأيضًا لأسباب جيدة كل باقي المفترض أنه لأعتب عليهم الحيوانات أيضًا.

طبعًا رجال الدين المتضايقين سيترضون بأننا لا نأخذ قداس التكوين بحرفيته. ولكن تلك هي القضية بعينها! نحن نختار ونتقي المقاطع التي نؤمن بها من الكتاب المقدس، والمقاطع التي نعدّها رمزية أو مجرد حكايات. وانتقاء واختيار كهذا هو موضوع اختبار شخصي، تمامًا كما يختار الملحد أن يتبع أخلاقيات كهذه أو تلك كقرار شخصي وبدون أي أسس مطلقة. ولو أنّ أيًا من هذه الأخلاقيات تستحق حقًا معينا فكذلك الأخلاقيات الأخرى.

على كل حال، وبالرغم من النوايا الحميدة لرجال الدين المرموقين، فإنّ الغالبية من الناس لا تزال تأخذ الكتاب المقدس، ومن ضمنه قصة نوح، بشكل حرفي. واعتمادًا على إحصائيات فالعدد يتضمن 50 بالمئة من المنتخبين في الولايات المتحدة. وكذلك وبدون شك، الكثيرون من

القديسين الآسيويين الذين ألقوا تبعة التسونامي عام 2004 ليس على التحركات التكتونية للأرض ولكن على ذنوب البشر، وتراوح الذنوب بين الشرب والرقص في البارات حتى نقض بعض قواعد العمل يوم السبت.

منقوعين بقصة نوح، ومتجاهلين كل شيء ما عدا تعاليم الإنجيل، ومن يلومهم؟ كل ثقافتهم تدفعهم للتفكير بأن الكوارث الطبيعية مرتبطة بأعمال البشر بدلاً من ارتباطها بالحركات التكتونية للمقارات. وبالمناسبة فإن ذلك الصلف المتطرف للإيمان بأن ارتجاج الأرض بالدرجات التي يتبعها الله (أو المسطحات التكتونية) يجب أن يتعلّق بالبشر. لماذا يجب على الخالق والذي في عقله تكمن الأزلية والخلقة، أن يكثر لتصرفات خاطئة تصدر عن إنسان تافه؟ نحن البشر نهوى، بل نعطي فخامة لتضخيم «ذنوبنا» الصغيرة لمستويات كونية.

وعندما أجريت مقابلة تلفزيونية مع الموقر مايكل براى، أحد الناشطين المميزين الأمريكيين ضد الإجهاض، سألته عن سبب هوس الإنجليز المسيحيين بأمور الجنس الخصوصية كالمثلية، والتي لا تؤثر على حياة أحد آخر. واحتوى جوابه على شيء كالدفاع عن النفس.

المواطنون الأبرياء يُمكن أن يكونوا ضحايا غير مقصودين عندما يقرّر الله أن يضرب مدينة بكارثة طبيعية لأنها تحوي مذنبين. وفي 2005 ضرب طوفان مدينة نيو أورليانز الجميلة كنتيجة لإعصار كاترينا. وصدرت تقارير عن الموقربات روبرتسون، أحد أشهر الإنجيليين التلفزيونيين في أمريكا وأحد المرشحين السابقين للرئاسة بأنه ألقى باللائمة على إحدى الكوميديات المثليات التي تعيش في مدينة نيو أورليانز (الخبر المنشور في

الإنترنت ليس أكيداً، ولكنه ليس بالمستغرب فلطالما صرح الإنجيليون بتصرّيات مماثلة - المترجم). لا بد أنك تفكر بأنّ إلهاً كلي القدرة سيستخذ أسلوباً أكثر تحديداً للهدف لو أراد عقاب مذهب ما: كسكتة قلبية مثلاً، عوضاً عن مدينة كاملة كانت لسوء حظ ساكنيها مكان سكن زوج من السحاقيات؟

وفي نومبر 2005 قام مواطنوا دوفر في ولاية بنسلفانيا بإقالة الهيئة التدريسية من المتطرفين ذوي السمعة السيئة، الذين أرادوا أن يرفضوا تدريس ما يسمى التصميم الذكي. وعندما سمع بات روبرتسون بأن المتطرفون ابعادوا ديموقراطياً في الانتخابات، أعطى تحذيراً أخيراً للسكان دوفر:

«أحب أن أقول لسكان دوفر، بأنه لو حصلت كارثة في منطقتكم لا تلجأوا للرب. لأنكم رفضتموه من مدينتكم، ولا تتساءلوا لماذا لم يساعدكم عندما تبدأ المشاكل، هذا لو حصلت مشاكل، وأنا لا أقول بأنها ستحصل، لكن لو بدأت، تذكروا فقط بأنكم صوتتم لإخراج الله من مدينتكم. وفي حالة كتلك، لا تسألوه العون لأنه ربما ليس هناك».

بات روبرتسون سيبدوا ككوميدي عديم الأذى، وهو أحد الأمثلة للناس الذين لديهم سلطة في الولايات المتحدة.

في تحطيم صادوم وعامورة، كان الإنسان الموازي لنوح، والذي قدر له النجاة مع عائلته لأنه كان المستقيم الوحيد، كان ابن أخ إبراهيم والمسمى لوط. ملاكان على هيئة رجال أرسلوا على لوط لتحذيره ودفعه لترك

البلد قبل وصول الحريق. ورحب لوط بالضيوف الملائكة في بيته، بينما اجتمع رجال صادوم حول بيته وسألوه بأنَّ يسلمَ الملائكة لهم حتى يستطيعوا (ماذا غير؟) ممارسة الصادومية معهم.

أين الرجال الذين أتوا إليك في الليل؟ أجلهم لنا حتى نستطيع التعرّف عليهم (التكوين 19:5) نعم، نتعرّف، كانت الكلمة التي استخدمها النسخة المعتمدة كمعنى تلطيفي، والذي يبدو مضحكًا جدًا في موقف كهذا. وكياسة لوط في رفض طلبهم يقترح علينا بأنَّ الله ربما يخطّط لشيء ما عندما اختاره من بين الجميع كالرجل الوحيد الجيد في صادوم. ولكن الهالة على لوط تتبخّر عندما يعرض رفضه: أرجوكم يا إخوتي، لا تفعلوا هذا الشر. انظروا عندي ابتان لم تعرفا الرجال من قبل: اسمحوالي، أرجوكم بأن أحضرهما لكم في الخارج، وافعلوا بهم ما يحلو لكم: ولكن لا تفعلوا شيئًا هؤلاء الرجال: لأنهم تحت سقفي (التكوين 7 - 9 - 19) مهما قالت لنا هذا القصة الغريبة، فإنها بالتأكيد تخبرنا عن احترام النساء في تلك الحضارة المتدينة بعنف.

وعندما تحصل القصة. فإنَّ المساومة التي يضحي فيها لوط بعذرية بناته كانت غير ضرورية؛ لأن الملائكة نجحوا في طرد اللصوص بأن جعلوهم عميانًا بمعجزة فجائية. وبعدها فورًا حذروا لوط بأنَّ عليه أن يرحل مع عائلته فورًا لأن المدينة ستدمّر. وكل العائلة هربت، باستثناء زوجته المنحوسة والتي حوّلها الرب لكومة ملح لأنها ارتكبت معصية ربما نعدّها بسيطة بالمقارنة بالعقوبة التطلّع للوراء لرؤية النار المستعرة.

وابتلا لوط تظهران بشكلٍ مختصر مرة أخرى في القصة. وبعد أن تحوّلت أمهما لكومة ملح، عاشتا مع أبيهما في كهف بين الجبال، تحرقان

على مصاحبة رجل، وقررتا أن تُسكرَا والدهما وتناما معه. ولوط لم يكن في وضع يسمح له بالملاحظة عندما اقتربت ابنته الكبرى من سريره أو عندما تركته، ولكنه لم يكن سكرانًا بالقدر الذي يسمح له بجعلها حامل. وفي الليلة التالية اتفقت البتان على أن دور الصغرى قد حان. ومرة أخرى جعلها لوط حاملًا (التكوين 6 - 31: 19) لو أن تلك العائلة المريبة هي أفضل الموجود في صادوم أخلاقيًا، ربما يشعر بعضهم بالتعاطف مع الإله وقراره بإحراقها.

حكاية لوط والصادوميين لها إعادة مماثلة للصدى بشكلٍ مخيفٍ في الفصل 19 من كتاب الحكماء، حيث كان أحد القديسين مسافرًا مع محظيته في جباها. وقد أمضوا ليلتهم بضيافة رجل عجوز. وبينما كانوا يتناولون العشاء، أتى رجال المدينة يقرعون الباب، يطلبون من صاحب المنزل أن يسلمهم الضيف الذكر حتى يتعرفوا عليه. وبشكلٍ مطابقٍ تقريبًا لما قاله لوط، قال العجوز: لا يا أخوتي لا، أرجوكم بدون شرور، ترون أن الرجل قدم لمنزلي فلا تمسوه بحماقة.

انظروا هذه ابنتي العذراء وتلك محظيته، سأحضرهم إلى الخارج، ولتفعلوا بهما ما يرضيكم، ولكن لا تؤذوا هذا الرجل بأي شيء (الحكماء 4 - 19: 23). ومرة أخرى الأخلاقيات الشريرة المضادة للنساء تحضر، بكل قوة ووضوح.

إنني أجد العبارة «خطوا من أمرهم» تثير القُشُعريرة. تمتعوا باغتصاب ابنتي ورفيقة القديس، ولكن قدموا الاحترام لضيفي لأنه قبل كل شيء رجل ذكر. وبالرغم من التماثل بين القصتين. فإن خاتمتهما كانت أقل سعادة لرفيقة القديس من مثيلتها لابنتي لوط.

القديس سلّمها للعصابة، التي اغتصبتها جماعياً طول الليل: تعرّفوا عليها واستخدموها طوال الليل، وعندما حل الفجر، تركوها تذهب ووصلت المرأة عند الفجر وسقطت على الباب حيث كان سيدها، حتى طلوع النهار (الحكماء: 19 - 25,6). وفي الصباح وجد القديس محظيته ساجدة على درج المنزل وقال بطريقة نعدّها اليوم فظة وقاسية «أهضي ودعينا نذهب» ولكنها لم تتحرك. كانت ميتة «فأخذ سكيناً، وقطع محظيته لأثنى عشر قطعة، وأرسلها لكل شواطئ إسرائيل».

نعم لقد صحت قراؤتكم. انظروا إلى الحكماء. 19:29 دعونا نحسن الظن ونضعها مع باقي الأمور الغريبة الموجودة في كل مكان في الإنجيل. تلك القصة الماثلة بشكل ما لقصة لوط، ولا يمكننا ألا أن نساءل عما إذا كان ذلك الجزء من المخطوط قد وضع بالخطأ في مكان خاطئ من المخطوطة المنسية: مما يوضح العصبية نحو النص المقدس.

إبراهيم عم لوط هو الأب المؤسس للديانات التوحيدية «العظيمة» الثلاث. وتلك المنزلة الأبوية تجعله بشكل ما أقل من يتبع كنموذج. ولكن من هو الأخلاقي المعاصر الذي يريد أن يتبع خطواته؟ في باكورة حياته الطويلة، ذهب إبراهيم لمصر هرباً من المجاعة مع زوجته سارة. لاحظ عندها بأن امرأةً بجهاها ستكون مرغوبةً من قبل المصريين، وبالتالي ستكون في خطر وكذلك سيكون زوجها.

لذلك قرّر أن يعرف عنها بأنها أخته. وبهذا الصدد أخذت وضمت لحريم الفرعون، وأصبح إبراهيم غنياً بفضل فرعون. الله لم يوافق على هذه الصفقة وأرسل طاعوناً على الفرعون ومنزله (لماذا ليس على إبراهيم؟) والفرعون الحزين طلب من إبراهيم تفسيراً عن أنه لم يقل

لفرعون أنَّ سارة هي زوجته. وأعادها له وطردهم من مصر (التكوين 18 - 19: 12) للغيرة، يبدو أنَّ هذين الاثنين حاولا أن يفعلا نفس الشيء مرة أخرى وهذه المرة مع أبيميليخ ملك جيران. وهو أيضًا دفع من قبل إبراهيم ليتزوج سارة، ومرة أخرى على أنها أخت إبراهيم وليست زوجته (التكوين 2 - 5: 20). وهو أيضًا أبدى الامتناع، بطريقة مشابهة كثيرًا لفرعون، وأحدنا لا يملك ألا أن يتعاطف مع الاثنين. أليس التشابه مؤشرًا على أن النص ليس مما يمكن الثقة فيه؟

تلك الأحداث غير السارة في حياة إبراهيم تبدو كهفوات فقط عند مقارنتها بالقصة البغيضة عن التضحية بابنه إسحاق (في الكتاب المقدس الإسلامي يقال نفس القصة عن الابن الآخر إسماعيل).

الرب أمر إبراهيم بتقديم قربان على النار مكوّن من الابن الذي طالما حلّم بأن يكون لديه.

بنى إبراهيم المذبح، ووضع حطب النار عليه، وربط ابنه إسحاق فوق الحطب. وسكين القتل كان في يده عندما تدخل ملاك بشكل درامي ومعه أخبار بتغيير الخطّة في اللحظات الأخيرة: الرب كان يمزح فقط «ليخبري إبراهيم، وليختبر إيمانه. والأخلاقي الحديث سيتساءل بالتأكيد عن إمكانية التعافي النفسي للطفل بعد صدمة نفسية كذلك. وبمقاييس الأخلاق الحالية فإنّ تلك القصة تحتوي على العنف ضد الأطفال، الشراسة من جهتين مختلفتين في الروابط والقوة، وأول حادث استعملت به طريقة دفاع محاكم نيورنبرغ النازية: «كنت أنفذ الأوامر فقط». ولكن تلك الأسطورة هي إحدى الأساسات الرئيسية في الأديان التوحيدية الثلاثة.

ومرة أخرى سيعترض علماء الدين بأن قصة تضحية إبراهيم بابه لا يجب أن تؤخذ كواقعة. ومرة أخرى أيضًا، فالإجابة الصحيحة لها شقان:

الأول: الكثيرون الكثيرون من الناس في عصرنا لا يزالون يأخذون الكتاب المقدس كأحداث واقعية حصلت، وهؤلاء لديهم قوة وسيطرة سياسة على الآخرين ونحن منهم، وبالأخص في الولايات المتحدة والعالم الإسلامي.

الثاني: لو لم نأخذ القصة كواقع فكيف علينا أن نأخذها؟ فقط كحكاية؟ ولكن حكاية عن ماذا؟ بالتأكيد لا شيء يستحق التقدير فيها. أناخذها كدرس في الأخلاق؟ ولكن ما نوع الأخلاق التي يمكن أن نستوحيها من تلك القصة المروعة؟ لتذكر هنا.

بأن ما أحاوله في هذه اللحظة هو إثبات إننا عمليًا لا نستقي أخلاقنا من الكتاب المقدس. أو إذا فعلنا ذلك فإننا نختار ونتقي ما هو لطيف فيه ونرمي ما هو قذر. ولكن يجب أن يكون لدينا تصنيفات مستقلة والتي بواسطتها نقرر ما هو التصرف الأخلاقي. تصنيف مهمما كان مصدره لا يمكن أن يكون من الكتاب المقدس ويجب أن يكون المصدر متوفرًا للجميع سواء كانوا متدينين أم لا.

المتدينون يحاولون حتى أن يعطوا للإله بعض الحشمة في تلك القصة المحزنة. أليس خير الإله هو الذي أنقذ حياة إسحاق في اللحظة الأخيرة؟ وفي حالة سقوط أحد القراء ضحية لتلك المقولة، سأسرد قصة أخرى من الأضاحي الإنسانية والتي انتهت بنهاية أقل سعادة.

في سفر الحكماء الفصل 11 ينذر القائد العسكري جييشاه الله، بأنه لو ضمن له النصر ضد الأمونيين، فإنه سيضحي بدون أسثناء، «أول من سيستقبله على أبواب منزله» عندما يعود للبلد، وجييشاه بالتأكيد ينتصر على الأمونيين (بمذبحة عظيمة، كما هو الحال عموماً في كتاب الحكماء) ويعود للبيت منتصراً. لا مفاجأة هنا، أن ابنته الوحيدة، خرجت لتستقبله (وهي ترقص وتغني) وللأسف كانت هي الكائن الحي الأول الذي فعل ذلك.

ومن المفهوم أن جييشاه وقع في مأزق، ولكن ليس هناك ما يستطيع فعله. ويبدو أن الله كان ينتظر ضحيته بفارغ الصبر، وبناء على الظروف فقد رضيت الفتاة أن تكون الأضحية. وطلبت فقط أن تخلو بنفسها في الجبل لشهرين لتندب عذريتها. وفي النهاية عادت بوداعة، حيث طبخها جييشاه والرب لم يتدخل هذه المرة.

إن غضب الله العظيم عندما يتلاعب شعبه المختار مع إله آخر لا يشابه أي شيء كمشابته للغيرة الجنسية في أسوأ حالتها. ومرة أخرى تبدو واضحة لأخلاقي حديث بعيدة كل البعد عما يمكن دعوته بالمثال الأعلى. إن الإغراء الجنسي المسبب لعدم الإخلاص مفهوم. حتى هؤلاء الذين لا يستسلمون له أبداً، وهو أقرب ما يكون لشبكة درامية أو خيالية، ابتداء بشكسبير وحتى مهزلة غرفة النوم. ولكن يبدو لنا في الوقت الحاضر بأن الإغراء الذي لا يُقاوم للعبث مع الهة غريبة أصعب من أن نتعاطف معه. وفي رأيي الساذج أجد أنه من السهل جداً الالتزام بعبارة «لا يكن لك إله غربي» هذا سهل، ربما تفكر، مقارنة بـ لا تشتهي امرأة جارك. أو حمارها أو ثورها. وبرغم ذلك فخلال العهد القديم، وبنفس الطريقة

المتوقعة في مهزلة غرفة النوم، كان على الرب أن يدير ظهره لبرهة، حتى يبدأ أبناء إسرائيل عبادة بعل، أو صورة محفورة أخرى أو بصورة مفعجة العجل الذهبي....

إنَّ موسى أكثر من إبراهيم، يمكن الاعتداد بالمشال لاتباع الديانات التوحيدية الثلاث. ربما يكون إبراهيم الأب الأول لتلك الديانات. ولكن من يكن دعوته بالملقن الأول لتلك الديانات هو موسى. وفي حادثة العجل الذهبي، كان موسى في طريقه لأعلى جبل سيناء يناجي ربه ويأخذ منه الألواح المنقوشة من قبل. والناس في الأسفل (يتألمون من الجوع لدرجة لا يمكنهم معها لمس الجبل) لم يضيعوا الوقت:

«عندما رأى الناس أن موسى تأخر في النزول من الجبل، جمعوا شتاتهم وقالوا لهارون، هيا، اجعل لنا آلهة، لتعمل في صالحنا كما فعلت مع موسى، الرجل الذي أتى بنا هنا، وأخرجنا من مصر، ولا نعلم ما حصل معه (سفر الخروج 1: 32)».

هارون أمر الجميع بأن يخرجوا ما لديهم من ذهب، أذابوه وصنع منه العجل الذهبي، ولذلك الإله المخترع بنى مذبحًا حتى يبدأ الناس بالتضحية من أجله. حسنًا كان عليهم أن يعرفوا عاقبة العبث مع الرب بهذا الشك. ربما أنه كان في أعلى الجبل، ولكن بالرغم من ذلك فهو كلي المعرفة ولم يُضغ أي وقت في إعلام موسى بأنه المنفذ لأوامره. وموسى سارع بالنزول من الجبل حاملاً الألواح الحجرية التي كتب عليها الله الوصايا العشر. وعند وصوله رأى العجل الذهبي وغضب لدرجة أنه أوقع الألواح من يده وتحطمت (الله اعطاه الواحًا بديلة لاحقًا، وبذلك رجعت الأمور لנصابها).

أمسك موسى بالعجل الذهبي وأحرقه وحوله لبودرة وخلطها بالماء وأرغم الناس على ابتلاعه. ثم قال للجميع في عشيرة ليفي لأن يستلوا سيوفهم ويقتلوا أكثر عدد ممكن من الناس. ووصل العدد لحوالي ثلاثة آلاف، وربما يحق لنا أن نأمل بأن ذلك كاف لتخفيف زعل الإله الغيور. لكن لا، لم ينته الله بعد. ففي الآية الأخيرة من هذا الفصل المرعب كانت الضربة الأخيرة بإرسال طاعون على من بقي من الناس «لأنهم صنعوا العجل، الذي صنعه هارون»

وكتاب سفر العدد يخبرنا كيف ألهم الناس موسى بأن يهاجم الميديانائيت. كان على جيشه أن يذبح كل الرجال، ويحرق كل مدن الميديانائيت، ولكنهم يقتلوا النساء والأطفال. وتلك الرحمة التي مارسها الجنود أغضبت موسى، وأعطى أوامره بقتل الصبيان جميعهم، وكذلك كل الأنثى غير العذراوات. ولكن كل النساء الصغار اللاتي لم يعرفن رجلاً بعد بالنوم معه، أبقوهم على قيد الحياة لأنفسكم (سفر العدد 1: 18) .. لا.. لم يكن موسى مثلاً عظيماً يُحتذى بالنسبة للأخلاق العصرية.

في الوقت الحاضر عندما يحاول المتدينون الكتابة عن الموضوع وإرفاق معنى رمزي أو مجازي فإن ذلك المعنى يأخذ الاتجاه الخاطئ. الميديانائيتون المساكين، بحسب ما نستطيع قوله من الإنجيل، كانوا ضحية مذبحة في عقر دارهم. وبالرغم من ذلك يعيش اسمهم في العلم المسيحي فقط في تلك التريمة المسيحية (الذي ما زال يستطيع ترنيمة بلحنين مختلفين بعد خمسين عاماً) والتي تدعو المؤمنين للهجوم الكامل.

يا مسيحيين انظروا

على الأرض المقدسة

كيف يجول فرسان الميادينين؟

يا مسيحيين قوموا واضربوهم

واجعلوا ربحهم خسارة

اضربوهم لاستحقاقهم

ليبقى إلى الأبد حكم الصليب المقدس

للأسف، الميادينون، المُفترى عليهم والمذبوحون، يذكرون فقط كرمز شعري على الشر العالمي في أحد ترانيم النصر.

الإله المحلي بعل يبدو أنه كان دائم الإغراء للعباد الفالتين. وفي الأرقام، الفصل 25 أغرت امرأة الكثيرين من بني إسرائيل أن يضخّوا لبعل. وردة فعل الرب كانت تشخيصًا للغضب. أمر موسى «خذ رؤوس جميع الناس وعلقها للرب في الشمس، حتى يتوجه غضب الله الكبير في اتجاه آخر وليس في اتجاه أرض إسرائيل» ولا أحد يستطيع ألا أن يتعجب على وجهة النظر المتشدّدة نحو ذنب مغازلة أحد الإله المحليين. وبالنسبة لحسنا العصري بالقيم والعدالة تبدو تلك الأمور لنا أبسط كثيرًا من لنقل مثلاً تقديم ابتك لاغتصاب جماعي. وهذا مثال آخر على عدم التواصل بين الكتاب المقدس والأخلاق العصرية (من المغربي هن القول: الحضارية) وبالتأكيد ذلك يفهم بسهولة باستعمال نظرية الميئات، والمواضيع التي تحتاجها الآلهة لتستمر في الوجود في مجموعة الميئات.

إنَّ المهزلة التراجيدية لغيرة الإله الموهوس من الآلهة الأخرى تتكرر خلال العهد القديم. إنها الدافع الأول للوصايا العشرة (التي كتبت على الألواح التي كسرها موسى: الخروج، 20 الثانية 5) وتظهر بوضوح أكبر (وبشكل مختلف) بالوصايا البديلة التي قدمها الله لتحل محل الألواح المكسورة (الخروج 34) ووفاء بوعدة بطرد العموريين والكنعانيين والحثيين والفرزيين والحوثيين واليبوسيين من الشعوب من أرضهم، يبدأ الله بشرح الأسباب: الآلهة المنافسة!

«عليكم تحطيم مذابحهم، وتكسر صورهم، وقطع أشجار بساتينهم؛ لأنَّ من الممنوع عبادة إله آخر: لأنك لا تستجد لإله آخر لأنَّ الرب اسمه غيور، هو إله غيور، احذر من أن تقطع عهداً مع سكان الأرض التي أنت أت فيزنون وراء الهتهم ويذبحون لإلهتهم فتدعى وتأكل من ذبيحتهم وتأخذ من بناتهم ليك، فتزي بناتهم وراء الهتهن ويعلن بنيك يزنون وراء آلهتهن. لا تضع لنفسك إلهة مسبوكه (الخروج 13 - 17:34)».

آه. بالطبع، بالطبع لقد تغير الزمن وليس هناك من رؤساء رجال الدين (باستثناء ما شابه «طالبان» وأشباههم من المسيحيين الأمريكان) من يفكر بنفس طريقة موسى. ولكن تلك هي النقطة التي أريد أن أركّز عليها. كل ما أريد أن أبنيه هنا هو بأن الأخلاقيات الحديثة، مهما كان مصدرها، ليست من الكتب المقدسة. لا يمكن للمتدينين التملّص هنا بالادّعاء بأنَّ الدين يمدّهم بالطريقة التي تجعلهم يتعرفون على ما هو جيد وما هو سيّئ كمصدر رفيع غير متوفر للملحدّين. لا يستطيعون التملّص ولن تفيدهم خدعهم المفضلة عن تفسير الكتاب بشكل «رمزي» عوضاً

عن حربي. ما هي المعايير التي تجعلك تقرر ما هي العبارة الرمزية وما هي الحرفية؟

إنَّ تصفية الشعوب التي بدأت في عهد موسى أثمرت دمويتها في كتاب يوشع، كتاب ملحوظ في مذابحه المتعطشة للدم والخوف من الغرباء الذين يتوجب ذبحهم. كما تقول الأغنية البهيجة، «يوشع وفي معركة أريحا، اهتزت الحيطان ووقعت، ليس هناك أحد مثل يوشع عند الإله، في معركة أريحا». يوشع الكبير لم يسترخ حتى دمر أريحا بالكامل، رجالها ونساءها، المسن والطفل، الثور والنعجة والحمار، على حد سيفه» (يوشع 6:21)

ومرة أخرى يعترض رجال الدين ذلك لم يحدث، حسنًا، القصة تقول بأنَّ الجدران تهدمت من أصوات الرجال يزعمون وينفخون النفير، بالطبع لم يحدث ذلك، ولكن ليس ذلك ما هو مهم في الموضوع. النقطة هنا هي - إن صح - الكتاب المقدس يفرض علينا لأنه مصدر الأخلاق. وقصة يوشع وتدميره لأريحا، واحتلال أرض الميعاد بشكل عام، لا يمكن تمييزها عن غزو هتلر لبولونيا، أو مذبحه صدام حسين للأكراد والعرب. ربما يكون الكتاب المقدس عمل شاعري وخيالي، ولكنه ليس ذلك الكتاب الذي يجب أن تدرسه لأطفالك ليستقوا منه أخلاقياتهم وهنا أريد الذكر بأنَّ قصة يوشع كانت موضوع تجربة مشيرة للاهتمام في أخلاقيات الطفل، والتي سنناقشها لاحقًا في هذا الفصل.

وبالمناسبة، أرجو ألا تنظن، بأنَّ الشخصية الإلهية في تلك القصة كان لديها أي اعتراض على المذبح والتدمير اللذين رافقا احتلال الأرض الموعودة. على العكس، فأوامره على سبيل المثال في سفر الخروج كانت

مفصلة بعدم الرحمة. لقد أوضح الفروق بين الأناس الذين يعيشون على الأرض الموعودة، وأولئك الذين يعيشون بعيداً عنها، والذين يجب أن يستسلموا بهدوء. وفي حال رفضهم، فيجب قتل كل الرجال وأخذ كل النساء للإنجاب.

وعلى العكس من ذلك الحكم الذي يبدو بالمقارنة إنسانياً، لننظر لما يتنظر أولئك المتوسعين بشكل كافٍ ليكونوا سكان الأرض الموعودة: ولكن في تلك المدن التي يسكنها هؤلاء والتي يورثكم الرب إياها، يجب عدم الحفاظ على أي شيء يتنفس: بل يجب عليكم تدميره، الحثيين والأراميين والكنعانيين.. لأن الرب قد أمركم بذلك»

هل يعرف هؤلاء الذين يرشحون الكتاب المقدس كملهم للأخلاق، ما هو مكتوب فيه؟ التهم الآتية عقوبتها القتل، كما ورد في سفر اللاويين: سب الأهل، الزنا، ممارسة الجنس مع زوجة الأب أو الكنة، المثلية الجنسية، الزواج من امرأة وابنتها، ممارسة الجنس من البهائم (وزيادة بالملح على الجرح، البهيمة المسكينة يجب قتلها أيضاً). ويجب إعدامك أيضاً، بالطبع كعقوبة للعمل يوم السبت: النقطة تؤكد نفسها مرة تلو أخرى من خلال العهد القديم. وفي كتاب موسى الرابع يواجه بنو إسرائيل شخصاً بجمع الحطب في الغابة في اليوم المجرم. أوقفوه وسألوا الله ما يفعلون به.

وكما تبين، لم يكن الله في مزاج لتقبل إنصاف الحلول في ذلك اليوم. وقال الإله لموسى، يجب بالتأكيد قتل ذلك الرجل: كل الجموع يجب أن ترحمه بالحجارة وبدون حماية. وأنت به الجموع بدون شيء يحميه، ورموه بالحجارة ومات.»

هل كان لدى جامع الخطب المسلم زوجة وأطفال ينعونه بحزن؟ هل نشج من الخوف عندما طارت أول حجرة، وهل صرخ من الألم عندما اصطدمت برأسه؟ ما يصدمني في يومنا هذا في قصص كهذه ليس أنها حدثت بالفعل. فربما لم تحدث. ما يجعلني فاغر الفم هو أن بعض الناس يظنون أن عليهم أن يبنوا حياتهم ويتمثلون بهوه كنموذج يحتذى بهديه والأسوأ من ذلك بأن عليهم أن يحاولوا أن يفرضوا ذلك الشر الأخلاقي (بغض النظر عن كونه واقعي أم خيالي) على الآخرين منا.

إنَّ القوة السياسية للوصايات العشرة في أمريكا هي مما يؤسف له بشكل خاص في تلك الجمهورية العظيمة والتي سنت قوانينها قبل أي شيء آخر من قبل رجال متورين وعلمانيين بشكل كامل. وإن أخذنا الوصايا العشر بشكلٍ جدِّي، لا اعتبرنا عبادة آلهة أخرى ونخت صور لها كذنوب من الدرجة الأولى والثانية. وعوضاً عن استنكار عمل طالبان التخريبي، الذي فجر بالديناميت تمثال بوذا الباميان في جبال أفغانستان، يجب علينا أبداً آيات التقدير لتقواهم المستقيمة وما نفكر بأنه عمل تخريبي كان بالتأكيد مدفوعاً من شعور ديني صادق الحماس. وما يؤكد لنا ذلك هو القصة الغريبة التي كانت قائدها لصحيفة «الأنديتنتد» في لندن في عددها بتاريخ 6 اب. 2005 وعلى صحيفتها الأولى وبالخط العريض كان العنوان «تدمير مكة» وكتبَت الأنديتنتد:

«مكة التاريخية، مهد الإسلام، أصبحت تحت هجوم لم يسبق له مثيل من قبل الأتقياء المتدينين. كل التاريخ الغني والمتعدد الأوجه لتلك المدينة المقدسة ذهب... والآن تواجه المدينة التي ولد بها النبي محمد الجرافات، وبالتغاضي التام من قبل الحكومة الدينية

في السعودية والتي يدفعها تفسيرها للإسلام لمحو كل الإرث التاريخي.. الدافع خلف ذلك الدمار هو خوف الوهابيين المتطرفين من أن مكاناً بتلك المكانة التاريخية بإمكانه أن يكون سبباً في عبادة الأصنام والأشراك بالله. وعبادة آلهة متعددة ومتساوية وممارسة الشرك في السعودية لا يزال يعد جريمة عقوبتها قطع الرأس».

لا أظن بأنّ هناك ملحداً في العالم يمكن أن يفكر بأن يهدم مكة بالجرافة أو شارتر يورك أو نوتردام أو تين تشو أو معبد كيوتو وبالطبع أيضاً بوذا الباميانى. وكما قال العالم الأمريكي الحائز على جائزة نوبل ستيفن واينبرغ الدين إهانة لكرامة البشر، معه وبدونه، هناك طييون يفعلون الخير وسيئون يفعلون الشر، ولكن لتجعل الطييين يفعلون الشر فإنك تحتاج للدين. بليز باسكال (صاحب الرهان) قال شيئاً مشابهاً: «لا يقترف الإنسان عملاً شريراً بسرور وبشكل كامل إلا إذا فعلها بسبب قناعة دينية».

هدفي الأساسي هنا ليس أن أعرض بأنه ليس علينا أن نأخذ أخلاقنا من الكتب المقدسة (رغم أن ذلك هو رأيي الشخصي). إنّ هدفي هو توضيح الواقع بأننا (وهذا يتضمن الكثيرين من المتدينين) في الحقيقة لا نأخذ أخلاقنا من الكتب المقدسة. لو فعلنا، لحفظنا يوم السبت وفكرنا بأنه من المنطقي والعادي إعدام أي شخص لا يفعل ذلك. كنا رجنا أي عروس لا تستطيع إثبات بأنها عذراء ليلة دخلتها، وذلك عندما يعلن الزوج عدم قناعته بذلك. لأعدنا الأطفال العاقين. ووو.. ولكن انتظر. ربما أنت لست عادلاً هنا. والمسيحيون اللطيفون سيعرضون على هذا الفصل: الجميع يعرف بأنّ العهد القديم ليس لطيفاً. والعهد الجديد الذي نزل على المسيح أصلح الخطأ وجعل كل شيء على ما يرام.. أليس كذلك؟

هل العهد الجديد أفضل بأيّة حال من الأحوال؟

حسنًا، لا يمكن أن ننفي أنه من ناحية الأخلاق، يعد المسيح تطورًا عظيمًا بالنسبة للغول القاسي من العهد القديم. بالتأكيد، المسيح على فرض أنه وجد (أو أيًا كان من كتب العهد الجديد إذا لم يوجد المسيح) كان بالتأكيد أحدًا أعظم المبتكرين الأخلاقيين على مدى العصور. الخطبة من رأس الجبل سبقت عصرها بكثير. و«إدارة الخلد الآخر» سبقت غاندي ومارتن لوثر كينغ بألفي عام وليس عبثًا أنني كتبت مقالاً بعنوان «ملحدون لنصرة المسيح» (وبعد ذلك قدم العنوان مطبوعًا على تي شيرت).

ولكن تفوق المسيح الأخلاقي هو ما يدهم النقطة التي أدعو لها. المسيح لم يأخذ أخلاقياته من الكتاب المقدس الذي تربى عليه. بل أنه ابتعد عنه كثيرًا. كمثال عندما أهمل موضوع السبت. «السبت صنع من أجل الإنسان ولم يصنع الإنسان من أجل السبت» تلك المقولة أصبحت مثلاً متداولاً وعندما تكون رسالته الأساسية هي أنه علينا ألا نأخذ أخلاقياتنا من الكتاب المقدس، أعتقد أنه علينا أن نقلده ميدالية على تلك الرسالة.

أما بالنسبة لموضوع العلاقات العائلية فإنّ علينا أن نعترف بتقصيره حيالها، لدرجة الفظاظ حتى مع أمه ذاتها، وشجع تلاميذه أن يتركوا عائلاتهم ويتبعوه. «لو أنّ رجلاً أتى إليّ ولا يكره أباه وأمّه وزوجته وأطفاله وإخوته وأخواته، وحتى حياته نفسه، لا يمكنه أن يكون تلميذي». الكوميديّة الأمريكيّة جوليا سويني عبرت عن حيرتها من

خلال عرضها المسرحي دعنا نترك الإله. أليس هذا ما يفعله الطائفون؟
يجعلونك ترفض عائلتك ليغرسوا أفكارهم في رأسك؟

برغم قيمة العائلة الخداعة، كانت تعليمات المسيح الأخلاقية على الأقل بالمقارنة مع الأخلاقيات الكارثية للعهد القديم مثيرة للإعجاب: ولكن هناك تعليمات أخرى في العهد الجديد وعلى الطيبين أن يتبعوها. وهنا أنوّه بالأخص للفكرة المركزية للمسيحية «غفران الخطيئة الأصلية».

تلك التعليمات التي التي تشكل لبَّ العهد الجديد، تقارب بأخلاقياتها البغيضة قصة إبراهيم وقراره بشي ابنه إسحاق، والتي تشابه وليس ذلك صدفة، كما يوضح غيزا فيرميس في كتابه الأوجه المختلفة للمسيح. الخطيئة الأصلية بحد ذاتها أتت من العهد القديم ومن أسطورة آدم وحواء وارتكاهم الذنب بأكلهم من الفاكهة المحرّمة، تبدو بسيطة لتستحق بعض التوبيخ. ولكن الطيعة الرمزية للفاكهة (المعرفة للخير والشر، والتي أصبحت عالمياً المعرفة بأنها كانا عادين) كانت كافية لتحويل تلك السرقة الطائشة لتصبح أمّا وأباً لكل ذنب. هم وكل نسلهم حُرّموا للأبد من جنات عدن، ومنعت عنهم الحياة الأبدية، ولعنوا لأجيال من العمل الشاق، في الحقول وألم الولادة على التوالي.

كل ذلك، كل التخريب: هو الحال في العهد القديم. العهد الجديد اضاف ظمناً آخر، وزاد عليه السادومازوشية العنيفة التي لا تقارن حتى بالعهد القديم. إنّ من المثير للتساؤل عندما نتمعن التفكير، أنّ الدين يتبنّى أداةً للتعذيب والإعدام كرمزٍ مقدّسٍ وتلبس غالباً حول العنق.

ليني بروس لديه الحق في الاستهزاء عندما قال: «لو أعدم المسيح قبل عشرين عامًا، سلبس أطفال المدارس الكاثوليكية كراسي إعدام كهربائية صغيرة حول أعناقهم عوضًا عن الصليب». ولكن النظرية الدينية والعقابية التي بُنيت عليها كانت حتى أسوأ. ذنب آدم وحواء يبدو وكأنه ورث عبر سلالة الذكور، مرورًا عبر الحيوانات المنوية كما ورد عن القديس أغوستين.

ما تلك الفلسفة الأخلاقية التي تلعن كل طفل، حتى قبل أن يولد، ليرث ذنب سلف بعيد له؟ أغوستين، بالمناسبة الذي عدّ نفسه نوعًا من السلطة في موضوع الذنوب، هو الذي أوجد التعبير «الخطيئة الأصلية» وقبل كانت معروفة بـ «خطيئة الأسلاف». التعديلات والنقاش يلخصان بالنسبة لي من انشغال علماء الدين المسيحي المريض بمسألة الذنب. كان بوسعهم تكريس الصفحات للتسبيح للسماء المرصعة بالنجوم، أو الجبال بغاباتها الخضراء، البحار وجوقات المساء. تلك الأمور اشير إليها في المناسبات، ولكن المسيحية ركزت بشكل كبير على الذنب، الذنب، الذنب، الذنب. ما أتفه ذلك ليكون شغل حياتك الشاغل. سام هاريس عبر عن ذلك بشكل رائع في كتابه رسالة إلى وطن مسيحي: «شغلكم الشاغل هو القلق بسبب أن خالق الكون لا يقرّ بالأشياء التي يؤديها الناس وهم عُراة. ذلك التزمت هو مساهمتكم اليومية تجاه البؤس الإنساني».

ولكن الآن، الإله السادومازوشي. يتجلى في هيئة إنسان، المسيح ليتعذب ويُعدم كتفكير عن خطيئة آدم المتوارثة. ومنذ أن نشر بولص تعاليمه البغيضة، بدأت عبادة المسيح كشفيح لكل خطايانا. وليس فقط

لخطيئة آدم في الماضي، وكذلك الخطايا المستقبلية، ولا يهم أن كان سكان المستقبل سيفعلونها أم لا.

ومن جانب آخر، خطرت للبعض ومنهم روبرت غرافيس في قصته الملحمية الملك المسيح، بأن المسكين يهوذا الأسخريوطي قد حصل على سمعة غير عادلة تاريخيًا، نظرًا لأن «خيانته» كانت ضرورية للمخطط الكوني ويمكن قول نفس الشيء عن قتلة المسيح.

عندما يريد المسيح أن يخان ويعدم، لأجل أن يخلصنا جميعًا، فهل من العدل أن يحمل هؤلاء المخلصون البغضاء ليهوذا عبر التاريخ؟ لقد أشرت إلى اللاتحة الطويلة عن الأناجيل الغير قانونية. واحداها يعد الإنجيل الضائع الذي كتبه يهوذا وقد ترجم حديثًا وبالتالي أصبحت له دعاية. أن ملابسات اكتشافه ما زالت قيد التحييص، ولكن على ما يبدو أنه ظهر في مصر في الستينات أو السبعينات. وهو مخطوط باللغة القبطية من 62 صفحة من ورق البردي وتاريخه الكربوني يعود لـ 300 ميلادية وربما كان أصله من مخطوط أبكر باللغة اليونانية.

مهما كان الكاتب فإن المخطوط هو وجهة نظر يهوذا الأسخريوطي ويدعي بأن المسيح قد طلب منه أن يلعب هذا الدور. كل شيء كان جزءًا من الخطة لصلب المسيح حتى يستطيع تخليص الإنسانية. مهما كان ذلك التلقين بغضًا فإنه يبدو أكثر كترتيب للكرهية التي حصل عليها يهوذا من ذلك الحين.

لقد وصفت التكفير عن الذنب، الذي هو لب المسيحية، كشر سادومازوشي وبغيض. وعلينا أن ننبهه كنباح مجنون، ولكن وجوده في

كل مكان والألفة التي صارت لنا معه قد بلدت موضوعيتنا. لو أراد الله أن يغفر ذنوبنا، لماذا لا يغفرهم وحسب، بدون أن يتعذّب ويعدم بالمقابل، وكتيجة لتلك الحادثة يسبب اللعنة للأجيال القادمة من اليهود لياقسوا المذابح المدبّرة والاضطهاد لأنهم «قتله المسيح» هل أنتقل الذنب خلال الحيوانات المنوية أيضًا؟

بولص، كما يوضح لنا العالم اليهودي غيزا فيرم، كان منقوعًا بالنظريات الدينية اليهودية القديمة ومبادئها عن أنه لا غفران بدون دم. بالتأكيد ففي رسالته للأجبار (9:22) قال ذلك. ودارس الأخلاق التقدميون في أيامنا يجدون صعوبة في الدفاع عني من أنواع الانتقام في نظرية العقاب، ناهيك عن نظرية كبش الفداء عن إعدام برئ للغفران للمذنب.

على أي حال (لا يملك المرء ألا أن يتساءل)، من ذا الذي أراد الله أن يثير الانطباع لديه؟ ربما هو نفسه، الحاكم والمحكوم وضحية الإعدام والمخلص، آدم، الخائن المفترض الذي اقترف الخطيئة الأصلية، لم يوجد على الإطلاق أو لا: حقيقة محيرة لم تكن معروفة لبولص ولكن المفترض أنها معروفة من الإله الكلي المعرفة (وللمسيح لو كنت تؤمن بأنه الإله؟) وذلك يهز بعمر كل أسس قصة التعذيب التافهة ونظريتها. أوه ولكن بالطبع، إن قصة آدم وحواء رمزية فقط، أليست كذلك؟ رمزية؟ حسنًا. لأجل أن يثير المسيح الانطباع المؤثر في نفسه، فقد عذب وأعدم نفسه، في عقوبة مريعة لأجل ذنب رمزي ارتكبه فرد لم يوجد أصلاً؟ وكما قلت نباح مجنون، وعنف رهيب.

قبل أن أترك الكتاب المقدس، أحتاج لثنأته تحديدًا لأحد الطرق غير المستساغة في تعليماته. من النادر أن يتبته المسيحيون للقيم الأخلاقية

التي يروج لها العهدان القديم والجديد وأنها بالأصل مخصصة للعمل في المجتمعات المغلقة. «أحبب جارك» لم تعني ما نظن أنها تعنيه اليوم. بل عنت «أحبب اليهودي الآخر». تلك النقطة ركز عليها بشكل دقيق الطبيب الأمريكي وعالم التطور الإنساني جون هارتونج. لقد كتب مقالاً هاملاً عن التطور وتاريخ الكتاب المقدس في المجتمعات المغلقة، مركزاً بشدة على الطرف الآخر من الصورة، العنف تجاه الجماعات الخارجية.

حب قريبك:

إنَّ الكوميديا السوداء التي أتى بها جون هارتونج واضحة من مطلعها، «عندما يحكي عن مبادرة مسيحي من جنوب الولايات المتحدة المعروفين بالميثوديون بتقدير عدد سكان الألباما الذين سيذهبون لجهنم. وكما روت صحيفة نيويورك تايمز ونيوزداي كان العدد النهائي 1,86 مليون، وذلك باستعمال معادلة سرية للاحتتمالات وفيها سيخلص الجنوبيون الميثوديون بنسبة أكبر من الروم الكاثوليكين، بينما أي شخص لا ينتمي لجمهور الكنيسة يختسب من بين الضائعين». تلك الأفكار غير الطبيعية المتعجرفة نراها اليوم في عدد من صفحات الإنترنت الداعية لموضوع «القيامة»، حيث يعتبر الكاتب نفسه من بين الذين سيختبرون للجنة بشكل مؤكد عندما تأتي نهاية الأيام.

إليكُم مثلاً نموذجياً، من كاتب «جاهز للقيامة»، أحد أمثلة المنافقين المقرفين بذلك الصدد: «عندما تأتي القيامة وأختفي كنتيجة لذلك، سيكون من الضروري أن يدعم قديسو المحنة صفحة الإنترنت هذه» (ربما لاتعرف معنى قديسو المحنة هنا... لا تزعج نفسك فلديك ما هو أهم من ذلك).

ما استلهمه هارتونج من الأنجيل يقترح بأنه ليست هناك أي قواعد يمكن أن تؤدي لذلك التعجرف بين المسيحيين. المسيح حدد المجموعة التي سينوبها الخلاص لتكون من اليهود، وذلك باتباع تقاليد العهد القديم، والذي كان كل ما يعرفه. يوضح هارتونج بأن «لا تقتل» لم يقصد بها أبداً ما نظن أنها تعنيه الآن. بل إنها عنت بخصوصية، لا تقتل اليهود. وكل تلك الوصايا التي تشير إلى «الجيران» مخصصة أيضاً.

«الجيران» تعني الرفاق اليهود. ابن ميمون، العالم المحترم من القرن الثاني عشر والطبيب والراباي، يشرح معنى لا تقتل كالأتي: «عندما يقتل أحداً ما إسرائيلياً، فهو يخالف الوصايا؛ لأن الكتاب المقدس يقول، لا تقتل. وعندما تقتل أحد شخصاً بإرادته وبوجود شهود، فيجب إعدامه بالسيف. ولا نحتاج للقول بأننا لا نحتاج لإعدام من يقتل وثنياً. «لا نحتاج للقول...»!

وينقل هارتونج أقولاً من الساندرين (المحكمة اليهودية العليا، المرؤوسة من قبل الكاهن الأعلى) وبدون جدوى أيضاً، لتبرئة رجل من المفترض أنه قتل إسرائيلياً بالخطأ بينما كان يحاول قتل حيوان أو وثني. ذلك اللغز الأخلاقي المحير يشير نقطة لطيفة. ماذا لو أننا رمينا أحجاراً على تسعة وثنيين وإسرائيلياً واحداً ولسوء الحظ قتلنا الإسرائيلي؟.... هممممم... صعبة! ولك الجواب الجاهز. «لا مسؤولية تجاه ذلك كون الغالبية كانت من الوثنيين».

يستعمل هارتونج العديد من العبارات الإنجيلية كما فعلت أنا في هذا الفصل، عن احتلال الأرض الموعودة من قبل موسى، يوشع والحكماء. كنت حريصاً على الإيضاح بأن المتدينين لم يعودوا يفكرون بطريقة

الكتاب المقدس. وبالنسبة لي فإنَّ ذلك يبين بأنَّ أخلاقنا، بغض النظر عن كوننا متدينين أم لا، تأتي من مصدر آخر، بغض النظر عن الدين أو عدمه. ولكن هارتونغ يحكي لنا عن دراسة مرعبة قام بها عالم النفس الإسرائيلي جورج تامارين. لقد أعطى تامارين لأكثر من ألف طالب أعمارهم بين الثامنة والرابعة عشر من إسرائيل، نصًّا عن معركة أريحا من كتاب من كتاب يوشع.

قال يوشع: اصرخوا؛ لأن الإله قد أعطانا تلك المدينة. وهي وكل من فيها يجب أن يكون مقدمًا للإله لتحطيمه... ولكن الفضة والذهب، وأواني البرونز والحديد، هي مقدسة للإله، ويجب أن تذهب لأملاكه» وبعدها دمرُوا المدينة بها فيها، رجالاً ونساء، صغاراً وكباراً، ثيران، أغنام، حمير... بحد السيف وأحرقوا المدينة بالنار بكل ما فيها فقط الفضة والذهب وأواني البرونز والحديد وضعت في خزانة بيت الله.

تامارين سألت التلاميذ سؤالاً أخلاقياً بسيطاً: «هل تقرأ أن يوشع والإسرائيليون تصرفوا بشكل صحيح أم لا؟ والخيارات التي كانت لديهم:

1 - إقرار بشكل كامل.

2 - إقرار جزئي.

3 - رفض بشكل كامل.

النتائج كانت واضحة 66 بالمئة إقرار بشكل كامل و26 نفي بشكل كامل و8 بالمئة إقرار جزئي. إليكم ثلاثة أمثلة من المقررين بشكل كامل:

برأيي أن يوشع وأبناء إسرائيل فعلوا الخير، وإليكم السبب، الله وعدهم بالأرض، وأعطاهم الإذن باحتلالها. ولو لم يفعلوا ما فعلوه ولم يقتلوا أحدًا، فلربما كان هناك خطر من احتمال أن يتفرق أبناء إسرائيل بين الغوييم.

برأيي أن يوشع على حق فيما فعل، السبب الأول هو أن الله امره بالقضاء على الآخرين حتى يستطيع بنو إسرائيل أن يندمجوا مع الآخرين ويتعلموا منهم العادات السيئة.

يوشع فعل شيئًا جيدًا لأن سكان تلك المنطقة من دين مختلف، وعندما قتلهم يوشع محي أديانهم من الأرض.

في كل حالة من تلك الحالات كان تبرير المذبحة دينيًا. حتى في حال الرفض بشكل كامل (ت) وفي بعض الحالات، لأمر متعلقة بالدين. أحد الفتيات مثلاً، رفضت احتلال يوشع لأريحا بسبب أن احتلالها يستدعي دخولها:

«أظن أن ذلك سيئًا، لأن العرب نجاسة وعندما يدخل أحد ما أرض نجسة سيصبح أيضًا نجس وملعون مثلهم؟»

واثنان آخرون من الذين رفضوا بشكل كامل، بسبب أن يوشع دمر كل شيء حتى الحيوانات والأملاك، بدلاً من أن يضعها في خدمة الإسرائيليين:

أظن أن يوشع لم يتصرف بشكل جيد، لأنهم كان باستطاعتهم أن يستخدموا الحيوانات.

أظن أن يوشع لم يتصرف بشكل جيد، لأنه كان يستطيع أن يترك أملاك أريحا بحالها: لو لم يدمرها لأصبحت للإسرائيليين.

ومرة أخرى، ابن ميمون، الذي غالباً ما يستشهد بحكمة العلمية، نرى موقفه بدون شك في أمر كهذا: «إنها وصية إيجابية تدمير الشعوب السبعة، لأنه قال: عليكم تدميرهم بالكامل. ولو ترك أي منهم حياً رغم استطاعة قتله لكان ذلك مخالفة للوصية، لأنها تقول: «لا تتركوا أي شيء يتنفس على قيد الحياة».

وعلى عكس ابن ميمون، فإن الأطفال في تجربة تاميران صغار وأبرياء وربما كانت وجهة النظر الوحشية تلك من أهاليهم، أو الثقافة في الوسط المحيط الذي تربوا فيه. وعلى ما أظن فإن الأطفال في فلسطين قد تربوا بطريقة مماثلة في البلد الذي تشته الحروب، وسيعطون آراء مماثلة ولكن في الاتجاه المعاكس. تلك الاعتبارات تملؤني باليأس. يبدو أنها تستعرض الطاقة الهائلة للدين، وبالأخص التربية الدينية للأطفال، لتقسيم الناس وبناء العداوات التاريخية والثأر الوراثي، لا أستطيع تجاهل أن 2 من أصل 3 ملاحظات في تجربة تاميران نوهت على الشر المصاحب للمخاطلة بينما الثالث الآخر ركز على أهمية قتل الناس لمحي دياناتهم.

تاميران أجرى تجربة مقارنة مثيرة. أعطى نفس النص لمجموعة أخرى من أطفال إسرائيليين عددهم 168 والذين حصلوا على نفس الآيات من كتاب يوشع، ولكن استبدال اسم يوشع باسم الجنرال لين وإسرائيل استبدلت بمملكة الصين قبل 3000 عام. وهنا أعطت التجربة نتائج معاكسة 7 بالمئة من الطلاب وافقوا على تصرف الجنرال لين، و75 بالمئة رفضوه. ويتعبير آخر؛ عندما سحبتنا لواءهم لليهودية من الحسابات، وافقت الغالبية على المبدأ الأخلاقي الذي يتفق عليه معظم البشر في الوقت الحاضر. تصرف يوشع كان مذنبه بريية ولكن كل شيء يبدو

مختلفًا عند النظر إليه من وجهة نظر الدين والفرق يبدأ في مراحل مبكرة من الحياة. الدين هو الفرق بين الأطفال الذين يلعبون المذبحة والذين يباركونها.

في فصل آخر من بحث هارتونج يتنقل للعهد الجديد. ولإعطاء ملخص عن البحث، المسيح كان مكرسًا لفكرة الجماعة الداخلية وأخلاقياتها وما يتبعها من عنف تجاه الجماعات الخارجية التي كانت من الأمور البديهية في العهد القديم. المسيح كان يهوديًا مخلصًا. أن بولص هو مخترع فكرة اخذ الإله اليهودي للوثنيين. هارتونج يقول بصراحة لا أجرؤ عليها. «سيقلب المسيح في قبره لو علم بأن بولص سيأخذ خطته ويعطيها للخنازير».

لقد حصل هارتونج على بعض الفكاهة من كتاب الوحي، والذي هو بدون شك أحد أكثر الكتب حيرة في الإنجيل. من المفترض أنه مكتوب من قبل يوحنا. وكما يصفه دليل كين للكتاب المقدس بشكل طريف، لو نظرنا لرسالته على أنها يوحنا في الطنجرة فإن كتاب الوحي يعد يوحنا على الحمض. هارتونج يلفت انتباهنا لجملتين في كتاب الوحي حيث يكون عدد هؤلاء الذين يختمون (بعض الطوائف، مثل شهود يهوه، يفسرون تلك الكلمة بـ يخلصون) محدودًا بـ 144000 شخصًا. هارتونج يركز على أن كلهم يجب أن يكونوا يهودًا 12000. من كل قبيلة من القبائل الأثني عشر. كين سميث يذهب لأبعد من ذلك، مشيرًا إلى أن الـ 144000 لا يتضمنون أيًا من النساء مما يعني ربما بأنه ليس هناك نساء في الموضوع وذلك شيء يجب أن نقبله.

هناك الكثير الكثير في دراسة هارتونج المسلية ومرة أخرى أوصي بقراءتها وسألتخص بعضها في العبارات الآتية:

«الكتاب المقدس مخطّطٌ للأخلاقيات في داخل المجموعة مع تعليمات لذبح واستعباد ما هو خارجها، والسيطرة على العالم. ولكن الكتاب المقدس ليس شريرًا بقيمه وأهدافه أو حتى تعظيمه للقتل، والظلم والاعتصاب، العديد من الأعمال القديمة فيها ما يشابه ذلك الإلياذة، القصص الإيسلندية، حكايات السورين القديمة ومخطوطات المايا القديمة، أمثلة لذلك».

ولكن لا أحد يدعو لأفكار الإلياذة كأساس للأخلاق وهنا تكمن المشكلة. الكتاب المقدس يباع ويشترى على أنه الطريقة التي يجب على الناس أن يعيشوا حياتهم تبعًا لها. والكتاب على فكرة هو أكثر الكتب مبيعًا عبر التاريخ.

وخشية التفكير بأن الخصوصية محصورة فقط في اليهودية التقليدية، إليكم هذا المقطع من نشيد كتبه إيزك وات: (1674 - 1748) الذي كتبه وفيه يشكر الله لأنه ولد مسيحيًا.

إلهي، إنها رحمتك

وليس الصدفة، كما يظن الآخرون..

ما جعلني أولد بعرق مسيحي

وليس وثنيًا أو يهوديًا

ما يجبرني ليس خصوصية الموضوع ولكن منطقته. بما أن العديد ولدوا لأديانٍ أخرى ليست مسيحية فكيف قرّر الله من هم الذين سيكونوا سعداء المستقبل ليمنحوا تلك الولادة المفضلة لديه؟ لماذا فضل إيزاك وات وهؤلاء الذين رآهم يغنون النشيد؟ على أية حال، وقبل أن يخلص

وات في رحم أمه، ماذا كان وضع الفئة المفضلة؟ تلك أمور محيرة، لكن ربما ليست محيرة كثيرًا للعقول التي تربت على الدين. نشيد إيزاك وات يذكرنا بثلاث صلوات يومية من قبل ذكور اليهود الأنودوكسين والمحافظين (وليس المجددين) والتي تُتلى بالشكل الآتي: «مبارك أنت لأنك خلقتني غير وثني، مبارك أنت لأنك لم تخلفني أنثى، مبارك أنت لأنك لم تخلفني عبدًا».

الدين قوة للتفرقة وبدون شك، وذلك أحد الأسباب الرئيسية التي تؤخذ عليه. ولكن يقال كثيرًا ويحق بأن الحروب والعداءات بين الجماعات الدينية أو الطوائف، نادرًا ما يكون في الواقع لاختلافات دينية. وعندما يقتل يقتل بروتستانت كاثوليكيًا، فهو لا يقول في نفسه «خذ، أيها البائس اللقيط» بل هو على الأغلب يتقم لموت بروتستانت آخر قتل على يد كاثوليكي وربما في قصة ثار عبر الأجيال. الدين هو لافتة للتمييز بين داخل الجماعة وخارجها، ليس بالضرورة أسوأ من لافتات أخرى كلون الجلد، اللغة، أو فريق الكرة المفضل، ولكنها بشكل عام متوفرة عنما لا تتوفر اللافتات الأخرى.

نعم، بالتأكيد إن مشاكل إيرلندا الشمالية سياسة. وهناك بالتأكيد ضغوط اقتصادية وسياسية من قبل فئة تجاه الأخرى وذلك لقرون مضت. هناك شكاي و ظلم، وذلك ليس له علاقة بالدين. ما عدا أن ذلك مهم جدًا ولا أحد يبدو متبهاً لذلك لو لم يكن هناك دين لما كانت هناك لافتات تفرق وتحدد من الذي يجب الضغط عليه ومن هو الظالم. والمشكلة الحقيقية في شمال إيرلندا هي تلك اللافتات التي توارثوها عبر الأجيال.

الكاثوليكين، الذين ذهب آباؤهم وأجدادهم للمدارس الكاثوليكية يرسلون أبناءهم للمدارس الكاثوليكية. والبروتستانت يفعلون نفس الشيء الأثنان لهما نفس لون الجلد ويتكلمون نفس اللغة ويسرون بالأشياء نفسها ولكن بالإمكان اعتبارهم نوعاً مختلفاً من المخلوقات، عميقة جداً لتلك الفروق التاريخية. وبدون الدين والمدارس المعزولة على أساس ديني، فلن يكون هناك تفرقة. بدأ من كوسوفو لفلسطين، من العراق للسودان، ومن أولستر حتى القارة الهندية، لننظر بدقة لأي منطقة من العالم حيث توجد مشاكل وعداءات بين الجماعات المختلفة. لا أستطيع ضمان أن يكون الدين هو الالفة التي تحدد من هو ضمن المجموعة ومن هو خارجها ولكن الرهان على ذلك هو رهنا لا بأس به على الإطلاق.

في الهند وفي وقت التقسيم، قتل أكثر من مليون شخص بغارات دينية بين الهندوسيين والمسلمين (وتشرد أكثر من 15 مليون من منازلهم). لم يكن هناك أي فرق سوى الدين الذي حدد من الذي يجب قتله. وبالنتيجة لم يكن هناك ما يفرقهم سوى الدين. سلمان رشدي تأثير كثيرًا بنوبة دينية قاتلة حديثة في الهند عندما كتب مقالاً بعنوان «الدين كما هو الحال دائماً، هو السم في الدم الهندي». وإليك المقطع النهائي منها:

«ما الذي يجب احترامه في ذلك، أو في أي من الجرائم الأخرى التي تحصل في العالم يومياً تحت أسم الدين؟ ما أبرع الدين، في إنشاء الطواطم ونتائجها القاتلة، وما أكبر رغبتنا في أن نقتل من أجل ذلك! وعندما نفعل ذلك بشكل كافٍ فإن نتائج الأفعال تلك لها تأثير يجعل عملها مرة أخرى أسهل. مشاكل الهند أصبحت مشاكل العالم. وما حدث فيها باسم الله. المشكلة اسمها الله».

لا أنكر بأن ميول البشرية القوية نحو الولاء للجماعة والعداوة لمن هم خارج الجماعة موجود حتى في غياب الدين. إنَّ معجبي فريق كرة مثال صغير على تلك الظاهرة. وحتى معجبو الفرق المختلفة يمكن أن يقسموا بناء على الدين، كما هو الحال في غلاسكو رينجرز وغلاسكو سيلتيك. اللغة (كما هو حال البلجيكيين)، العرق والقبيلة (بالأخص في إفريقيا) يمكن أن تكون عوامل تقسيم. ولكن الدين يضخم ويقوي الأذى في تلك التقسيمات بثلاث طرق على الأقل:

- وصم الأطفال، الأطفال يوصفون بـ «طفل كاثوليكي» أو «طفل بروتستانتي»... إلخ. وذلك في عمر مبكر جدًا، وبالتأكيد مبكر جدًا ليكونوا على دراية بالتبعية لأي دين أو حتى التفكير فيه (سأعود لذلك الموضوع في الفصل التاسع).

- فصل المدارس، يدرس الأطفال مرة أخرى من عمر مبكر جدًا، من قبل أعضاء من داخل المجموعة الدينية وبشكل منفصل عن الأطفال الآخرين التابعين لأهل يتمون لدين آخر. وليس من المبالغة القول بأن المشاكل في إيرلندا الشمالية ستختفي لو ألغي التدريس المنفصل.

- تحريم «الزواج للخارج» يقوي من شكيمة الثأر المتوارث بمنع الاختلاط بين الجهات المتعادية ولو سمح بالزواج المختلط لخفت العداوات بشكل طبيعي.

قرية غلينام هي موطن إيرل انترم. وفي أحد الأيام التي لا تزال في الذاكرة، فعل إيرل ما لم يخطر على بال أحد: لقد تزوج بكاثوليكية. وفورًا أسدلت الستائر في كل منازل غلينام كنعوة. إنَّ رعب «الزواج للخارج»

منتشر أيضًا بشكل كبير بين اليهود المتدينين. الكثيرون من أطفال إسرائيل الذين نوهت عنهم أعلامه نوهوا عن الإخطار المريعة الناتجة عن «الاندماج» في دفاعهم عن معركة يوشع في أريحا. وعندما يتزوج أناس من أديان مختلفة، يشار إليهم كـ«شؤم» من الطرفين كون زواجهم «مختلطًا» وسيكون هناك معارك على كيفية تربية الأطفال من ناحية العقيدة. وعندما كنت طفلاً ولا أزال أحمل مشعل الكنيسة الإنجيلية، أذكر أي صعقت عندما علمت بأنه عندما يتزوج كاثوليكي وإنجيلي فإن الأطفال سيرون دائمًا على الكاثوليكية.

كان بإمكانني أن أفهم بسهولة لماذا يصير كاهن من أي طرف على تلك الشروط. وما لم أستطع فهمه وحتى الآن كان عدم التناظر. لماذا لم يتقم الكهنة الأنجلييون بوضع نفس الشروط بالمقلوب؟ اعتقدت ببساطة أن القسيس العجوز وأينا «يتجامان»: الطف وأقل عدوانية من الآخرين.

علماء الاجتماع عملوا استفتاءات عن التناغم الديني (الزواج من نفس الدين) والمتخالف (الزواج من دين آخر). نورفال د. غلين، من جامعة تكساس في أوسن، جمع عددًا من الدراسات حتى 1978 وأجرى تحليلًا عليها. واستنتج أن هناك ميلًا عظيمًا للزواج من نفس الدين عند المسيحيين (البروتستانت يتزوج بروتستانت والكاثوليك كاثوليك.. إلخ، وذلك يذهب لأبعد من أن يكون لسبب العادي لكونه ابن الجيران)، ولكن الظاهرة ملاحظة أكثر عند اليهود من أصل 6021 ممن أجابوا على الاستفتاء، كان هناك 140 ممن قالوا عن أنفسهم أنهم يهودو 7، 85 بالمئة منهم متزوجون من يهود. وذلك أكبر بكثير من النسبة العشوائية التي نتوقعها في الزواج من نفس الدين. وبالطبع ليس بجديد على أحد كيف

يحاول اليهود منع «الزواج للخارج» وهذا الحرام يظهر نفسه في نكته يهودية عن أم تحذر أبناءها من الشقراء التي تحاول الإيقاع بهم واليكم تلك التعليقات من الحاخامات الأمريكيين:

- أنا أرفض تزويج مختلط الدين.

- أنا أزوجهما عندما يعلن الزوجان عزمهما على تربية الأطفال على اليهودية.

- أنا أزوجهما لو وافق الزوجان على الاستشارة قبل الزواج.

الحاخامات الذين يوافقون على التزويج بوجود قسيس نادرين جداً، ومطلوبين جداً. حتى لو لم يكن الدين مؤدياً بأي شيء آخر، فإن ميله وتغذيته الحريصة على تفريق البشر وزرع وقيادة البشر للميل نحو ما هو «داخل مجموعة» وتجنب من هو خارجها سيكون كافياً لجعله أداة قوية للشر في العالم.

روح العصر الأخلاقية:

بدأ هذا الفصل بالعرض بأننا لا وحتى المتدينين منا نبني أخلاقنا على الكتب المقدسة، بغض النظر عن كيفية تخيلنا للموضوع. كيف نقرر، إذن ما هو خطأ؟ بغض النظر هنا، إجابتنا على هذا السؤال، فهناك اتفاق على ما نعدّه بالواقع صح أو خطأ، اتفاق يفاجئنا بعموميته. ذلك الاتفاق ليس له صلة واضحة بالدين. ولكنه يمتد لمعظم المتدينين، وبغض النظر عما تفكيرهم بأن أخلاقهم أتت من الكتاب المقدس. باستثناء أمثال طالبان الأفغاني أو ما يساوهم من المسحيين الأمريكيين، فلأن الغالبية من البشر تصمت حيال ذلك الاتفاق الحر والعام عن مبدأ الأخلاق.

ومعظمنا لا يسبّب معاناة للآخرين بدون سبب. نؤمن بحرية الرأي حتى وإن كنا نعارض ما يقال: ندفع الضرائب، لا نغش، ولا نقتل، ولا نزني، ولا نتصرف حيال الآخرين بغير ما نريد أن يتصرفوا حيالنا. بعض تلك المبادئ الحميدة موجودة بالكتب المقدسة، جنباً إلى جنب مع الكثير مما لا يريد أي إنسان خير أن يتبعه، والكتاب المقدس لا يعطي أي قواعد لتمييز المبادئ الجيدة من السيئة.

أحدى الطرق للتعبير عن التزامنا بالأخلاق هي «الوصايا العشر الجدد». العديد من الأفراد والمؤسسات حاولوا ذلك. ما هو مميز في هذا الموضوع هو أن نتائجهم كانت متشابهة بشكل كبير، والنتائج لها مواصفات تتبع الزمن الذي كانوا يعيشون فيه. إليكم لائحة — «الوصايا العشر الجدد» من عصرنا، والتي وجدتها على إحدى صفحات الإنترنت للملحدين.

- لا تتصرف حيال الآخرين بالطريقة التي لا تريد لهم أن يتصرفوا بها تجاهك.
- في كل شيء اسعَ ألا تؤذي أحداً.
- عامل رفاقك البشر، والأحياء الأخرى، والعالم بشكل عام، بحب وأمانة، وأخلاص واحترام.
- لا تنغاضى عن الشر أو تراجع عن إقامة العدالة، ولكن كن مستعداً دائماً لغفران الإساءات التي ارتكبت بحرية ونالت الندم بصدق.
- عش حياتك بفرح وإعجاب.
- اسعَ دائماً للمعرفة المتجددة.

- اختبر وافحص كل شيء، قارن أفكارك مع الوقائع، كن مستعداً لترك حتى أهم ما تؤمن بها إذا لم يتطابق مع الوقائع.
- لا تسعى للكبت أو تبتعد عن المعارضة، احترم دائماً رأي الآخرين في أي شيء يعارضونك فيه.
- كون رأيك الخاص على أسس عقلانية ومن تجربتك الخاصة، لا تسمح لنفسك بأن تُقاد من الآخرين بشكلٍ أعمى.
- تساءل عن كل شيء.

ليست تلك المجموعة من أعمال حكيم عظيم أو نبي أو حتى أخلاقي محترف. بل مجرد كاتب إنترنت عادي، حاول تلخيص مبادئ الحياة الجيدة المعاصرة، بالمقارنة بالوصايا الإنجيلية العشر. إنها أول صفحة وجدتها عندما طبعت «الوصايا العشر الجديدة» في محرك للبحث، وقصدت ألا أبحث أبعد من ذلك. النقطة بأكملها هنا هي أن لائحة كتلك يمكن لأي شخص أن يأتي بها في أيامنا.

لن يكتب الجميع نفس الوصايا بالضغط طبعاً. ربما يضع الفيلسوف جون راولز عبارة مشابهة لما يأتي: «لتكن قاعدتك بالقسمة بغض النظر عن كونك ستكون أول المتحاصمين أو آخرهم». تلك القاعدة مشتقة من نظام تقسيم الطعام هي مثال جيد على مبدأ راولز: من يقسم الطعام يكون آخر من يحصل على حصته.

وفي ما يختص بوصاياي العشر، سأختار بعض ما سبق، وسأحاول إفساح المجال لأمر أخرى:

- تمتع بحياتك الجنسية (على شرط ألا تضّر الآخرين) ودع الآخرين يفعلون الشيء نفسه فيما يتعلّق بذلك بغض النظر عما هم عليه والذي ليس من شأنك أبدًا.

- لا تقلل من شأن الآخرين ولا تظلمهم على أساس الجنس، العرق أو (على قدر الإمكان) على أساس أنهم مخلوقات أخرى.

- لا تلقن أطفالك، علمهم كيفية التفكير لأنفسهم، وكيفية فحص الأدلة وكيف يمكنهم معارضتك في الرأي.

- احسب حساب المستقبل بمقياس زمني أطول من حياتك.

ليست الفروقات والأولويات مهمة. النقطة هي أننا جميعًا تقريبًا قطعنا شوطًا كبيرًا، منذ زمن الكتب المقدسة، العبودية التي كانت تعتبر عادية في الكتاب المقدس وعبر معظم التاريخ الزمني، اختفت في الدول المتحضرة في القرن التاسع عشر.

كل الأمم المتحضرة الآن تقبل ما كان محظورًا حوالي 1920 بأن النساء تستطيع الاشتراك في الانتخابات، وأتّهنّ مساويات للرجال. في أيامنا وفي المجتمعات المتنوّرة (وهذا الصنف لا يشمل مناطق مثل السعودية) لا تعد النساء كمُمتلكات، كما كان عليه الحال أيام الكتاب المقدس. وأي نظام عصري سياضي إبراهيم كمسئ للأطفال. ولو مضى في خطته لقتل ابنه لكان سيُحاكم بتهمة القتل العمد. ورغم كل ذلك فإنّ تصرفه الأخلاقي في زمنه كان موضوع أعجاب، طاعة أوامر الله، بدين أو بدون دين، فقد تغيّرنا بشكل كبير تجاه ما نعدّه صح أو خطأ. ما طبيعة ذلك التغير؟ وما سببه؟

في أي مجتمع كان يوجد هناك اتفاقيات تتغير عبر العقود، وستستعير الكلمة (روح العصر) للتعبير عن ذلك. قلت قبل قليل بأنَّ حقَّ المرأة في التصويت موجود الآن في جميع الديمقراطيات في العالم ولكن هذا الإصلاح أتى في وقت متأخر جدًا لحد مدهش، إليكم بعض التواريخ التي سمح فيها النساء بالتصويت.

- نيوزيلاندا 1893

- أستراليا 1902

- فنلندا 1906

- النرويج 1913

- أمريكا 1920

- فرنسا 1945

- سويسرا 1971

- الكويت 2006

تلك التواريخ الممتدة عبر القرن العشرين هي مقياس لإنزياح روح العصر. والمؤثر الآخر هو تفكيرنا بالعرقية. في أوائل القرن العشرين، كانوا الجميع تقريبًا في بريطانيا ودول كثيرة أخرى سيحسبون كميزين عنصرين بمقاييس اليوم الحالي. معظم البيض كانوا يؤمنون بأنَّ السود (فئة تتضمن الإفرقيين وما لا يقاربهم أبدًا من الهنود وسكان أستراليا الأصليين) هم فئة وضيعة بالنسبة للبيض فيما يتعلق بكل شيء تقريبًا ما عد بتفضل متعالٍ إحساسهم بالإيقاع.

وجيمس بوند تلك الأيام كان البطل البشوش دراموند بولدوغ. وفي إحدى روايات عصبة السود، يشير إلى اليهود الأغراب وآخرين من الشعوب غير النظيفة. وفي رواية امرأة المخلوقات.

يتنكر دراموند بزي بيدرو، الخادم الأسود للأمير الوغد. وعند الكشف الدرامي عن هويته للقارئ كما هو الحال بالنسبة للأمير، بأن بيدرو هو دراموند نفسه، كان يستطيع القول: «هل ظننت بأنني بيدرو. لم تلاحظ أبدًا بأنني عدوك اللدود دراموند، متنكر كأسود». ولكنه بدلاً عن ذلك قال ليست كل الذقون مستعارة، ولكن كل عبد له رائحة كريهة. ولذلك ظننت بأن هناك خطأ ما في الأمر. قرأت تلك الرواية عام 1950 بعد كتابتها بثلاثة عقود، وكان من الممكن بعد لصبي أن يتأثر بالدراما ولا يلاحظ العنصرية. في أيامنا هذه لا يمكن تخيل ذلك.

كان توماس هنري هكسلي، بمقاييس عصره، رجلاً متسنيراً وتحريراً متقدماً ولكن زمانه ليس زماننا وفي 1871 كتب ما يأتي:

«ليس هناك رجل عقلائي في الواقع، ممن يؤمن بأن الزنجي العادي مساوٍ، أو متفوق، على الرجل الأبيض. ولو كان ذلك صحيحاً، فإنه ببساطة من غير المعقول، بأنه فيما لو تغيرت الظروف المسببة لإعاقته، وحصل على حقله الخاص وبدون أي مساعدات، سيكون قابلاً لمقارعة نظيره الأكبر نحاً وأصغر حنكاً في أي مسابقة تستدعي التفكير وليس العض. أن الأماكن العليا في المجتمع المتحضر بالتأكيد لن تكون من نصيب أولاد عمنا الداكنين».

من المتفق عليه بين المؤرخين ألا يحكموا على أقوال من الماضي بمقاييس الحاضر بالنسبة لهم. وإبراهام لينكولن، مثل هاكسلي كان سابقاً لعصره، ولكن آراءه بالنسبة للعرق تبدو متخلقة وعنصرية في أيامنا. وإليك ما قاله في مناظرة مع ستيفن دوغلاس عام 1858:

سأقول إذن بأنني لست ولم أكن أبداً من مناصري أو مؤيدي موضوع المساواة بين البيض والسود فيما يتعلق بالأمور المجتمع والسياسة، أنا لست ولم أكن أبداً مؤيداً لحقوقهم في أن يكونوا قضاة أو حتى مصوتين في الانتخابات، أو الاعتراد بهم كمؤهلين لتولي مناصب، أو يتزوجون من البيض: وسأقول بالإضافة لما قلت، بأن هناك فروقاً فيزيائية بين البيض والسود والتي تجعلني أؤمن بتأييد منهم من العيش جنباً إلى جنب وعلى قدم المساواة فيما يتعلق بأمور المجتمع والسياسة، وستطلب الحياة التي يعيشونها، بوجودهم مع بعض أن يكون هناك رئيس وتابع. وأنا كما هو الحال مع الجميع من مؤيدي أن تعطي المناصب الرئاسية للبيض.

لو كان هاكسلي ولينكولن أبناء عصرنا هذا لكانوا أول من يعتذر على مشاعر فيكتورية وأفكار متزلفة كتلك. لقد اقتبست منهم فقط لأبين كيف مضت روح العصر للأمام. وحتى هاكسلي، أحد أكبر العقول المتحررة في عصره، وحتى لينكولن، محرر العبيد قالوا أشياء كتلك، فكر فقط بطريقة تفكير الفرد العادة في العصر الفيكتوري. وبالعودة للقرن الثامن عشر، من المعروف أن جفرسون وواشنطن وآخرين من العصر المتنور كان لديهم عبيد. روح العصر مضت للأمام ويعناد لدرجة أننا نأخذها بشكل عادي اليوم وننسى بأن التغيير هو ظاهرة حقيقية ولها حقها الخاص.

هناك أمثال كثيرة أخرى، عندما حط البحارة في الموريتيوس ورأوا طيور الدودو اللطيفة. لم يخطر ببالهم سوى ضربهم بالعصى حتى يموتوا. لم يكونوا حتى يفكرون باكلهم (حيث أنهم وصفوا بكونهم غير مستساغين). من المفترض أنَّ ضَرْبَ طير مسالم لا يستطيع الدفاع عن نفسه بالعصا على رأسه كان فقط شيئاً لتمضية الوقت. وفي أيامنا يعد سلوكاً كهذا مما لا يفكر فيه أحد، وانقراض حيوان من أقرباء طائر الدودو، حتى لسبب طبيعي وليس بسبب القتل العمد من قبل الإنسان، يعد من التراجيديا.

تراجيديا كذلك، بمقاييس عصرنا وجوُّنا الثقافي، كانت عن انقراض ثيلسينوس، الذئب التساني. كانت هناك جائزة لرأس ذاك المخلوق المرثي رمزياً حتى عام 1909 وفي روايات العصر الفيكتوري الإفريقية «الفيل» «الأسد» والأثلوب كانوا لعبة وماذا تفعل باللعبة، ترميها بالرصاص بدون أي تفكير. ليس من أجل الأكل. ليس للدفاع عن النفس، بل «للرياضة».

تغيّرت روح العصر الآن وللأمانة هناك من الأغنياء الرياضيين من لا يزال يرمي حيواناً إفريقياً بالرصاص من سيارة لاند روفر ويأخذ معه الرأس المحنط للبيت. ولكنهم يدفعون الغالي ليفعلوا ذلك وهم مكروهين بشكل كبير لفعالهم هذا. حفظ حياة الأدغال والحفاظ على البيئة أصبحا أمرين مقبولين ويحافظ عليها بنفس الدرجة من الأهمية التي كانت للحفاظ على يوم السبت وتجنب نحت الصور.

عرف عن الستينات أسطوريتها نحو التحرر العصري ولكن بداية ذلك العقد كانت محكمة الأحكام خلال محكمة مجون عشيق السيدة

شاترلي، كان بالإمكان سؤال المحكمين: «هل توافق على أن يقرأ ابنتك أو ابنتك اليافعان؟ لأن البنات قادرات على القراءة كالشباب (هل تصدق أنه قال ذلك؟) ذاك الكتاب؟ هل هذا كتاب يترك في متناول الجميع في بيتك؟ هل تمنى حتى أن تقرأ زوجتك أو خدمك هذا الكتاب؟ إن بلاغة السؤال الأخير تدلنا على السرعة التي تغيرت بها روح العصر.

احتلال أمريكا للعراق ملعون من قبل الأغلبية بسبب الضحايا المدنيين، ولكن هؤلاء الضحايا عددياً أقل كثيراً من ضحايا الحرب العالمية الثانية، يبدو بأن هناك انزياحاً مستمراً في مقاييس ما هو مقبول أخلاقياً. دونالد رامسفيلد، الذي يبدو لنا مرفقاً وقاسياً في أيامنا، سيبدو كرحيم قلب حر لو قال نفس ما قاله خلال الحرب العالمية الثانية. شيء ما تغير خلال العقود. انزاح فينا جميعاً، وذاك الانزياح ليس متعلقاً بالدين، بل إنه حدث بالرغم من الدين وليس بسببه.

بالإمكان التعرف على اتجاه ذلك الانزياح ومعظمنا يحكم بأنه تطور. حتى أدولف هتلر، والذي يعد بشكل واسع أحد الذين دفعوا بالشر لخارج الحدود، لا يقارن بـ غاليكولا أو جينكيز خان. لا شك بأن هتلر قتل عدداً أكبر من الناس ولكنه امتلك تكنولوجيا القرن العشرين لخدمته. هل حصل هتلر على متعته العظمى كما عرف عن جينكيز خان، من رؤية ضحاياه، «بفرقون في دموعهم»؟ نحكم على مستوى الشر عند هتلر بمعايير اليوم، وروح العصر مضت للأمام منذ عهد غاليكولا، كما فعلت التكنولوجيا، هتلر يبدو أكثر شراً فقط لأننا معاييرنا عن الموضوع في هذا العصر أكثر رحمة.

خلال فترة حياتي، نقص تداول بعض الكلمات الانتقاصية فيما يتعلق بالذم والأفكار الوطنية الشائعة: ضعف، كلب، ديك.. إلخ. لن أزعّم بأن تلك الكلمات اختفت، ولكنها مستهجنة بشكل واسع في الأوساط المؤدبة. كلمة «نيغرو - عبد»، على الرغم أنه لم يقصد بها الإهانة يمكن استخدامها لتأريخ النثر الأنكليزي. وفي الحقيقة فإنّ الأجحاف يكشف لنا شيئاً من تاريخ قطعة من الأدب.

عالم الدين المحترم من كامبريدج أي سي بوكيت، في وقته كان قادراً على أن يبدأ فصلاً في كتابته عن الإسلام في كتابه مقارنة الديانات بالكلمات التالية: «السامي ليس متديناً بديانة توحيدة طبيعية، كما اعتبرت في منتصف القرن التاسع عشر. بل هو روحاني». أن الهوس بالعرقية بدلاً من الثقافة واستعمال صيغة المفرد «السامي الروحاني» يكشف لنا محاولة لتصغير شعب كامل إلى فرد بمواصفات ليس متداولاً بأي من مقاييس أيامنا الحالية. ولن يستعمل أي عالم سواء ديني أو في أي مجال آخر، كلمات كذلك. تلميحات كذلك لم تعد موجودة في الكتابات منذ منتصف القرن العشرين ولكنها كانت واقعاً عام 1941.

لو عدنا أربعة عقود إلى الوراء لتوضح تغيير المعايير بدون أي شك. في أحد كتبي السابقة اقتبست من اتش جي ويللز، الجمهورية الجديدة، وسأفعل ذلك الآن مجدداً لأن في ذلك توضيح صاعق للنطقة التي أريد التأكيد عليها:

«وكيف ستعمل الجمهورية الجديدة الأعراق الأقل شأنًا؟ كيف ستعامل السود؟.. الصفر؟ اليهود؟ تلك الجماهير من السود، البنين، والبيض المشوين، والصفر والذين لم يصلوا بعد للفعالية

المطلوبة؟ حسنًا العالم هو العالم، وليس منظمة إحسان، واعتقد أنَّ عليه أن يذهبوا.. والنظام الأخلاقي في الجمهورية الجديدة، النظام الأخلاقي الذي سيسود العالم، سيصاغ بالدرجة الأولى لدعم كل ما هو إبداعي وعملي وجميل في الإنسانية. أجسام جميلة وقوية، وعقول نيرة وقادرة والطريقة التي اتبعتها الطبيعة في صياغة العالم، حيث منع الضعيف من نشر الضعف هي الموت.. أن البشر في الجمهورية الجديدة.. سيكون لديهم من المثالية ما يجعل القتل مبررًا».

كتب ذلك عام، 1902 وكان ويلز يعد من المتطورين في عصره. وفي 1902 وعلى الرغم من أنَّ شعورًا كهذا لم يكن مقبولاً بشكل واسع، إنه كان من الممكن مناقشة فكرة كتلك خلال حفل عشاء وعلى العكس من ذلك، فإنَّ قراء العصر سيشهقون برعب عند رؤيتهم عبارات كهذه. نحن مجبرون على اعتبار أن هتلر، على الرغم مما كان عليه، لم يكن بعيدًا عن دائرة روح العصر في زمانه كما يبدو لنا من خلال نظرنا العصرية المتفتحة. كم تغيرت روح العصر بسرعة وتغير بالموازاة مع الأفكار في العالم المثقف.

ما هو، إذن مصدر تلك التغيرات الثابتة الاتجاه في الوعي الاجتماعي؟ ليست الإجابة من مسؤوليتي. لأنَّ هدي في يتحقق عندما ابرهن بأنها لم تأت من الدين بأي شكل. ولو أجبرت على أن أحقق في تلك النظرية، فإني سأبدأ بما يأتي: نحتاج لشرح التالي، لماذا تعد التغيرات في روح العصر متوافقة بشكل واسع وفي عدد كبير من البشر، وعلينا أيضًا أن نشرح سبب كونها في اتجاه موحد ومحدد.

أولاً، لماذا تتواقفت عبر العديد من الناس؟ تنتشر من نفس لنفس من خلال المحادثات في البارات وحفلات العشاء، من خلال الكتب والمراجعات، من خلال الجرائد والبرامج المبتوثة. وفي أيامنا من خلال الإنترنت.

تغييرات الطقوس الأخلاقية يشار إليها في المقالات، الراديو، البرامج الجدلية، الخطابات السياسية، في الكوميديا وفي مسلسلات التلفزيون، في انتخابات البرلمانات التي تجعل القوانين تعبر عنها. ويمكن أن يعبر عنها بتغير الميمة المتكرر في مجموعة الميمات، ولن أخوض بالموضوع أكثر من ذلك.

بعضنا يتخلف عن موجة التغيير الأخلاقية لروح العصر وبعض الآخر يتقدم عليها بشكل بسيط، ولكن الغالبية منا في القرن الواحد والعشرين متقاربة ومتقدمة عن أسلافنا في العصور الوسطى، أو زمن إبراهيم، أو حتى الأزمنة الحديثة نسبياً في العشرينات من القرن الماضي.

الموجة تتحرك باستمرار وسيجد السابقون في قرن مضى (مثل تي أتش هاكسلي) أنفسهم متخلفين عن السواد الأعظم في قرن لاحق. بالطبع ذلك التطور لم يكن سلساً في صعوده، بل كان متعرجاً كأسنان المنشار. كان هناك عقبات محلية ووقية كما كان الحال في معاناة أمريكا من حكومتها في مطلع الألف الثاني. ولكن بمقياس الزمن الطويل فإن التطور لا يزال يمشي بنفس الاتجاه وبدون أي شك.

ما الذي يدفع روح العصر بذلك الاتجاه؟ لا نستطيع إنكار دور القادة والذين كانوا سابقين لعصرهم، لقد نهضوا وأقنعوا الآخرين بأن يسيروا

معهم. في أمريكا، دفعت الفكرة المثالية عن مساواة الأعراق من قبل قادة مثل مارتن لوثر كينغ، ومن قبل الكوميديين ورجال الرياضة وآخرين من الشخصيات المشهورة شعبياً مثل باول روبنسون، سيندي بواتيه، جيسسى أويتز. وكذلك اعتاق العبيد والنساء فإنه يدين إلى شخصيات من القادة اللامعين. بعضهم كان متدينًا والبعض الآخر لم يكن كذلك. بعض المتديني فعلوا ذلك لأنهم متدينون، ولكن بالنسبة للبعض الآخر كان الدين مجرد مصادفة. وعلى الرغم من أن مارتن لوثر كينغ كان مسيحياً فإنه استقى فلسفته عن اللاعنف من غاندي الذي لم يكن كذلك.

كذلك لدينا تطور الثقافة وبالأخص تزايد فهمنا بأن كل منا يشترك مع الآخرين بالإنسانية مع أشخاص من عرق آخر أو جنس آخر، فكرتان مضادتان بصراحة لمحتوى الكتاب المقدس ومصدرهما علم البيولوجيا، وخصوصاً التطور. أن أحد أسباب معاملة السود والنساء واليهود والغجر في أيام ألمانيا النازية كان اعتبارهم بشرًا ناقصين في بشريتهم.

الفيلسوف بيتر سينغر، في كتابه تحرير الحيوانات، هو أبلغ مثال للمحاربة عن وجهة النظر بأن علينا أن نخصص معاملات للكائنات الأخرى بها يضمن سعادتها بقدر ما يسمح لها مخفها الخاص لتقدير ذلك. وربما هذا تنويه عن الاتجاه الذي ستتحرك به روح العصر في القرون القادمة. سيكون ذلك استنباطاً طبعياً للإصلاحات السالفة مثل تحرير العبيد وانعتاق المرأة.

أن مؤهلاتي كهوا في علم الاجتماع وعلم النفس لا تؤهلني لشرح سبب التناسق الواسع في تغيرات روح العصر. ويكفي لشرح الغرض الذي أقصده بإنها تتغير، وأنها غير مدفوعة من الدين وبالتأكيد ليس

بسبب الكتب المقدسة. ربما إنها ليست قوة وحيدة كالجاذبية ولكن عدة قوى تتلاعب فيما بينها مثل قوانين مور، والتي تشرح سبب التصاعد في قوة الكمبيوتر بشكل أسي. ومهما كان السبب، فإن التعاقب المستمر لمظاهر روح العصر هو أكثر من كاف لنقض الزعم بأننا بحاجة للإله من أن نكون جيدين، أو حتى لتحديد ما هو جيد.

ماذا عن هتلر وستالين؟ أليس ملحدين؟

ربما إن روح العصر تسير قدمًا، وبشكل عام للأمام ولكن كما قلت فإن مسيرها كأسنان المنشار وليست بطريق ممهدة، ووجد العديد من العقبات المروعة، عقبات عظيمة، عميقة ومرعبة، سببها ديكتاتوريو القرن العشرين. من المهم أن نفرق بين النوايا الشريرة لرجال مثل هتلر وستالين عن القوة العظيمة التي مكنتهم من تحقيق تلك الشرور. لقد استعرضت موضوع أن الأفكار الشريرة لهتلر ليس أكثر من اللاقي كانت عند كاليغولا أو حتى عند سلاطين الأتراك، والذين وصف نويل باربر في كتابه سادة القرن الذهبي مفاخرهم المدهشة في قدراتها. لكن هتلر توفرت له اسلحة القرن العشرين وتكنولوجيا الاتصالات. وبالرغم من ذلك يُعدّ هتلر وستالين اشرارًا بمقاييس كل العصور وبشكل مريع.

«هتلر وستالين كانا ملحدين، ماذا تقول عن ذلك؟» يطرح ذلك السؤال في كل محاضرة عامة القيتها عن موضوع الدين، وفي كل مقابلات الراديو أيضًا. وتطرح الأسئلة بشكل مشاكس ومشحون بالسخط مع فرضيتين. أولاً: هتلر وستالين كانا ملحدين. وثانيًا: لقد فعلا ما فعلاه لأنها كانا ملحدين».

الفرض الأول صحيح في حالة ستالين ومشكوك به في حالة هتلر.

الفرضية الثانية لا أهمية لها؛ لأنها خاطئة ومن غير المنطقي أن تستنتجها من الفرضية الأولى. حتى ولو قبلنا بأن هتلر وستالين تقاسما صفة الإلحاد المشتركة، كلاهما كان له شاربٌ أيضًا كما كان لصدام حسين وماذا إذن؟ السؤال المثير ليس عما إذا كان الشرير أو الطيب ملحدًا أو متدينًا. لسنا بصدد عدد الرؤوس واستخلاص لاثنتين من المتنافسة. الواقع أن احزمة النازيين منقوش عليها «الله معنا» لا يبرهن على أي شيء على الأقل ليس بدون مناقشات مطولة. ما يهم هنا ليس موضوع كون هتلر وستالين ملحدين، ولكن موضوع إذا ما كان الإلحاد يؤثر على الناس بشكل منظم لعمل الأشياء الشريرة. ليس هناك أي دليل ولو صغير على ذلك.

ليس هناك شك بأن ستالين كان ملحدًا، بالواقع إنه تلقى تعليمه في دير أو ثودوكسي، ولم تخف أمه خيبة أملها في أنه لم يلتحق بالرهبة كما أرادت له وبناء على رأي الآن بولاك، فإن ذلك كان يسبب العجب لستالين. ربما لكون ثقافة ستالين الكنيسة الأرثوذكسية، أراد ستالين الناضج إيذاء الكنيسة الأرثوذكسية الروسية وكذلك المسيحية والتدين بشكل عام. ولكن ليس هناك أي أدلة عن إن الحاد دفعه للظلم العنيف. وربما لم يكن هناك علاقة لذلك مع تربيته الدينية المبكرة، إلا عبر تلقينها له أن يوقر الإيمان المطلق، والسيطرة القوية والإيمان بأن الغاية تبرر الوسيلة.

الأسطورة بأن هتلر كان ملحدًا طورت بعناية فائقة لدرجة أن العديد من الناس يصدقونها بدون سؤال، وتطرح تلك الفكرة بشكل دائم عن عيبتها الدافعين عن الدين. إلا أن الواقع بعيد عن أن يكون

واضحًا. هتلر ولد لعائلة كاثوليكية، ودرس في مدرسة كاثوليكية وزار الكنائس الكاثوليكية في طفولته. طبعًا لا يمكن اعتداد ذلك ذو قيمة: لأنه من الممكن بدون شك أن يكون قد تخلّى عن التدين لاحقًا، كما فعل ستالين عندما تخلّى عن كنيسة الروس الأرثوذكسية بعد أن ترك الدير في تبيليسي. ولكن هتلر لم يعلن تخليه عن معتقده الكاثوليكي علنًا وهناك بعض الدلائل من خلال حياته تنبنا عن إنَّ أنه بقي متدينًا. وحتى لو لم يبقَ معتقده كاثوليكيًا فإنه على الأغلب ظل مؤمنًا بوجود سلطة مقدسة. كمثال أعلن في كتابه كفاحي بأنه عندما سمع خبر إعلان الحرب العالمية الأولى «جثوت على ركبتي وشكرت السماء من كل قلبي والتي جعلتني أعيش في الزمان الذي حصل فيه ما يحصل الآن». ذلك كان عام 1914 عندما كان في عمر الخامسة والعشرين ربما تغير بعد ذلك؟

في 1920 عندما كان هتلر في الحادية والثلاثين كتب أخلص معاينه وردولف هيس، والذي أصبح فيما بعد نائبه، رسالة إلى رئيس وزراء بالفارياو «أعرف هتلر شخصيًا معرفة جيدة وأنا قريب جدًا له. إنه شخصية شريفة بشكل غير عادي، مليئة باللطف، هو متدين، وكاثوليكي جيد». وبالتأكيد بما أنَّ هس أخطأ تمامًا وبشكل فاضح في موضوع شخصية شريفة ومليئة باللطف».

فربما أخطأ أيضًا في موضوع «الكاثوليكر الجيد» ليس هناك ما يمكننا من أن نصف هتلر بـ «الجيد» في أي مجال، وهذا يذكرني بحجة جريئة بشكل هزلي كنت قد سمعتها على الاقتراح بوجود كون هتلر ملحدًا. هتلر كان إنسانًا سيئًا، المسيحية تعلمنا ما هو جيد، ولذلك فإنه ليس بإمكان هتلر أن يكون مسيحيًا!.

تلك مقولة لـ غورينغ عن هتلر «فقط إنسان كاثوليكي هو نستطيع توحيد ألمانيا». أنا أفترض أن ذلك يعني شخصاً تربى على الكاثوليكية وليس شخصاً مؤمناً بها.

في خطابه عام 1933 في برلين قال هتلر «اقتننا بأن الناس يحتاجون ويريدون الإيمان. ولذلك فإننا أخذنا على عاتقنا أن نحارب الحركات الإلحادية وليس بشكل إعلانات نظرية فقط، بل إننا وقعنا القرار».

ربما يشير ذلك بأن هتلر، كما هو الحال مع الكثيرين، يؤمن بالإيمان، ولكنه في 1941 قال لمساعدته الجنرال غير هارد انحل، «سأبقى كاثوليكيًا للأبد» حتى ولو لم يبق هتلر مسيحيًا صادقًا فإنه من غير العادي بالتأكيد ألا يكون متأثرًا بالأفكار المسيحية التقليدية الأزلية التي تلوم اليهود كقتلة المسيح.

في خطابه عام 1923 في ميونيخ قال: «أول ما يجب أن نفعله هو أن ننقذ ألمانيا من اليهود الذين يخربون بلادنا... علينا أن نحمي بلادنا من المعاناة التي عاناها الذي مات على الصليب». وفي كتاب أدولف هتلر: سيرة الحياة الأكيدة، كتب جون تولاند عن موقف هتلر الديني أوقات «الحل الأخير»:

لا زال عضوًا مميزًا في كنيسة الروم الكاثوليك، وعلى الرغم من كرهه للقائمين عليها، فإنه لا يزال يحمل تعاليمها عن أن اليهود هم قتلة الإله. ولذلك كان القضاء عليهم ممكنًا بدون أي تفكير ضميري، ومن مبدأ كونه اليد التي تنتقم لله وبذلك يتم الموضوع كما لو أنه ليس شخصيًا وليس فيه أي ظلم.

إنَّ الكُرةَ المسيحي لليهود ليس فقط تقليدًا كاثوليكيًا. مارتن لوتر كان معاديًا للسامية. وكتب في حمة الديدان بأنَّ «يجب طرد جميع اليهود من ألمانيا» وكتب كتابًا كاملاً عن اليهود وأكاثيهم، والذي ربما كان له تأثير على هتلر. لوتر وصف اليهود بـ «ذرية الأفاعي» ونفس العبارة استخدمت من قبل هتلر في خطابه المشهور عام 1922 الذي كرر فيه مرارًا بأنه مسيحي:

شعوري كمسيحي يوجهني نحو إلهي ومخلصي كمحارب. يوجهني نحو الرجل الذي في وحدته، محاطًا بقليل من الأتباع، عرف حقيقة هؤلاء اليهود ودعى الرجال ليحاربوهم والحقيقة الإلهية. إنه كمحارب أعظم منه كمعاني، وبحبٍّ لا متناهٍ كمسيحي وكرجلٍ أقرأ عبر العبارات التي تقول لنا كيف انتصب الإله في قدرته أخيرًا وأخذ السوط بيده لطره ذرية الأفاعي من المعبد.

كانت حربه مثالًا للعالم ضد السم اليهودي واليوم بعد ألفي عام، وبأعمق العواطف، أعرف بثقة لم أعرفها قبلاً بأنه من أجل ذلك قد بذل دماؤه على الصليب وكمسيحي لا يتوجب علي لأسمح لأحد بخداعي، ولكن يتوجب علي أن أكون محاربًا للحق والعدالة.. وليس أوضح دليلًا على أننا نتصرف التصرفات الصحيحة من الضيق الذي نعانيه وكمسيحي فإنَّ لدي واجبًا تجاه شعبي أيضًا.

من الصعب معرفة إذا ما كان هتلر قد انتفى عبارة «ذرية الأفاعي» من لوتر. أو أخذها مباشرة من أنجيل متى (7, 3) كما نفترض أن لوتر قد فعل. ولكن بالنسبة لموضوع مقاضاة اليهود كرجبة من الإله فإنَّ هتلر عاد إليها في كتابه كفاحي:

«ولذلك اؤمن اليوم بأنني أنصرف وفقًا لرغبة الخالق الأعظم وبالدفء عن نفسي ضد اليهود فإنني أقاتل من أجل الإله».

ذلك كان عام 1925 وقد كرر ذلك ثانية في خطابه في الرايخستاغ عام 1938 وقال أشياء مشابهة على الدوام خلال حياته المهنية. إنَّ تساؤلات كهذه لها ما يساويها من تساؤلات تطرح من خلال مناقشاته على الطاولة والتي عبر فيها عن آراء معادية بصراحة للمسيحية ورؤيتها كما سجلت من قبل سكرتيره الخاص وما يأتي حدث عام 1941:

«إنَّ الضربة الأقوى التي أصابت الإنسانية هي قيام المسيحية. المسيحية هي الطفل غير الشرعي للبلشفية. وكلاهما من اختراع اليهود. إنَّ الكذبة المدبرة فيما يختص بالدين هي ما قدمته المسيحية للعالم..

إنَّ السبب الحقيقي في كون العالم القديم نقيًا وصادقًا ومضيئًا هي أنهم لم يعرفوا السوطيين الرئيسيين.. الطاعون والمسيحية..

بعد كل ما قيل، لا أحد سببًا لأثمنى للإيطاليين والإسبان أن يتخلصون من مخدر المسيحية، دعونا نكون التوحيديين الذين لديهم مناعة ضد ذلك المرض».

إنَّ كلام هتلر على الطاولة يحوي الكثير من تلك الاقتباسات، غالبًا ما يقارن المسيحية بالبلشفية، وبعض الأحيان يقارن ماركس بالقدس بولص ولا ينسى أبدًا إنَّ كليهما كان يهوديًا (بالرغم من أن هتلر، للغرابة كان مُصرًا دائمًا على أن المسيح لم يكن يهوديًا). من الممكن أن يكون هتلر قد مر بتجارب حتى عام 1941 من النوع الذي كشف له زيف المسيحية.

أو إنه كان بالنتيجة فقط كاذبًا نهارًا للفرض عن لا يمكن أن نتق بكلامهم في كلتا الجهتين؟

وبالإمكان المحاجة بأن هتلر برغم كلماته وكلمات مساعديه عنه، بأنه كان محتالاً يستخدم ويستغل تدين مستعمية. ربما أنه يوافق نابليون الذي قال: «الدين شيء ممتاز لإبقاء العامة من الناس هادئين». وأيضًا مع سينيكا الشاب: «الدين من قبل العامة يعتبر حقيقيًا، ومن قبل الحكماء كاذبًا، ومن قبل الحكام مفيدًا».

لا أحد يمكنه أن ينفي بأن هتلر كان قادرًا على عدم الإمانه تلك. ولو كان هذا هو دافعه لئن يبدو متدينًا، فعلينا أن نذكر أيضًا بأن هتلر لم يرتكب ما ارتكبه من ظلم وحده. ولكن الأفعال ذاتها ارتكبت من قبل العديد من الجنود وضباطهم، وغالبيتهم كانوا مسيحين، وبالتأكيد فإن المسيحيين الألمان وراء النظرية التي ناقشها نفسها، الفرضية التي تشرح لنا عدم صدق هتلر الديني واستغلاله! أو ربما يكون الأمر بأن هتلر فقط أراد أن يدي بعض التعاطف مع المسيحية، وإلا فلن يحظى نظامه بالدعم الذي حصل عليه من الكنيسة. وذلك الدهم نستطيع استعراضه بطرق متنوعة ويتضمن ذلك البابا بيوس الثاني عشر وإصراره على ألا يتخذ موقفًا معاديًا للنازية وهذا موضوع يسبب الأرباك للكنيسة الحديثة. إما أن يكون هتلر صادقًا في مسيحيته، أو أنه كذب فيما يتعلق بذلك ليربح، بنجاح، تعاون المسيحيين الألمان والكنيسة الكاثوليكية. وفي كلتا الحالتين فإن شر الظالم الهتلري لا يمكن الاعتداد بواسطه نتيجةً للإلحاد.

حتى عند تجريحه بالمسيحية لم يتوقف هتلر عن استخدامه الرموز الدينية عن ذلك العنصر الغامض، الذي اختاره من بين الجميع في مهمة

مقدسة لقيادة ألمانيا، كان يدعو ذلك العنصر بالقدوس، وفي أحيان أخرى بالرب. وبعد «الوصول» وعندما عاد هتلر ظافراً من فيينا عام 1938 ذكر الله في خطابه المبتهج والبسه شخصية المحظوظ: «أؤمن بأنها إرادة الله بأن يرسل صبيّاً إلى الرايخ، ويتركه ليكبر ويرفعه ليكون قائد الأمة ليتمكن من إعادة أرض الوطن إلى الرايخ».

وعندما نجا بأعجوبة من حادثة الاغتيال في ميونيخ في نومبر 1939 عزا هتلر نجاته لتدخل مقدّس لإنقاذه بأن سبّب تغييراً في برنامجه: «أنا الآن مسرورٌ تماماً. إنَّ تركي للبرغربانكيلير أبكّر من المعتاد كان تعزيراً لرغبة القدوس لأصل هديفي». وبعد فشل الاغتيال، فإنَّ اليشوب الرئيسي لميونيخ، الكاردينال ميشال فاوالبابر، أمر بأن تتلى (تي ديوم) في كاتدرائية، «لشكر القدوس باسم الإرسيدوقية لنجاة الفوهرر المسرة». وبعض اتباع هتلر، وبدعم من غوبلز، لم يخفوا الرغبة في أن يؤسسوا ديناً مستقلاً مبني على الفكرة النازية. والنص التالي، مكتوب من قبل رئيس نقابة التجار، يعطي شعوراً بأنه نص دعاء وصلوات حتى أن خاتمته تذكر الإله المسيحي (أبانا):

«أدولف هتلر! نحن متعاضدون معك وحدك! نريد أن نجدّد عهدنا الآن: في هذه الأرض نؤمن فقط بأدولف هتلر. نؤمن بأنَّ المجتمع الوطني هو الذي سيحفظ شعبنا. نؤمن بأنَّ الله في السموات هو الذي خلقنا، الذي قادنا، وجهنا وباركنا، ونؤمن بأنَّ هذا الإله أرسل أدولف هتلر لنا. وذلك حتى تصبح ألمانيا القاعدة المتينة حتى الأبد».

ستالين كان ملحدًا وربما لم يكن هتلر كذلك. ولكن حتى لو كان، فإنَّ المهم في مناقشتنا حول ستالين وهتلر هو نقطة بسيطة. سيفعل بعض الملحدين الشرور ولكنهم لن يفعلونا باسم الإلحاد. ستالين وهتلر فعلوا العظيم من الشرور، باسم العقيدة والتقليد الماركسي، وباسم نظرية لا علمية محبوكة بهذيانات فاغرية. ولكن الحروب الدينية حصلت بسبب الدين، وتكررت كثيرًا عبر التاريخ. ولا أذكر أي حرب حصلت تحت أسم الإلحاد. ولماذا تحصل؟ ربما يكون الدافع للحرب طمعًا اقتصاديًا، أو طموح سياسي، تعصب عرقي أو عنصري، انتقام أو شكوى، أو بدالع من الإيمان الوطني بحق الأمة. والقناعة التي لا تنزع بأنَّ الدين الذي يؤمن به البعض هو الدين الوحيد الصحيح، وبدعم من كتاب مقدس يُكرّس اللعنة بوضوح كل المنافقين وأتباعهم من ديانات منافسة حتى الموت، وبعد المقاتلين في سبيل الله بجنة الشهداء، سام هاريس، كالعادة، يصيب كبد الهدف، في كتابه نهاية الإيمان:

«إنَّ خطر الدين هو في أنه يجعل من إنسان عادي وطبيعي على جنى ثمار الجنون واعتبار المقدسات. لأنَّ كل جيل جديد من الأطفال يلحق بأنَّ ما يطرّحه الدين لا يحتاج لأي نقاش لإثباته كما هو الأمر في الطروحات الأخرى، المدينة لا تزال مهددة بجيوش اللامعقولية. نحن وحتى الآن نقتل أنفسنا من أجل كتابات قديمة. من كان يعتقد أن شيئًا تراجيديا كهذا يمكن أن يحصل؟»

ومن الجهة الأخرى، لماذا يجب على أي كان أن يخوض حربًا بسبب عدم الإيمان بشيء ما؟

الفصل الثامن

ما هي مشكلة الدين؟ ما سبب كل هذه العدوانية؟

«الدين أقنع الناس فعلاً بأنّ هناك شخصاً خفيّاً يعيش في السماء ويراقب كل ما تفعل في كل لحظة من كل يوم. وهذا الشخص الخفيّ لديه لائحة بعشرة أشياء لا يريدك أن تفعلها. وإن فعلت أيّاً منها، فإنّ لديه مكاناً خاضاً، مليئاً بالنار والدخان والحريق والتعذيب والألم، وسيُرسلك هناك حيث تعيش وتعاني وتحترق وتختنق وتصبح وتصرخ إلى أبد الأبدين وإلى نهاية الزمن ولكنه يحبك...».

- جورج كارلتن

بطبعي لا أرغب في المواجهة. ولا أظن أن المعادة طريقة مناسبة للوصول للحقيقة وأرفض بشكل مستمر الدعوات لئن أشارك في مناقشات. دُعيتُ مرّةً لنقاشٍ مع مطران منطقة يورك، في أدنبره. تشرّفت بتلك الدعوة. وتقبّلتها وبعد النقاش كتب الفيزيائي المتدين راسل ستانارد رسالة أدرجها في كتابه التخلّص من الله؟ ووجّها لصحيفة الأوبزرفر:

«سيدي تحت العنوان اللامع» الله يأتي في المرتبة الثانية بتواضع أمام عظمة العلم» كتب مراسلكم لشؤون العلم (يوم الأحد الموافق لعيد الفصح دوناً عن باقي الأيام) كيف أن ريتشارد دوكنز «وجه إصابات بالغة فيما يتعلّق بالفكر» لمطران منطقة يورك في نقاشهما عن العلم والدين.

وصلتنا أنباء عن «ملحدون مبتسمون بتعجرف» و«مسيحيين يستأسدون باللاشيء».

ومضى ستانارد بتوبيخه لصحيفة الأوبزرفر لفشلها في نشر خبر عن لقاء لاحق بيننا نحن الاثنين مع اليسوب من برمنجهام وعالم الكونيات السير هيرمان بوندي، في الأكاديمية الملكية للعلوم. والذي لم تخصص له دعاية كافية، والذي كان بناء أكثر بكثير بالنتيجة. أستطيع الموافقة فقط على ما يديه من سخط تجاه شكلية الدعاية للنقاش وخصوصاً لأسباب شرحها في كتابي القديس الشيطاني، أنا لم أكن طرفاً أبداً في نقاشٍ مع الخلقين.

بالرغم من عدم محبتي للصراعات يبدو لي بأني اكتسبت شهرة كمحب للقتال ضد الدين. الأصدقاء الذين يوافقون معي بأنه ليس هناك إله،

والذين يوافقون بأننا لا نحتاج للدين لنكون صالحين، ويوافقون على أننا قادرون على شرح أسباب التدين والأخلاق بتعابير غير دينية، هؤلاء أتو إليّ بسؤالٍ محير. لماذا أنت بهذا العداء؟ ما هو الخطأ في الدين؟ هل يسبب الأذى فعلاً لدرجة أنه يجب علينا فعلاً أن نناضل ضده؟ لماذا لا نعيش ونترك الآخرين يعيشون، كما نفعل في حالة برج الثور والعقرب والطاقة من خطوط الأرض؟ أليس كل ما سبق هراء لا يؤدي؟

ربما أردت سريعاً بأن العداء الذي أمارسه أو يمارسه بعض الملحدين الآخرين تجاه الدين لا يتعدى الكلمات. أنا لن أفجر أحداً، أو أقطع رأسه أو أرحمه أو أحرقه على السيخ أو أصلبه، أو أصدم طائرة بناطحات السحاب التابعة له، فقط لأنني لا اتفق مع فكره الديني، ولكن الحديث لا يتوقف عند ذلك عادة. ربما يقول شيئاً مثل: «ألا يجعلك كلامك بهذا الشكل تبدو وكأنك ملحد متطرف، متطرف بطريقتك الخاصة كما هو الحال بالذين تصفهم بالتطرف من أهل الحزام الإنجيلي؟» وهنا أريد أن أفند تلك الاتهامات بالتطرف، لأنها مطروقة بشكل مؤلم.

التطرف وفتنة العلم:

المتطرفون يعلمون بأنهم على حق لأنهم قرأوا الحقيقة في الكتاب المقدس ويعرفون مقدماً بأن لا شيء يمكن أن يحرفهم عن إيمانهم. حقيقة الكتاب المقدس من البديهيات. وليست نتيجة لعملية عقلانية. الكتاب الصحيح وعندما تبدوا الأدلة وكأنها تناقضة، فعندها يجب رمي الأدلة خارجاً، وليس الكتاب. وعلى العكس من ذلك، ما أو من به كمشتغل بالعلم (وكمثال: نظرية التطور)، فإنها أو من به ليس لأنني قرأت كتاباً مقدساً بل لأنني درست الأدلة.

وهذا موضوع مختلف تمامًا. إن الإيمان بكتب التطور لا يأتي من كونها مقدسة. بل لأنها تقدم أدلة دامغة كثيرة ومسندة بشكل متبادل. وكبدأ فإن أي قارئ يستطيع أن يفحص الأدلة وعندما يخطئ كتاب علمي ما، فإن شخص ما سيكتشف الخطأ وستصحح في كتاب يليه. ومن الواضح أن ذلك لا يحصل مع الكتب المقدسة.

الفلاسفة وخصوصًا الهواة منهم بمعرفة قليلة عن الفلسفة وبالأخص هؤلاء المصابين بها يسمى «الثقافة النسبية»، يبدأون بشكوك منهكة عند تلك النقطة. أن إيمان المشتغلين بالعلوم بـ «الأدلة» هو بحد ذاته إيمان متطرف. لقد عاجلت تلك الفكرة في مكان آخر، وسأعيد الفكرة بشكل مختصر هنا. كلنا نؤمن بالأدلة خلال حياتنا، مهما صرنا وتفلسفنا. ولو كنت مهتمًا بجريمة قتل، وسألني المدعي العام عما إذا كنت في شيكاغو ليلة الجريمة، فلن أستطيع التملص بالمرافعة الفلسفية: «هذا يعتمد على ما تعنيه بكلمة (الحقيقة)». ولا بالتماس أنثروبولوجي نسبي: «إنها فقط بمفهومك الغربي عن كلمة «في» والتي تعني أنني كنت في شيكاغو. ولكن البونغول لديهم معنى مختلف تمامًا لـ «في» ويستعمل هذا التعبير ويكون صحيحًا فقط عندما تكون مؤهلاً لتأخذ شيئًا من كيس الصفن المجفف لكبش».

ربما أن العلماء متطرفون عندما يتعلق الموضوع بعاني تجريدية لكلمة «الحقيقة». ولكن ذلك ينطبق على كل الناس. أنا لن أكون متطرفًا عندما أقول بأن التطور حقيقي أكثر من قولي بأن نيوزيلاندا تقع في القسم الجنوبي من الكرة الأرضية.

نؤمن بالتطور؛ لأنّ الأدلة تدعمها. وسنهملها بين عشية وضواحيها عندما تظهر أدلة تنفيها. المتطرف الحقيقي لن يقول شيئاً كهذا أبداً.

من السهل جداً الخلط بين التطرف والعاطفة. ولربما أبدو عاطفياً عندما أدافع عن التطور أمام المتطرفين الخلقيين، ولكن ذلك لا يأتي من تنافس متطرف من جهتي. بل إنّ ذلك بسبب أن الأدلة الداعمة للتطور قوية بشكل هائل ورفض خصمي لرؤيتها وغالباً رفضه للالتفات إليها لأنها تعارض الكتاب المقدس، يصيبني بالكآبة. وعواطفني تتأجج أكثر عندما أفكر بما يفترقه هؤلاء المتطرفين المساكين وكل من يتأثر بهم، حقيقة التطور، والحقائق العلمية العديدة الأخرى، ساحرة بشكل رائع، وجميلة جداً. ومن التراجيديا أنّ يموت المرء دون أن يدرك ذلك! وبالطبع فإن ذلك يجعلني عاطفياً، وكيف لا؟ ولكن إيماني بالتطور ليس تطرفاً وليس إيماناً دينياً لأنني أعرف تماماً ما يمكن أن يغير تفكيري، وسأغيره بامتنان عندما تظهر الأدلة الكافية على ذلك.

ذلك يحدث. لقد ذكرت قصة عجوزٍ محترم في قسم دراسة سلوك الحيوانات في أكسفورد عندما كنت طالباً في الجامعة. ولسنوات عديدة كان يؤمن بحماس، ويدرس بحماس مماثل، بأنّ جهاز غولجي (قسم من الخلية) لم يكن له وظيفة حقيقياً. مظهر فقط نوع من الوهم. وبعد ظهيرة كل يوم اثنين كانت العادة أن نستمتع لمحاضرة من أستاذ ضيف على الجامعة. وفي أحد تلك الأيام كان الأستاذ الزائر أمريكياً اختصاصياً في بيولوجيا الخلايا وكانت لديه أدلة قاطعة على أنّ جهاز غولجي كان حقيقياً. وفي نهاية المحاضرة تقدم الإنسان العجوز من المنصة، وصافح الأستاذ الأمريكي بحرارة قائلاً بحماس «يا زميلي

العزير، أريد أن أعبر عن شكري لك، لقد كنت مخطئًا لخمس عشرة سنة خلت».

صفقنا حتى احمرت أيدينا. ليس هناك من متطرف يقول ذلك عمليًا. ولا يفعل ذلك كل المشتغلين بالعلم. ولكن الجميع يصمتون حيال ذلك ولا يفعلون الشيء نفسه حيال السياسيين مثلاً والذين يصابون باللعنات عندما يخطئون. إن ذكريات تلك الحادثة لا تزال تصيبني بالغصة.

كرجل علم، أحمل العداء للمتطرف الديني لأنه يتهم الهيات العلمية بالفسوق. أنه يعلمنا ألا نغير رأيًا، ولا نريد لنا نتعلم المعلومات المثيرة المتوفرة للمعرفة. أنه يخرب العلم ويستنزف الفكر. وأكثر الأمثلة إثارة للحرز مما أعرف هو الباحث الأمريكي كيرت وايزر، والذي يدير مركز الأبحاث عن الأصل في كلية بريان في دايتون بولاية تينيسي. وليس من الصدفة أن كلية بريان سميت على اسم ويليام جينيكس بريان، المدعي العام الذي قاضى أستاذ العلوم الطبيعية جون سكوبس فيما يسمى «محكمة القرد» عام 1825 في دايتون. كان بإمكان وايزر أن يحقق حلم صباه في أن يكون استاذًا للجولوجيا في جامعة عادية، جامعة من أهدافها الحث على «التفكير النقدي» بدلاً عن التفكير البليد المتجلى بوضوح في موقع كلية بريان على الإنترنت: «فكر بشكل ناقد وإنجيلي».

بالتأكيد لقد حصل على شهادته الجامعية من جامعة شيكاغو، وحصل على درجة الدكتوراه في الجولوجيا وعلم الإحاث من هارفارد (ليس أقل من ذلك) حيث درس تحت إشراف سيفن جاي غولد (لا أقل ذلك). كان مؤهلاً وواعداً بمستقبل علمي كباحث شاب، وعلى الطريق الصحيح ليحقق حلمه بالتدريس وإجراء الأبحاث في جامعة محترمة.

ولكن شيئاً تراجيدياً اعترض طريقه. لم يأت من الخارج ولكنه أتى من داخل عقله. عقل أضعفته وخبرته نشأة دينية متطرفة تطلبت منه أن يصدق بأن الأرض، موضوع دراسته الجيولوجية في شيكاغو وهارفارد، عمرها أقل من عشرة آلاف عام. لقد كان أكثر معرفة من أن يتجاهل التناقض بين دينه وعلمه، وهذا التناحر في عقله لم يكن سهلاً.

وفي أحد الأيام، أتى بمقصد. وأخذ الكتاب المقدس وبدأ بقراءته من الأول وهو يقص ويرمي كل جملة يتوجب رميها فيما لو كان العلم صحيحاً. وفي نهاية تلك المحاولة الأمانة بشكل هائل والمتطلبية لجهود كبير لم يتبق الكثير من كتابه المقدس بحيث أنه كتب:

«بعد التجربة، حتى بوجود الهوامش السليمة على الصفحات، وجدت أنه من المستحيل أن ألتقط الكتاب المقدس دون أن ينفرط. وعلى أن أقرّر بين التطور والكتاب المقدس. أما أن الكتاب المقدس صحيح والتطور خطأ. أو أن التطور صحيح وعلي أن أهمل الكتاب المقدس.. وفي ذلك الوقت قرّرت أن أتقبّل كلام الله وأرفض كل ما يتعارض معها، متضمناً التطور. وبذلك ويحزن شديد، رميت العلم وآمالى العلمية كلها في النار».

أجد ذلك حزيناً بشكل مؤلم. وبينما تحرك قصة جهاز غولجي تجعل الدموع تفرغ في عيني، أجد قصة كيرت وايز مأساة تثير الشفقة. الشفقة لوضاعتها، الجرح لمستقبله المهني وسعاده في الحياة هو من عمل يديه، لم يكن له ضرورة من السهل تفاديه. كل ما كان عليه أن يفعله هو أن يرمي الكتاب المقدس، أو تفسيره بشكل رمزي، أو مجازي، كما يفعل رجال الدين. بدلاً عن ذلك، فعل ما يفعله المتطرفون ورمي بالعلم، والأدلة

والعقلانية للخارج ومعها كل أحلامه ربما تكون حالة فريدة في التطرف، حالة كورت وايز الأمين، أميو بشكل مؤلم، أمانة تصييك بالصدمة. اعطه جائزة تمبلتون: ربما يكون متلقيها الأمين الوحيد، وايز يكشف لنا ما يجري في الخفاء، في عقول المتطرفين بشكل عام، عندما تعترض الأدلة العلمية على إيمانهم، لنستمع لخطبته المنقمة:

«على الرغم من وجود أسباب علمية لتقبل الأرض الشابة، فأنا من المؤمنين بصغر عمرها لأن ذلك ما أفهمه من الكتاب المقدس. وكما قلت لاساتذتي في الجامعة سابقاً، لو كل أدلة العالم كانت مضادة لنظرية الخلق، فساكون أول من يعترف بها، ولكنني سأظل مخلوقاً لأن ذلك ما يشير إليه كلام الله وهذا هو موقعي».

يبدو أنه يقتبس من لوثر الذي ثبت أطروحته لعلم الدين بمسار على باب الكنيسة في ويتنبرغ ولكن المسكين كورت يذكرني أكثر بـ ونستون سميث في قصة 1984 (جورج أورويل) والذي يسعى ويعاني لتصديق أن اثنين زائد اثنين نتيجتها خمسة، إذا قال الأخ الكبير ذلك. ولكن ونستون كان تحت التعذيب. والتفكير المزدوج لـ وايز لم يأت من أوامر تحت التعذيب ولكن من أوامر تبدوا غير قابلة للنفي من قبل البعض مصدرها الإيمان الديني: يمكن اعتبارها كتعذيب عقلي. أنا أعادي الدين لما فعله بـ كورت وايز. وعندما يكون الدين قادراً على فعل ذلك مع جيولوجي من هارفارد، فكر فقط بما يمكن أن يفعله بأخرين أقل قدرة على التفكير وأقل قابلية على التعقل.

التطرف الديني نزعة جحيمية لتخريب الثقافة العلمية للآلاف مما لا يحصى من الأبرياء، ذوو النوايا الطيبة، والعقول الشابة المتدفعة والاعتدال

اللاتطرف ربما لا يفعل ذلك. ولكنه يجعل الطريق ممندًا للمتطرفين عندما يدرس الأطفال، منذ أعوامهم الأولى بأن الإيمان بدون سؤال فيه قيم عليا.

الوجه المظلم للأحكام المطلقة:

في الفصل السابق، عندما حاولت شرح الانزياح الأخلاقي لروح العصر، أدرجت المضامني الواسعة المتفق عليها بين الأجرار المتنورين والشرفاء من الناس. ورسمت صورة وردية بالافتراض بأننا جميعًا نوافق على تلك الاتفاقيات والبعض منا يتفق أكثر من الآخرين ووضعت في اعتباري أغلب من سيقرا هذا الكتاب، بغض النظر عن كونهم متدينين أو ليسوا كذلك.

ولكن بالطبع، ليس الجميع على اتفاق (ولن يكون للجميع الرغبة في قراءة الكتاب). يجب الاعتراف بأن الأحكام المطلقة بعيدة جدًا عن كونها مينة. بالطبع، فإنها تتحكم بعقول الكثيرين من البشر في العالم اليوم. والخطورة في معظمها هنا في العالم الإسلامي والحكومة الدينية الأمريكية (أنظر كتاب كيفن فيليس بهذا العنوان). المطلقين كهؤلاء في أغلب الأحيان هم نتيجة إيمان ديني قوي، وتشكل سببًا رئيسيًا للاقتراح بأن الدين يمكن أن يكون قوة شريرة في العالم.

إن أحد أعنف العقوبات التي في العهد القديم هي التي تنفذ بحق الكافر. ولا تزال تطبق في بعض الدول. القانون رقم 295 في القانون الباكستاني يفرض عقوبة الموت لتلك الجريمة. في 18 آب، 2001 حكم على الطبيب المحاضر يونس شيخ بالموت لكفره. وجريمته كانت بأنه

قال لطلابه بأن محمد لم يكن مسلمًا قبل اختراع ذلك الدين في الأربعين من عمره. أحد عشر طالبًا من طلابه كتبوا به تقريرًا للسلطات عن «تهجه». قانون الكفر في الباكستان يطبق بشكل خاص ضد المسيحيين، مثل أوغستين عاشق «كنغري» مسيح، والذي حكم عليه بالموت في فيصل آباد عام 2000.

أوغستين مسيح، كمسيحي لم يكن مسموحًا له بالزواج من حبيبة قلبه لأنها كانت مسلمة وبشكل لا يصدق لا يسمح القانون الباكستاني والإسلامي بزواج المسلمة ممن هو غير مسلم. وبالتالي حاول أن يعتنق الإسلام وعندها أتهم بأنه يفعل ذلك لدوافع أخرى.

ليس من الواضح في التقرير الذي قرأته بأن تلك كان هي الجريمة الرئيسية أو أنها كانت بسبب الزعم بأنه قال شيئًا سيئًا عن أخلاق النبي. وفي كلتا الحالتين فإن الأمر بالتأكيد لا يستدعي عقوبة الموت في أي بلد لديها قانون مستقل عن التعصب الديني.

في 2006 وفي أفغانستان حكم على عبد الرحمن بالموت لأنه أعتنق المسيحية. هل قتل أحدًا؟ هل أذى أحدًا؟ سرق شيئًا؟ تسبب بالضرر لأحد؟ لا. كل ما فعله هو أنه غير معتقده. بشكل شخصي وداخلي، أصبح تفكيره مختلفًا عن التفكير الذي يروق للحزب الحاكم في بلدة. ولنتذكر بأن ذلك لم يحدث في فترة طالبان بل في فترة «الحرية» الأفغانية تحت سلطة حامد كرزاي، الذي تسلم السلطة من الحلفاء الذين قادتهم امريكا. السيد رحمن تخلص من الإعدام، بعد كل ذلك ولكن فقط بإدعائه الجنون، وبعد الكثير من الضغط العالمي، وهو الآن لاجئ في إيطاليا، ليعتادى القتل من قبل المتطرفين المتحمسين لأداء واجباتهم الإسلامية.

لا يزال ذلك القانون نافذاً في أفغانستان «المحررة» بأن عقوبة الردة هي الموت. ولنتذكر هنا بأن الردة لا تعني أي ضرر يلحق بشخص أو أي شيء آخر. أنها فقد جريمة فكرية، كما وصفها جورج أورويل في كتابه، 1984 والعقوبة الرسمية في القانون الإسلامي هي الموت. في 3 ايليو عام 1992 وكمثال على تنفيذ ذلك الحكم، قطع رأس صديق عبدالكريم ملاله أمام الجموع في السعودية لأنه أتهم رسمياً بالكفر والارتداد.

التقيت مرة في برنامج تلفزيوني مع السير أقبال ساكراني، والذي نوهت عنه في الفصل الأول كونه القائد للإسلام «المعتدل» في إنكترا، وتحديثه عن منطقية عقوبة القتل لجريمة الردة. حاول التلوي في الرد ولكنه لم يستطع نفيها أو الانتقاص منها. ظل يحاول تغيير الموضوع، قائلاً بأنها تفاصيل غير مهمة. هذا الرجل أعطي لقب فارس من الحكومة البريطانية لبناء علاقات جيدة «بين المعتقدات».

ولكن دعونا لا نعبر عن الرضي في المملكة المسيحية. ففي عام 1922 وفي بريطانيا، حكم على جون ويليامز غوت بالسجن لتسعة أشهر مع الأشغال الشاقة لكفره، لقد شبه المسيح بالمهرج. وبشكل يكاد لا يصدق، لا تزال العقوبة قائمة في كتب القانون في بريطانيا. وفي عام 2005 حاولت جماعة مقاضاة محطة البي بي سي بتهمة الكفر لعرضها برنامج جيرمي سبرينغفيلد الأوبرا في الولايات المتحدة الحديثة، طرحت العبارة «الطالبان الأمريكيين»، وبحث سريع في غوغل نجد أكثر من دزينة مواقع قد طرحتها. المختارات التي جمعوها، من القادة المتدينين الأمريكيين والسياسيين ذوي القواعد الدينية، تصيب بالقشعريرة لتعصبها، وعنفها

..... ما هي مشكلة الدين؟ ما سبب كل هذه العدوانية؟

الخالي من الرحمة والدناءة المشابهة لحركة طالبان الأفغانية وآية الله الخميني والسلطة الوهابية في السعودية.

الموقع المدعو «الطالبان الأمريكيين» مصدر غني بشكل خاص بتلك العبارات البغضية وأولها من شخصية تدعى أن كولتير والتي، كما قال لي زملاء أمريكيون، ليست ساخرة بأقوالها. قالت في مجلة الأربون: «يجب أن نحتل بلادهم ونقتل زعماءهم ونحوّلهم للمسيحية». آخرون من بينهم عضو الكونغرس بوب دورنان قال «لا تستعمل الكلمة «غبي» (كلمة تطلق على الشواذ جنسياً) إلا في حالة كونها في جملة مثل ليساعد الله....؟ الجنرال وليام جي بويكين قال «جورج بوش لم ينتخب من أغلبية المصوتين في أمريكا، ولكنه تعين في منصبه من الله». وعبارة أخرى في معرض الحديث عن قوانين الحفاظ على البيئة من قبل نائب رونالد ريغان للشؤون الداخلية «لا يجب علينا حماية البيئة لأن القدوم الثاني للمخلص في أيدينا».

الطالبان الأفغانيون والأمريكيون مثال جيد على ما يحدث عندما يأخذ الناس كتابهم المقدس بشكل حرفي وجدي. أنهم يقدمون لنا مثلاً عصرياً عما سيؤول إليه الحال تحت السلطة الدينية القديم. كتاب كيمبرلي بلاكر: أسس التطرف: المسيحية في قلب أمريكا. هو كتاب مكرّس لفضح الخبث في المسيحية الطالسانية (لا يذكر اسم الكتاب).

الإيمان والمثلية الجنسية:

في أفغانستان وتحت حكم طالبان، كانت العقوبة الرسمية للمثلية الجنسية هي الأعدام، وذلك بدفن الشخص حياً تحت جدار يُضغط

فوق الضحية. كون «الجريمة» موضوع يتم بشكل شخصي وبعيد عن الآخرين وتمارس بين بالغين راشدين لا يقصدون الأذى لأي كان، وهنا ثانية لدينا علامة فارقة فيما يتعلق بالأحكام المطلقة. وبلدي أنا ليس له الحق في التعجرف. المثلية الخصوصية كانت تعد جريمة حتى عام 1967 في عام 1954 انتحر الرياضي البريطاني ألان تورينغ، والذي كان مؤهلاً إلى جانب جون فون نيومان للقب مخترع الكمبيوتر بعد أن اتهم بجريمة المثلية الجنسية. واعترف بأن تورينغ لم يدفن حياً بهدم حائط على رأسه بواسطة دبابه. بل أعطي الخيار بين عامين في السجن (تستطيع تخيل معاملة بقية السجناء له) وبين معالجة هرمونية والتي كان يُمكن أن تؤدي به لكارثة كيميائية، وسينمو له صدر، وخياره كان تفاحة حقنها بالسيانيد.

وكفكر محوري في تحطيم الشيفرة الألمانية الغامضة، من الممكن أن نعدّ مساهمة تورينغ في هزيمة الألمان أكبر من تلك التي لأيزنهاور وتشرشل. وبفضل تورينغ وزملائه اللامعين في باتشلي بارك. كان القادة من الجنرالات في الجبهة يحصلون على كل المعلومات عن التحركات الألمانية وبشكل مستمر خلال الحرب قبل أن يتمكن الضباط الألمان من تنفيذها. وبعد الحرب عندما لم يعد دور تورينغ سرياً جداً، كان يجب تقليده رتبة فارس واعتباره أحد منقذي امته.

عوضاً عن ذلك، فإن ذلك العبقرى اللطيف والغريب الأطوار دمر تماماً، لـ «جريمة» ارتكبت بمعزل عن الجميع ولم تؤذ أحداً أبداً. مرة أخرى نرى العلامة الواضحة بأن الأخلاقي الإيماني يجب أن يهتم بما يفعله الآخرون (حتى ما يفكرون) في عزلتهم.

إنَّ موقف «طالبان» و«الأمريكيين» نحو المثلية يُلخّص أحكام تدينهم المطلقة. لتستمع للموقر جيرى فالويل، مؤسس جامعة الحرية: «الأيدز ليس فقط عقوبة الله للمثليين الجنسيين: بل أنه عقوبة الله للمجتمع الذي يتحمل المثليين». الشيء الذي لاحظته في أولئك الناس هو كرمهم المسيحي الرائع. من ذا الذي يصوّت مرة بعد أخرى لرجل قليل الاطلاع متعصب مثل السيناتور جيسي هيلم، الجمهوري في كارولينا الشمالية؟

رجل يحقر قائلًا: «صحيفة النيويورك تايمز والواشنطن بوست متخمتان بالمثليين. وتقريبًا كل شخص هناك مثلي جنسي: الجواب، أفترض أنا، هو أولئك المصوتون الذين يرون الأخلاقيات من منظورها الديني الضيق ويشعرون بالتهديد من أي شخص لا يشاركهم إيمانهم المطلق.

«لقد اقتبست عن بات روبرتسون سابقًا، مؤسس التحالف المسيحي. كان مرة مرشحًا قويًا لرئاسة أمريكا من قبل الحزب الجمهوري في 1988 وحصل على أكثر من ثلاثة ملايين متبرع للعمل في حملته الانتخابية، إضافة إلى مثل ذلك العدد من الدولارات: دعم يدفع للصمت، مع العلم بأن العبارات الآتية هي نموذج ما خطابه: «المثليون يريدون أن يأتوا للكنيسة ويعرقلوا القداس ويرشون الدم حولهم محاولين إصابة الناس بالإيدز ويصقون في وجه الكاهن». (صحيفة بلاند بارنتهود) تعلم الأطفال على الزنا وتعلم الناس بأن يرتكبوا الفاحشة وكل أنواع البهيمية، اللواط، السحاق، كل ما يلعنه الكتاب المقدس».

مواقف روبرتسون نجو المرأة، تُدفع القلوب السود لحركة طالبان: «أعرف بأنه من المؤلم لامرأة أن تسمع ما أقول، ولكنك حينها تتزوجين،

فأنت قد قبلت رئاسة الرجل. زوجك، المسيح هو رأس الكنيسة والزوج هو رأس الزوجة، وذلك هو الطريق الصحيح، نقطة انتهى».

غارى بوتر، رئيس الحركة السياسية الكاثوليكية للمسيحيين: «قال عندما تسلم الأغلبية المسيحية قيادة هذا البلد، لن يبقى هناك كنائس شيطانية ولا توزيع مجاني لأفلام الإباحة، ولا كلام عن حقوق المثليين. بعد أن تسلم الأغلبية المسيحية زمام الأمور، ستصبح التعددية غير أخلاقية وشريرة ولن تسمح الدولة لأي كان بارتكاب الشر». الشر كما هو واضح من العبارة لا تعني عمل أشياء قد يكون لها عواقب على الناس. بل تعني الأفكار والأعمال بمعزل عن الآخرين والتي لا تروى لـ «الأغلبية المسيحية».

القسيس فريد فيلبه، من كنيسة وستبورو، هو خطيب قوي آخر مع كره شديد للمثلية. وعندما ماتت أرملة مارتن لوثر كينغ، رتب القسيس فريد خطبة في جنازتها وأعلن: «الله يكره اللوطيين ومشجعي اللواط، ولهذا فإن الله يكره كورتينا سكوت كينغ وهو الآن يعذبها بالنار والكبريت حيث لا تموت الديدان أبدًا ولا تحبب النار، ودخان عذابها يصعد عاليًا لأبد الأبد».

من السهل أن نأخذ فريد فيلبس على أنه مجنون، ولكن لديه عدد هائل من الأتباع وأموالهم. وبناء على موقعه في الإنترنت، فلبس قد رتب 22000 مظاهرة مضدة للمثلية منذ عام 1991 (بمعدل مظاهرة كل أربعة أيام). في أمريكا وكندا، الأردن والعراق، وعرض المتظاهرون شعارات مثل «نشكر الله على الأيدز». ومن الأمور الجذابة في موقعه بشكل خاص حسابات آلية عن عدد الأيام في الجحيم لبعض الشخصيات المثلية المتوفية.

..... ما هي مشكلة الدين؟ ما سبب كل هذه العدوانية؟

المواقف نحو المثليين ترينا الكثير عن نوع الأخلاقيات التي تستوحي من الدين. أمثلة مشابه نتعلم منها بشكل مشابه هي عن الأجهاض وقداسة الحياة الإنسانية.

الإيمان وقداسية الحياة الإنسانية:

البويضات الإنسانية أمثلة على الحياة الإنسانية. ولذلك وفي ضوء التدوين والقيم المطلقة، فإنَّ الإجهاض ببساطة خطأ بالتسام. لا أعرف بماذا أحكم عن ملاحظتي الظريفة عن أن العديدين مما يعارضون أخذ بويضة يتحمسون بشكل عام أكثر من المعتاد لأهلاك حياة شخص بالغ. وللإنصاف، فإنَّ ذلك لا ينطبق، كقاعدة على الروم الكاثوليكين والذين هم من ألد أعداء الإجهاض.

إلا أن المولود ثمانية (جورج بوش)، هو نموذج للتصاعد الديني. هو وهم من أنصار المدافعين عن الحياة الإنسانية، طالما أنها في مرحلة البويضة (أو مريضة بمرض مميت) لدرجة منع أبحاث طبية كانت لتنقذ حياة الكثيرين.

إنَّ السبب الرئيسي لرفض عقوبة الإعدام هو احترام حياة الإنسان. ومنذ 1976 حين أقرت المحكمة العليا عقوبة الإعدام، أصبحت تكساس مسؤولة عن حوالي ثلث الإعدامات التي جرت في كل الولايات والرئيس بوش ترأس إعدامات عندما كان حاكمًا للولاية أكثر من أي حاكم آخر في تاريخ الولاية، بمعدل إعدام كل أربعة أيام. ربما كن ببساطة نغذ القانون. لكن، عندئذ ماذا نقول عن التقرير الشهير — سي أن، أنَّ للمحرر تاكر كارلسون؟.

كارلسون، الذي يصادق على عقوبة الإعدام، صعد عند مشاهدته بوش يقلد «بمسخرة» سجيناً تنتظر الإعدام، وتلتبس من الحاكم أن لا تعدم: «أرجوك»، ينشج بوش، ويزم شفقيه بيأس وهمي، «لا تقتلني». ربما لقيت تلك المرأة تعاطفًا أكبر لو أنها أشارت إلى كونها بويضة في يوم ما. إنَّ النظر لموضوع البويضة يبدو وكان له أكبر الأثر على كثير من المؤمنين.

الأم تيريزا قالت فعلاً، في خطابها عند حيازتها على جائزة نوبل: «إنَّ أكبر مدَّمر للبشرية هو الإجهاض»، ماذا؟ كيف يمكن لامرأة تمتلك رأياً كهذا أن تؤخذ بجديّة في أي موضوع جدي. ناهيك عن كون الفكرة جدية لتستحق جائزة نوبل؟ وأي شخص يود أن يعرف أكثر عن نفاقها وتظاهرها بالتقوى عليه أن يقرأ كتاب كريستوفر هيتشينز الوضعية التبشيرية: الأم تيريزا بين النظرية والواقع.

«وعودة لطالبان الأمريكيين، لنستمع إلى راندال تيري، مؤسس (حركة الإنقاذ)، وهي مؤسسة مضادة لأطباء الأجهاض».

عندما أكون، أو أحد مثلي، حاكماً للبلد، من الأفضل أن تهربوا، لأننا سنجدكم، سنحاكمكم، وسنعدمكم. وأعني كل كلمة قلتها. سأجعل ذلك جزءاً من مهمتي بأن تحاكموا جميعكم وتعدموا «تيري يقصد الأطباء الذين يعملون عمليات الإجهاض، وإلهامه المسيحي يرى في تعليق آخر: «أريد منكم أن تشكلوا موجة من المضايقات. أريد أن تتركوا موجة من الكره تحتاحكم. نعم الكره جيد... هدفنا هو دولة مسيحية. لدينا واجبات إنجيلية، والله نادانا، لأخذ البلد غصبًا. لا نريد مساواة، لا نريد

تعددته، هدفنا يجب أن يكون بسيطاً. علينا أن نكون دولة مسيحية مبنية على قوانين الله، على الوصايا العشرة، ولا حرج.

إنَّ الطمّوح لإنجاز دولة فاشية مسيحية نموذجي جداً في حالة الطالبان الأمريكيّ. وكأنها انعكاس لصورة الحماس لإقامة الدولة الإسلامية الفاشية في أركان أخرى من العالم. راندل تيري لا يمتلك بعد قوة سياسية. ولكن ليس هناك من مراقب للمسرح السياسي الأمريكي في وقت كتابة هذا الكتاب (2006) بإمكانه احتمال حدوث ذلك.

إنَّ النصير للمذهب النفعي أو التائجي سيقارب السؤال عن الإجهاض بطريقة مختلفة، وذلك بأنَّ يقارن المعاناة. هي تعاني البويضة؟ (المفترض أنَّ الجواب لا. إذا أجهضت قبل امتلاكها لجهاز عصبي، وحتى لو كانت من السن بحيث أن لديها جهاز عصبي فإنها بالتأكيد تعاني أقل، ولنقل كمثال: بقرة بالغة في المسلخ. هل تعاني المرأة الحامل أو عائلتها لو لم تجهض؟ ممكن جداً: وعلى أية حال، وبما أنَّ البويضة لا تمتلك جهازاً عصبياً، ألا يجب على الأم ذات الجهاز العصبي المكتمل أن يكون لها رأي؟ لن أعارض في أنه من الممكن أن تكون هناك أسباب للتائجين لمعارضة الإجهاض.

حجة «المنحدر الزلق» يمكن أن يكونها التائجيون (ولن أفعل هذا في هذه الحالة). ربما لا تعاني البويضة ولكن في مجتمع يسمح فيه بإزهاق الحياة البشرية يكمن خطره في الذهاب لأبعد من الحد: أين يقع خط النهاية؟ الواد؟ إنَّ لحظة الولادة تعطينا مؤشراً طبيعياً لتعريف الثواعد، وبالمستطاع الجدل بأنه من الصعب إيجاد لحظة أبكر من خلال تطور البويضة.

إنَّ حجة المنحدر الزلق يمكن أن نجعلنا نعطي للحظة الولادة مميزات أكبر مما يريد التائيجيون باستنتاجاتهم الضيقة الأفق.

والجدلية حول موت الرحمة أيضًا، يمكن أن توضع في إطار المنحدر الزلق. لتخيل عبارة من فيلسوف أخلاقي: «عندما تسمح للإطباء بأن يضعوا حدًا للمعاناة المختصر، فسيضرب كل واحد جدته لحد الاحتضار للحصول على أموالها. نحن الفلاسفة ربما ترفعنا عن الأحكام المطلقة، ولكن عامة الشعب يجب أن تلتزم بقوانين مطلقة مثل «لا تقبل» وإلا فإنها لن تعرف حدودها. تحت طائلة بعض الظروف، يمكن للأحكام المطلقة أحيانًا ولأسباب خاطئة في مجتمع غير مثالي، أن يكون لها نتائج أفضل من التائية الساذجة، نحن الفلاسفة ربما نجد صعوبة في منع أكل الإنسان الميت وغير المندوب مثل صعلوك مقتول بسبب حادث على حافة طريق، ولكن ولأسباب تتعلق بالمنحدر الزلق، فإنَّ الحكم المطلق بتحريم أكل البشر لا يمكن أن نخاطر بخسارته».

ربما تعد حجة المنحدر الزلق طريقة تمكن التائيجين من إدخال شكل من الحكم المطلق بشكل غير مباشر، ولكن خصومة الأديان للإجهاض لا تزج نفسها بالمنحدرات الزلقة. بالنسبة لهم، الموضوع أبسط بكثير. البويضة «طفل»، قتلها هو جريمة قتل، وهذا كل شيء أنتهى الحوار.

يتبع ذلك الكثير من المواقف المطلقة. وكبداية أن أبحاث البويضات المتعلقة بخلايا المنشأ يجب أن تتوقف، برغم توقع الفوائد الضخمة في علوم الطب، لهذا تتطلب موت بويضات. والتضارب واضح عندما نفكر بمجتمع يتقبل التخصيب خارج الجسم، والذي يمرض فيه الأطباء جسم المرأة باستمرار لإنتاج عدد إضافي من البويضات، لإخصابها خارج

الجسم. ربما يصل العدد للزينة ومنها اثنتان أو ثلاث تزرع في الرحم. والتوقع هنا بأن واحدة أو اثنتين على الأكثر تكمل الحمل. وبالتالي فإن الإخصاب الخارجي يقتل في مرحلتين من مراحلها، والمجتمع بشكل عام ليس لديه أي اعتراض على ذلك. وخمسة وعشرين عامًا يظل الإخصاب الخارجي إجراءً نموذجيًا لجلب البهجة لحياة الأزواج غير المنجيين.

ربما يكون للمتدينين المطلقين مشكلة مع الإخصاب الخارجي. صحيفة الغارديان في 3 حزيران 2005 كتبت قصة محيرة تحت عنوان «استجابة زوج وزوجة مسيحيان لنداء من أجل إنقاذ بويضة زائدة من عملية إخصاب خارجي».

القصة عن مؤسس تسمى ندف الثلج والتي تهتم بإنقاذ البويضات الزائدة من عيادات الإخصاب الخارجي. «لقد شعرنا حقيقة بأن الإله يدعونا لمحاولة إعطاء إحدى هذه البويضات، الأطفال، فرصة للحياة». قالتها امرأة من ولاية واشنطن، والتي كان طفلها الرابع نتيجة ذلك «التحالف غير المتوقع للمسيحيين المتحفظين مع عالم أطفال الأنابيب».

ولقلقها من هذا التحالف، فقد قام زوجها بسؤال الكاهن في الكنيسة، والذي أجابه، «لو أردت تحرير عبد، فعليك في بعض الأوقات أن تتعاقد مع تاجر العبيد». أعجب عما سيقوله هؤلاء لو عرفوا بأن غالبية البويضات الملقحة تجهض في الحالة العامة. ربما يعتبرونها نوعاً من «التحكم بالنوعية».

بعض المتدينين لا يستطيعون التمييز بين قتل بضعة خلايا ميكروسكوبية من ناحية وبين قتل طبيب مكتمل النمو من الناحية الأخرى. لقد اقتبست

من راندال تيري مسبقاً وحزبه «عملية الإنقاذ». مارك يورغينسباير، في كتابه الذي يصيب بالقشعريرة الإرهاب في عقل الإله، عرض فيه صورة الموقر مايكل باري مع صديقه الموقر باول هيل، يمسكان بلافتة تقول: «هل من الخطأ منع قتل الأطفال الأبرياء؟. الاثنان يبدوان لطيفين، شابان يافعان، يتسلمان بود، بملابس أنيقة، صورة معاكسة تماماً لمجانين بعيونهم المشخصة».

رغم ذلك وبمشاركة زميلها الثالث من جيش الإله، فقد جعلوا مهتهم إحراق عيادات الإجهاض، ولم يترددوا في البوح برغبتهم بقتل الأطباء. وفي 29 تموز 1994 قتل باول هيل الدكتور جون بریتون ببندقية صيد مع مرافقة جيمس باريت خارج عيادة بریتون في بنساكولا بولاية فلوريدا. وبعدها سلم نفسه للشرطة، قائلاً بأنه قتل الطبيب ليمنع أي قتل مستقبلي بحق «الأطفال الأبرياء».

مايكل براي دافع عن ذاك التصرف في كل مقابلة أجراها تتمخوّر حول الأخلاق، كما اكتشفت عندما أجريت معه مقابلة في حديقة عامة في كولورادو سبرينغ، وذلك من أجل البرنامج الوثائقي عن الدين. وقبل أن نأتي إلى موضوع الإجهاض، فحصت معايير براي عن الأخلاق المبينة على الكتاب المقدس بسؤاله بعض الأسئلة التمهيدية. أشرت إلى أن القانون الإنجيلي يحكم على الزاني بالموت رجماً. وتوقعت أن ينكر هذا المثال الخصوصي لوضوح كونه خارج حدود المعقول، ولكنه فاجأني.

لقد أبدى سعادته بالموافقة على أن يعدم الزاني بعد الإجراءات القانونية. بعد ذلك أشرت إلى أن باول هيل، مع كل دعم براي، لم يتبع الإجراءات بل تصرف وكأن القانون بيده وقتل الطبيب. براي دفع

عن تصرّف صديقه الكاهن، بنفس الطريقة التي اتبعها عندما أجرى يورغنيسماير المقابلة معه، بأنّ فرقاً بين القتل الجزائي، مثل قتل طبيب متقاعد، وقتل طبيب لا يزال يعمل وذلك لمنع من ارتكاب «القتل المتواصلة» للأطفال.

عندما وضعت في الصورة التالية، بفرض أن اعتقاد باول هيل لا يشك في أمانتها، ولكن المجتمع سينحط لفوضوية مرعبة عندما يعتبر كل فرد فيه أن قناعاته هي القانون ويتصرف على أساسها، بدلاً عن طاعة قانون البلد.

ليس من الصحيح محاولة تغيير القانون ديموقراطيًا؟ أجب بـراي: «تلك هي المشكلة عندما لا يكون لدينا قانون مبين على قانون أصلي: عندما تكون قوانيناً موضوعة من قبل بشر نزويين، كما رأينا في حالة القانون المدعو قانون حقوق الأجهاض، لقد فرض هذا القانون على الناس من قبل الحكام».. بعدها وصلنا إلى جدل حول الدستور الأمريكي ومن أين أتت القوانين.

وموقف براي من ذلك ظهر مشابهاً جداً لمواقف العسكريين الإسلاميين الذين يعيشون في بريطانيا والذين يعلنون عن أنهم مرتبطون بقانون الإسلام فقط، وليس بالقانون الديموقراطي المطبق في الدولة التي تبتهم.

في 2003 أعدم باول هيل لقتله الدكتور بریتون ومرافقه الشخصي، قائلاً بأنه لو استطاع لفعلها ثانية لإنقاذ الأجنة. وبينما يترقب أن يموت من أجل فكرته، قال في مؤتمر صحفي: أؤمن بأنّ إعدامه من قبل الدولة سيجعل مني شهيداً.

يمينيون من المناهضين لقانون الإجهاض تظاهروا ضد الإعدام وانضم إليهم يساريون من المناهضين لحكم الإعدام والتي حرضت حاكم فلوريدا جاب بوش (الأخ الأصغر لجورج بوش)؛ لأنَّ «يوقف استشهاده باول هيل». ومعقولة الجدال كانت عن أن القتل القانوني لباول هيل ربما يشجع على حدوث جرائم قتل مماثلة، وهذا مضاد تمامًا للهدف من عقوبة الإعدام.

هيل كان مبتسمًا طوال الطريق إلى غرفة الإعدام قائلاً: «أتوقع جزءاً عظيماً في السماء.. وانتظر الظفر العظيم بفارغ الصبر» واقترح بأنَّ على الآخرين أن يحذو حذوه بذلك العنف. ولتوقع هجوم انتقامي «لإستشهاده» باول هيل، صعد البوليس مستوى الإنذار لأعلى مستوى بينما كان هيل يعدم، والعديدون ممن لهم علاقات بالقضية تلقوا رسائل تهديد بداخلها رصاصات مسدس.

كل ذلك الرعب أصله من اختلاف بسيط في المعايير، هناك من الناس، وبسبب قناعاتهم الدينية، من يظنون بأنَّ الإجهاض قتل ومستعدون للقتل دفاعاً عن البويضات، والتي يسمونها «أطفالاً». ومن جهة أخرى من هم صادقون بشكل مماثل ومؤيدون للإجهاض، ومنهم من لديه قناعات دينية مختلفة، أو بدون دين، مع أخلاق مبنية على التناحية. هؤلاء يرون أنفسهم أيضاً، كمثاليين، يؤمنون بخدمات طيبة للمرضى للمحتاجين، والذين كانوا سيؤولون لوضع أنفسهم تحت رحمة دجالين عاجزين في شارع خلفي. كل طرف يرى الطرف الآخر قاتلاً أو داعياً للقتل. الطرفان، بإلقاء الضوء عليهم، متساويان في الصدق.

إحدى المتحدثات بإسم عيادة إجهاض أخرى وصفت باول هيل كمجنون خطر. ولكن من هم مثله لا يفكرون بأنهم مجانين خطرين، بل يفكرون بأنهم طبيين، أخلاقيين، موجهين من قبل الإله. بالتأكيد، لا أظن أن باول هيل كان مضطرب العقل، ولكنه فقط متدين، خطر؟

نعم، ولكن ليس مضطرب العقل. متدين بشكل خطر. ومن جهة نظر إيمانه الديني، فإن هيل كان محقًا وأخلاقيًا تمامًا عندما رمى الدكتور بريتون بالرصاص. ما هو خاطئ في هيل هو إيمانه الديني بحد ذاته. مايكل براي، أيضًا عندما قابلته، لم يعطيني انطباعًا عن أنه مضطرب عقليًا.

بل إنه حتى أعجبني. فكرت بأنه إنسان أمين ومخلص، يتكلم بهدوء ويعد تفكير، ولكن عقله للأسف كان غارقًا في ترهات دينية مسمومة.

إنَّ معظم معارضي الإجهاض بقوة هم من المتدينين العميقين، ومؤيدي الإجهاض الصادقين، بغض النظر عن كونهم متدينين شخصيًا أم لا، يلحقون غالبًا بغير المتدينين. فلاسفة الأخلاق التائبون، غالبًا يستعملون سؤال جيرمي بوينام «هل يستطيعون المعاناة».

باويل هيل ومايكل براي لم يروا فرقًا أخلاقيًا بين قتل بويضة وطبيب غير أن البويضة بالنسبة لهم «طفلاً» بريئًا لإيلا. التائبون يرون الموضوع من عالم مختلف. إنَّ بويضة مبكرة ليس لها مظهر، أو شبهها حتى للدعموص.

الطبيب بالغ يأمل ويجب ولع تطلعات ومخاوف، مخزن إنساني ملئ بالمعرفة، والقدرة على الشعور العميق، ومن المرجح أن هناك أرملة يائسة ويتألم وربما أهل كبار في السن غرفين يعتمدون عليه.

باول هيل سبب معاناة عميقة وحقيقة لكائنات لديها أجهزة عصبية قادرة على المعاناة. بينما ضحيت الطيب لم يفعل شيئاً كهذا. البويضات المبكرة ليس لها جهاز عصبي وبالتأكيد لا تعاني. ولو أن البويضة المجهضة المتأخرى مع جهاز عصبي تعاني، برغم أن كل معاناة محزنة فالمعاني ليس إنساناً.

ليس هناك أسباب عامة لافتراض بأن البويضة الإنسانية في أي عمر تعاني أكثر من بويضة بقرة أو خروف في نفس مرحلة التطور. وهناك كل الأسباب لافتراض بأن البويضات كلها، إنسانية أو غيرها، تعاني أقل بكثير من البقرة البالغة أو الخروف البالغ في المسلخ، خصوصاً في المسالحي حيث، ولأسباب دينية، يجب أن يكونوا في كامل وعيهم عند قطع جناجرهم بشكل احتفالي.

من الصعب قياس المعاناة والتفاصيل ربما تناقض. ولكن ذلك لا يؤثر على نقطي الرئيسية، والتي تركز على الفرق بين التائيجين العلمانيين والمطلقين المتدينين من ناحية الفلسفة الأخلاقية. إحدى مدارس الفكر يهتمها إذا ما كانت البويضات تعاني. والأخرى يهتمها كونها بشراً. أخلاقو الدين يسمعون وهم يناقشون أسئلة من قبيل، «متى تصبح البويضة المتطورة شخصاً، إنساناً؟».

إن الأخلاقيين العلمانيين سيسألون، «ليس من المهم كونها إنساناً لا (هل يعني ذلك أي شيء لمجموعة من الخلايا؟): في أي عمر تصبح بويضة متطورة، لأي كائن كان، قادرة على المعاناة».

حجة بيتهوفن الكاذبة:

الحركة التالية التي يأتي بها إعداء الإجهاض عادة في المناظرات تجري بالشكل التالي. إن النقطة ليست في أن البويضة تستطيع المعاناة أم لا في

الوقت الحاضر. النقطة تركز حول (إمكانياتها). الإجهاض منعها من أن تكون إنساناً مكتملاً في المستقبل. هذه الفكرة تُلخّص بحجة بلاغية، غباؤها الشديد هو الدفاع الوحيد عن التهمة بكذبها الجدي.

وأنا أتحدث عن كذبة يتهوفن الكبرى. والتي تتواجد بأشكال عدة. بيتر وجان ميدو، في كتاب علم الحياة، يعزيان الوجه التالي للقصة لنورمان سانت جون ستيفاس (والذي هو الآن اللورد جون). عضو في البرلمان البريطاني وينتمي للروم الكاثوليك غير المتخصصين. ويدوره اخذ القصة من مرويس بارينغ، (1874 - 1945) أحد معتقي مذهب الروم الكاثوليك واحد رفاق خادميها ج. ك. تشيسترتون وهيلاري بيلوك. يعطي التالية بين طبيين كفرضية.

«ماذا عن إنهاء الحمل، أريد رأيك. الأب مصاب بالسفلس، والأم مصابة بالتهاب الرئة. من أطفالهم الأربعة، الأول أعمى والثني مات، والثالث أطرش ومتخلف، والرابع مصاب بالتهاب الرئة. ماذا كنت لتفعل؟

«كنت لأنهي الحمل»

«لقد قتلت يتهوفن للتو».

الإنترنت مليئة بمواقع تلقب نفسها بأنصار الحياة ممن يعيدون هذه القصة السخيفة ويغرون فيها بحوية طائشة. إليكم وجهاً آخر للقصة «لو علمت بأن امرأة حامل، كان لديها 8 أولاد، ثلاثة طرشان، اثنان عميان، واحد متخلف (كل ذلك لأنها مصابة بالسفلس، «هل تفضل أن تجهض؟ لكنك قتلت يتهوفن إذن». تلك الإعادة تحفض رتبة المؤلف

العظيم من خمسة إلى تسعة في ترتيب الولادة، وترفع عدد الأعضاء المولودين طرساناً إلى ثلاثة والعميان إلى أثنان، وتعطي السفلس للأم بدلاً عن الأب. وأغلب المواقع الثلاثة والأربعين التي وجدت عند بحثي عن أوجه للقصة، لاتعزيها لموريس بارينغ وإنما لبروفيسور يسمى ل. ر. أغنيو من جامعة كاليفورنيا للطب، والذي وضع الحزورة لطلابه وقال لهم «تهانينا، لقد قتلتم بيتهوفن للتو». ربما نعطي عذراً هنا بالشك بعدم وجود ل. ر. أغنيو من المدهش كيف تنتشر تلك الشائعات. لا أستطيع معرفة فيما لو إذا كان بارينغ هو من أسس الأسطورة، أم أنها اخترعت قبلاً.

أما عن كونها مخترعة فهذا أكيد. أنها كاذبة بكاملها. الحقيقة أن لودفيغ فاي بيتهوفن لم يكن الطفل التاسع أو الخامس. أنها هو البكر، بالتحديد رقم اثنين ولكن أخوه الأول مات في مهده،

وكان ذلك شائعاً أيامها، ولم يكن على حد العلم، أعمى أو أطرش أو متخلف أو غبي. ليس هناك أي أدلة على أن آيا من أبويه مريض بالسفلس، مع العلم أن أمه ماتت بالتهاب، الرئة، وكان ذلك شائعاً أيامها.

هذه في الواقع، قصة كاذبة بالكامل، مفبركة ومحاكة وبشكل مدروس من قبل أناس مهتمين بنشرها. ولكن الواقع بأنها كذب، على أية حال، ليس متعلقاً بالنقطة التي أناقشها. وحتى لو لم تكن كاذبة، فإنَّ الحجة المستقاة منها سيئة للغاية، بيتر وجين ميداوار لم يحتاجاً للشك بالقصة ليثبتا كذب الحجة: «العقلانية خلف تلك الحجة الصغيرة كاذب بشكل يقطع الأنفاس. على الأقل الافتراض بأنَّ هناك علاقة ما بين الأم المصابة

..... ما هي مشكلة الدين؟ ما سبب كل هذه العدوانية؟

بالتهاب الرئة والأب المصاب بالسفلس يؤدي لولادة عبقرى موسيقى مثل بيتهوفن وإن العالم كان ليحرم منه بواسطة الإجهاض باحتيالية أكبر من حرمانه منه بعدم الاتصال الجنسي».

إنَّ نقض الحجة من ميداوار بشكل مشين ليس له إجابة (واستعير هنا إحدى قصص روالد داهل القصيرة، إنَّ القرار برفض للإجهاض مماثل عام 1888 أنجب أدولف هتلر). ولكنك لست بحاجة لكثير من المعرفة ولا حتى حرية من نوع معين من التربية الدينية لتعرف القصد.

من المواقع الثلاثة والأربعين لأنصار الحياة يعرضون أوجهها مختلفة لقصة بيتهوفن الأسطورية والتي أتاني بها غوغل بينما كنت اكتب هذا المقطع، لم تتبها أياً منها إلا لا منطقية الحجة. بل كلها (وكلها صفحات دينية) وقعت ضحية الكذبة، بالصنارة. واحدة منها قالت بأن المصدر هو ميداوار. متحمسين جداً أولئك الذين سارعوا لتصديق كذبة متجانسة مع دينهم، لدرجة أنهم لم يلاحظوا حتى بأن ميداوار كتب حجته ليفجر الكذبة في الماء.

إنَّ ميداوار على حق تمامًا عندما أشار إلى الاستنتاج المنطقي لحجة «الإمكانية الإنسانية» بأننا نمنع أنسائنا من إمكانية أن يكون موجودًا كلما فشلنا بأنتهاز الفرصة للممارسة الجنسي. كل رفض لأي عرض للاتصال بين شخصين خصيين هو، في ذلك الصدد (نصرة الحياة) المنطقي، مساو منطقيًا لقتل إمكانية ولادة طفل! حتى رفض الاغتصاب يمكن أن يعرف على أنه قتل إمكانية ولادة طفل (وعلى فكرة هناك الكثيرين من «أنصار الحياة» من الذين يرفضون الإجهاض حتى للمرأة التي اغتصبت بعنف). نرى بوضوح سوء المنطق للحجة الخاصة بيتهوفن.

إنها غباء غير طبيعي يعبر عنه بالأغنية اللامعة «كل نقطة مقدسة» والتي يغنيها مايكل بالين، مع كورس من مئات الأطفال، في فلم مونتي بايتون معنى الحياة (شاهده من فضلك إذا لم تفعل بعد). أن كذبة بيتهوفن الكبرى هي مثال نموذجي عن نوع الفوضى المنطقية التي تقع فيها عندما نخدع بالأحكام المطلقة المستوحاة من الدين.

لاحظ بأن «نصرة الحياة» لاتعني بالضبط نصرة الحياة بكل أشكالها على الإطلاق. بل أنها تعني نصرة الحياة الإنسانية فقط. إن المطالبة بضمان الحقوق خاصة فريدة من نوعها لخلايا النوع (هومو سايبان) يصعب أن يلتقي مع واقع التطور، ولتتعرف بأن ذلك لن يقلق أعداء الإجهاض والذين لا يفهمون بأن التطور واقع! ولكن دعونا نوضح الحجة من أجل أعداء الإجهاض الأقل جهلاً بالعلم.

إن وجهة نظر التطور بسيطة جداً. إن أنسانية البويضة لا يمكنها أن تمنح وضعاً أخلاقياً غير متصل. لا يمكن ذلك بسبب التطور المستمر مع الشمبانزي وبشكل أبعد، مع كل كائن حي على الكوكب. لنرى ذلك، تخيل بأن كائناً متوسطاً، لنقل أوسترايبيشوس أورانسيس، أعطى الفرصة للبقاء واكتشف في منطقة نائية في أفريقيا.

هل يُعد هذا الكائن إنساناً أم لا؟ بالنسبة لشخص نتائجي مثلي، السؤال لا يستحق حتى إجابة، لأن ذلك لن يضيف شيئاً. من الكافي أن نحصل على السحر والشرف بقاء «لوسي» جديدة.

مؤيد الأحكام المطلقة، من الجهة الأخرى، عليه أن يجيب على السؤال، ليستطيع أن يطبق مبادئ الأخلاق الخاصة عن ضمان المميزات الخاصة

والفريدة للبشر لأنهم بشر. وعندما يصل الأمر للنزاع، فأنا أفترض بأنهم سيحتاجون لإنشاء محاكم، كما حال التفرقة العنصرية في جنوب أفريقيا، لتحديد لو أن كائنًا ما يُعد إنسانًا.

وحتى لو كان هناك جوابًا واضحًا في حالة الأوستروالوشوكوس، فإن الاستمرار المتدرج الذي لا مهرب منه للتطور البيولوجي يقول لنا بأنه يجب أن يكون هنالك «متوسط ما» قريب جدًا «لخط الحدود» ويمكن أن يعشي المبادئ الأخلاقية ويدمر اطلاقيتها. الطريقة الأفضل هنا هو أن نقول بأنه ليس هناك حدود في التطور. وأن وهم الخط الجدودي خلق بسبب أن «المتوسطون» في تاريخ التطور قد انقرضوا. بالطبع، من الممكن الجدل في أن الإنسان لديه القدرة على المعاناة أكثر من كائن آخر. ويمكن أن يكون ذلك حقيقيًا حقًا، وبالتالي يمكن أن نُعطي الإنسان بشكل قانوني وضعًا خاصًا بسبب تلك القيمة. ولكن استمرار التطور يرينا بأنه ليس هناك فرق مطلق. وإن التطور يهدم بشكل صارخ التمييز الذي تمارسه الأحكام المطلقة.

إن الإدراك لتلك الحقيقة ليس هيئًا وربما بالتأكيد يكون خلف الدافع الرئيسي للخلوقيين ليعارضوا التطور: لأنهم يخافون ما يؤمنون بأنه سيكون نتيجة أخلاقية لها. إنهم مخطئون بذلك، لكن فيما يتعلق بي، من المؤكد إنه من المحير أن نظن بأن حقيقة العالم يمكن أن تعكس فقط لاعتبارات أخلاقية.

كيف يعطي الاعتدال الديني الحاجة للتطرف:

بإلقاء الضوء على الجانب المظلم للأحكام المطلقة، أشرت إلى مسيحي أمريكا الذين يفجرون عبادات الأجهاض، والطالبان في

أفغانستان، والذين أجدا أن لائحة قسوتهم، وخصوصاً نحو النساء، أكثر إيلاًماً من أن تحصى.

وكنى أستطيع أن أمتد لإيران كحكم آيات الله، أو السعوديين كحكم أمراء آل سعود، كحى لا كسطيع النساء كقادة السياره، ويقعون بمشاكل لمجرد خروجهم من المنزل بدون مرافقه ذكر من الأقارب (والذى قد يكون كمثل لكرم الأخلاق، طفلاً صغيراً).

اقرأ جان غوديون كمن الرعب الذى يفضح المعاملة المدمرة للمرأة فى العربيه السعوديه وفى أمكنة أخرى كحى الحكم الدينى. جوهان هارى، أحد أطرف الكتاب فى صحيفه الأندبندنت فى لندن، كنب مقالاً عنوانه يشرح عن نفسه: «أفضل طريقه لتقويض الجهاديين ككون بدفع المرأة المسلمه للثورة».

لنعد للمسيحية.. أستطيع الإستشهاد بأن أولئك المسيحيين الأمريكيين «المتشين» لديهم نفوذ هائل على السياسه كجه الشرق الأوسط ومحكومة باعقاداتهم الإنجيليه بأن إسرائيل لديها حق إلهى لكل الأرض فى فلسطين. بعض هؤلاء المتشين يذهب لأبعد من ذلك أملاً فى حرب نوويه لأنهم يفسروها على أنها «الدينونه» والكى وبناء على تفسيرهم الغربى والمتشتر لدرجه مقلقه لكتاب الوحى، سوف كجعل قدوم الملخص الثانى، ولا أستطيع أن أكتب ملاحظات أفضل من الكى ككتبها سام هارىس فى رساله إلى وطن مسيحى:

«ولهذا السبب، فليس من المبالغه القول بأن نسبته لا بأس بها من الأمريكيين سينظرون البطانه الفضيه فى غيمه عش الغراب النوويه إذا

ما هي مشكلة الدين؟ ما سبب كل هذه العدوانية؟

تحولت نيويورك مثلاً إلى كرة من النار لأن هذا وحسب معتقدتهم بأن أفضل ما يمكن أن يحصل هو على وشك الحصول: عودة المسيح ويجب أن يكون واضح حتى للأعمى بأن إيماناً بهذا الشكل لن يشكل مساعدة تذكر لخلق مستقبل صلب لنا، خصوصاً بما يتعلق بالاقتصاد والبيئة أو الجغرافية السياسية».

تخيل العواقب لو أن أي فئة من حكومة أمريكا تؤمن فعلاً بأن العالم على وشك الزوال وأن نهايته ستكون رائعة. أن الواقع بأن حوالي نصف الأمريكيين يبدو وكأنهم يؤمنون بذلك، و فقط لأسباب دينية يجب أن يعتبر كحالة طوارئ خطرة فيما يتعلق بالأخلاق والمعرفة.

إذن، هناك أناس ممن يأخذهم معتقدتهم الديني مباشرة خارج حدود «روح العصر» الأخلاقية ويمثلون ما سميت به الجانب المظلم من الأحكام المطلقة الدينية، وغالباً ما يطلق عليهم لقب المتطرفين. ولكن نقطتي في هذا الفصل هي في أن المتدينين، وحتى المعتدلين واللطيفين، يساعدون في خلق جو الإيمان الديني والذي يزدهر فيه التطرف.

في عام 2005 صارت لند ضحية لهجوم انتحاري: ثلاث قنابل في نفق المواصلات وواحدة في باص. لم يكن بسوء الهجوم على مبني التجارة العالمين في 2001 وبالتأكيد أكثر توقعاً بالحدوث (بالتأكيد، فلندن أصبحت مهددة بحادثة كذلك منذ اليوم الذي تبرع فيه طوني بلير بنا كرفسات إضافية غي مرغوب فيها في احتلال بوش للعراق).

رغم ذلك فقد روح الحادث إنكلترا، وامتلات الصحف بتحليلات غير مجدية عن ما الذي يدفع أربعة شباب لتفجير أنفسهم وقتل الكثيرين

من الأبرياء معهم. القتلة كانوا مواطنين بريطانيين عاديين، يلعبون الكريكت، يتصرفون بلطف، من الذين كنت لتستمع بصحبتهم.

لماذا فعل أولئك الشباب محبي الكريكت ما فعلوا؟ بعكس نظائرهم الفلسطينيين، أو أنظارهم الكاميكاكاز اليابانيين، أو نمور التأميل في سريلانكا، فإن تلك القنابل البشرية لم يكن لهم توقعات بأن عائلاتهم سيحتفي بها أو أن أحداً سيدفع لهم «تقاعد الشهيد» على العكس فبعض اقاربهم كان عليهم الهروب والاختباء. أحدهم ترك خلفه أرملة حامل ورضيع يتيم. أن تصرفهم لا يمكن أن يوصف بأقل من أنه كارثي وليس فقط لهم ولضحاياهم، بل لعائلاتهم ولكل الجالية المسلمة في انكلترا، والتي تواجه الآن ردة الفعل. الإيمان الديني فقط هو من القوة ليكون دافعاً لجنون مطلق في شخص سيكون عادياً وطبيعياً فيما عدا ذلك.

ومرة أخرى، سام هاريس يوضح النقطة بكلال مدرك، بأخذه اسامة بن لادن قائد منظمة من فيه؟ أن وصف بن لادن بالشرير هو محاولة للهروب من الإجابة الآمنة لهذا السؤال المهم.

«إن الإجابة على هذا السؤال واضحة ولو أنها وضعت من قبل بن لادن نفسه بحماس يدعو للغثيان. الإجابة هي في أن رجال أمثال بن لادن يؤمنون فعلاً بما يقولون بأنهم يؤمنون به. أنهم يؤمنون بحقيقة القرآن حرفياً. لذا بدل تسعة عشر شخصاً دارساً ومن عائلات متوسطة حياتهم لأجل منفعة قتل الآلاف من جيرانا؟ لأنهم يؤمنون بأنهم سيذهبون للجنة مباشرة بعملهم ذلك. من النادر وجود سلوك إنساني يمكن تفسيره بشكل مرضي وكامل. لماذا نتردد في قبول تفسير كهذا؟».

المحرر المحترم موريل غراي، الذي يكتب في صحيفة هيرالد في غلاسكو، كتب في 25 تموز 2005 شيئاً مشابهاً وفي حالته كان الحديث عم حادثة لندن.

«لقد القي اللوم على الجميع، بدأ بشنائي الشر جورج بوش وتوني بلير، إلى تكاسل «الجالية» الإسلامية. ولكن الموضوع لم يكن أكثر وضوحاً مما هو الآن بأن هناك مكاناً واحداً لتلقي اللوم عليه والأمر بهذا الشكل. أن سبب هذا البؤس والفوضى والعنف والإرهاب والجهل هو بالطبع الدين نفسه، وحتى لو بدا لنا بأنه من السخف أن نوضح شيئاً بديهيّاً كتلك الحقيقة، فإنّ الواقع هو أن الحكومة والإعلان يؤدون عملاً جيّداً بالتظاهر بأن الأمر ليس كذلك».

سياسيون الغريون يتفادون الإشارة للدين وبدلاً عنه يصفون حربهم ضد «الإرهاب». كما لو أن الإرهاب هو روح أو قوة، وله أفكار وعقل خاص. أو أنهم يصفون الإرهابيين كما لو أنهم مدفوعون من قبل «الشر». ولكنهم ليسوا مدفوعين من قبل الشر. ومهما كنا نظن بأننا نخدعون، فإنهم مدفوعون، كما هو الحال في حال المسيحيين قتلة أطباء الإجهاض، بما يظنون بأنه الحق، ويتبعون بصدق ما يقوله دينهم. ليسوا مجانين: بل أنهم مثاليين دينيين، ومن وجهة نظرهم، عقلانيين.

يأخذون تصرفاتهم على أنها جيدة وليس بسبب خاصية شخصية مشوهة، وليس بسبب أنهم متلبسون من قبل الشيطان بل لأنهم قد تربوا من المهدي؛ لأنّ يكون لديهم إيمان ديني كامل لا يقبل النقاش.

سام هاريس يقتبس من الفلسطيني الذي فشل بتفجير نفسه قوله بأن ما دفعه لقتل الإسرائيليين هو حبه للشهادة... لم أرد الانتقام لأي شيء فقط أردت أن أصبح شهيداً.

في 19 تشرين الثاني عام 2001 نشرت صحيفة النيويورك... مقابلة أجراها حسان نصر، انتحاري آخر فشل في محاولته، شاب فلسطيني مؤدب عمره 27 سنة رمز له «س».

إنَّ بلاغة سحر الجنة وشاعرية وصفها من قبل الزعماء والمعلمين الدينين المعتدلين جعلني أفكر بأنَّ أعطيها هنا مع بعض التفصيل: سألته «ما هي الجاذبية للشهادة»؟

أجاب؟ قوة الروح ترفعنا للأعلى، بينما القوة المادية تجرنا للأسفل» وأسترسل قائلاً «أن المصمم على الشهادة يصبح منيعاً ضد الأغراء المادي. ومخطط العملية سألنا (ماذا لو فشلت العملية؟ فقلنا له مهما حصل فأننا اليوم سنقابل النبي والصحابة إن شاء الله» ثم اكمل «لقد كنا نسبح في المشاعر بأننا سندخل الأبدية حالاً. لم يكن لدينا أي شك، أقسمنا على القرآن، وأمام الله قسماً لا رجوع عنه. هذا الالتزام الجهادي يدعي بيت الرضوان، وسُمِّي على أسم الحديقة في الجنة والمخصصة للنبي والشهداء، أعرف بأن هناك طرقاً أخرى للجهاد ولكن هذه أحلى واحدة. كل العمليات الاستشهادية عندما تؤدي في سبيل الله، ألمها أقل من عضبة بعوضة».

عرض عليّ فيديو وثائقياً عن المخططات النهائية للعملية. ورأيت مع اثنين آخرين يتحاورون بأسئلة وأجوبة عن الظفر بالشهادة.

بعد ذلك ركع الشباب ومعهم راسم المخطط للعملية ووضعوا أيديهم اليمنى على القرآن. وقال المخطط: «هل أنتم جاهزون؟ غداً ستكونون في الجنة؟»

لو كنا أنا «س»، فستعزيني الرغبة بأن أقول المخطط، حسناً، في هذه الحالة، لماذا لا تضع نفسك عند كلامك؟ لماذا لا تؤدي العملية الانتحارية وتأخذ الطريق السريع للجنة؟ ما هو عصي على فهمنا هو وأكرر النقطة لأنها مهمة جداً، إن هؤلاء يؤمنون فعلاً بما يقولون إنهم يؤمنون به. والعبارة يجب أن تبقى معنا هي بأن علينا أن نلوم الدين نفسه.

وليس التطرف الديني كما لو أنه صنف مرعب من النشوز عن الدين المحترم. لقد أصاب فولتير من زمن بعيد: «هؤلاء الذين باستطاعتهم أن يجعلوك تصدق اللامعقول يستطيعون دفعك لارتكاب المظالم» وأيضاً برتراند راسل: الكثيرون يموتون قبل أن يفكروا، أنهم يفعلون ذلك بالواقع.

ما دام إننا نقبل أن نحترم الإيمان الديني فقط لأنه إيمان ديني، سيكون من الصعب أن نسحب الاحترام من إيمان أسامة بن لادن والانتحاريين. البديل، بشفافية لا تحتاج لأي توضيح، أو إهمال مبدأ الاحترام الأوتوماتيكي للإيمان الديني. وهذا سبب من الأسباب التي تجعلني أفعل كل ما بوسعي لأتنبه الناس ضد الإيمان الديني بحد ذاته، وليس فقط ضد ما يسمى الإيمان المتطرف. إن نشر تعاليم «الدين المعتدل»، برغم أنها ليست متطرفة بحد ذاتها، هي دعوة مفتوحة للتطرف.

ربما يقال بأنه ليس هناك أي خصوصية للإيمان الديني هنا. الوطنية وحب الوطن أو الجماعة العرقية يمكن أن تكون مهذا حامياً لنوعها

الخاص من التطرف، أليس كذلك؟ نعم، يمكنها ذلك، كما حصل من الكاميكاكاز اليابانيين ونمور التأميل السريلا نكيين ولكن الأمان - الدين، هو كاتم فعال خصوصاً للحسابات العقلانية. والتي عادة تتفوق على كل العوامل الأخرى وذلك غالباً كما أظن بسبب الوعود البسيطة والخادعة بأن الموت ليس هو النهاية، وأن هناك جنة شهداء خاصة وعظيمة وأيضاً لأنّ الدين يثبط من التساؤل وذلك بطبيعته الذاتية.

المسيحية، تماماً كالإسلام، تعلم الأطفال بأنّ عدم التساؤل في الإيمان هو شيء قيم. لا يجب عليك أن تتحقق مما تؤمن به. وعندما يعلن أحد ما بأن شيئاً ما هو جزء من إيمانه، فإنّ بقية المجتمع، سواء كانت مؤمنة بأنفس الشيء، أو بشيء مختلف، أو بلا شيء، مجبرة، وبشكل تقليدي مرروعة، أن «تتحترم» ذلك بدون أي سؤال: احترام يمتد حتى الوقت التي يكشف الإيمان فيه عن نفسه بمجزرة مرعبة كما في تدمير أبراج التجارة أو حادثة لندن أو مدريد. وعندئذ سيكون هناك جوقة عظيمة من الملتحقين، كرجال الدين و«قواد الجاليات» (بالمناسبة؟ من الذي انتخبهم؟) يصطفون لشرح أن هذا التطرف هو نشوز عن الإيمان «الحقيقي». ولكن كيف يمكن أن يكون هناك نشوز عن الإيمان، بينما الإيمان نفسه منقوص البرهان، ولا يعرض أسساً لمعرفة النشوز؟

منذ عشر سنين، ابن وراق في كتابه الممتاز لماذا لست مسلماً، عرض نقطة مشابهة من وجهة نظر لدارس عليم بعمق للإسلام والبديل الجيد لعنوان الكتاب ربما يكون أسطورة الإسلام، والذي هو عنوان مقال أحدث في مجلة سبكتاتور في لندن عدد 30 تموز 2005 كتبه دارس آخر هو باتريك سوكديو، مدير كلية الدراسات الإسلامية والمسيحية. مع أنّ

ما هي مشكلة الدين؟ ما سبب كل هذه العدوانية؟

غالبية المسلمين يعيشون حياتهم اليوم بدون اللجوء للعنف، مع أن القرآن خليط من المختارات، لو أردت السلام، فهناك آيات سلمية، وإن أردت الحرب، فستجد آيات عدوانية.

سوكديو يمضي بشرح كيف طور علماء الإسلام، ليدوروا حول التناقضات العديدة في القرآن، مبدأ النسخ والمنسوخ، حيث أن النصوص المتأخرة تلغي النصوص المبكرة، إنَّ الآيات السلمية في القرآن معظمها، مبكر وتاريخها يعود إلى الوقت الذي كان فيه محمد في مكة وآيات المحارب تاريخها متأخر، بعد أن طار إلى المدينة والنتيجة:

«إن الكلمة السحرية «الإسلام سلام» بطلت منذ حوالي 1400 سنة. فقط لمدة 13 عامًا كان الإسلام سلامًا ولا شيء غير السلام. ولكن بالنسبة للمسلمين المتعصبين كما هو الحال عند حكام القرون الوسطى والذين طوروا الإسلام التقليدي فإنه من الأصح أن يقال «الإسلام هو الحرب». واحد الأحزاب الإسلامية الأكثر تعصبًا في إنكلترا «الغرباء» صرح في الصحوة بعد تفجيرات لندن «أي مسلم لا يعترف بأن الإرهاب هو جزء من الإسلام يعتبر كافرًا» والكافر يعني غير المسلم هي كلمة تعد إهانة كبيرة للمسلم طبعًا».

قد يفكر البعض بأن يكون هؤلاء الذين نفذوا العمليات الانتحارية ليسوا جزءًا من المجتمع الإسلامي في بريطانيا، ويتبعون التفسير المتعصب للإسلام، ولكنهم حقيقة كانوا جزء من صميم المجتمع الإسلامي ومدفوعين من التفسيرات الشائعة للإسلام؟

وبشكل عام (وهذا ينطبق على المسيحية تمامًا كما هو الحال مع الإسلام)، فالخطر الحقيقي في الموضوع يكمن في أن الأطفال يتم تلقينهم بأنَّ المعتد بحد ذاته هو ميزة جيدة. أن المعتد شر بحد ذاته لأنه لا يتطلب أي تبريرات أو أدلة. أن تدريس الأطفال بأن الإيمان بدون سؤال ميزة بحد ذاته يوفر أرض خصبة وبوجود عناصر أخرى ليس من الصعب توفيرها كي يصبحوا أدوات قتل جاهزة للجهاديين أو الصليبيين في المستقبل. أن المناعة ضد الخوف بسبب الوعود بجنة الشهداء تجعل من الإيمان الديني يستحق عالية في تاريخ السلام، جنبًا إلى جنب مع القوس، والخييل والدبابة والقنبلة العنقودية. لو درس الأطفال بأن يتساءلوا وأن يفكروا حول منطقية إيمانهم، بدلاً من تعليمهم بأن القيمة العالية للإيمان هي الإيمان بدون سؤال، فالرهان سيكون جيدًا بأنه لن يكون هناك انتحاريون. الإنتحاريون يفعلون ما يفعلوه لأنهم يؤمنون بصدق ما درسوه في مدرسة الدين: بأنَّ واجباتهم تجاه الله تسبق كل الأولويات الأخرى، وإن الشهادة ستكافأ في جنات الجنة. وليس من الضروري أن يكون قد درسوا هذا على يدي متطرف متعصب، بل ربما تحت إشراف رجل محترم، لطيف، مدرس دين عادي، يصفهم في المدرسة جالسين في الصفوف يهزون رؤوسهم البريئة بشكل إيقاعي بينما يتعلون كل كلمة من الكتاب كالبيغاوات. الإيمان يمكن أن يكون خطرًا جدًا جدًا، وزرعه بشكل مدروس في العقول البريئة السهلة المنال للأطفال خطأ كبير. بل أنه خطأ بحق الطفولة نفسها، وننتقل انتهاك حقوق الطفولة إلى الفصل الآتي.

الفصل التاسع

الطفولة

الاعتداء والهروب من الدين

«في كل قرية توجد شعلة - المعلم
ويوجد من يطفأها - رجل الدين».

- فيكتور هوغو

سأبدأ بقصة قصيرة من القرن التاسع عشر في إيطاليا. لا أقصد هنا بأن قصة مرعبة كهذه يمكن أن تحصل اليوم. ولكن الموقف العقلي الذي تنتن عنه لا يزال متداولاً وللأسف، حتى وإن كانت التفاصيل العملية ليست كذلك. إن تلك المأساة الإنسانية من القرن التاسع عشر تلقي الضوء وبدون رحمة على المواقف الدينية الحالية للدين حيال الأطفال.

عام 1858 أخذ إدغار دو، طفل في السادسة من العمر لأبوين يهوديين، عنوة بالقانون من البوليس البابوي بأمر من المحققين. إدغار دو أخذ بالقوة من أمه التي تشهق بالبكاء والده المذهول إلى الكاتشومين (البيت المخصص لتحويل المسلمين واليهود للمسيحية) في روما، ومن وقتها تربى على مذهب الروم الكاثوليك. وعدا من بضعة زيارات مراقبة بشدة من قبل الرهبان، لم يستطع أهله رؤيته، القصة رواها دافيد كرويتزر في كتابه المميز، اختطاف إدغار دو مورتارا.

قصة إدغار دو لم تكن بشكل من الأشكال غير عادية في إيطاليا في ذلك الوقت، والسبب في ذلك الاختطاف الرهباني كان هو نفسه دائماً. وفي كل حالة، كان الطفل يعمد بشكلٍ سرّي في يوم سابق، وعادة من قبل مربة كاثوليكية، ويسمع المحققون بموضوع العمد. وكان من أحد الأمور المركزية في النموذج الإيماني وقتها، بأنه بمجرد تعميد الطفل، وكيفما تم الموضوع بشكل غير رسمي أو سرّي فإن الطفل قد تحول بلا رجعة إلى مسيحي.

وفي عالمهم العقلي فإن السماح لـ «طفل مسيحي» بالبقاء مع أبوين يهوديين لم يكن خياراً واستمروا في تلك المواقف الغريبة والقاسية بصمود، وبكل إخلاص في وجه كل الاعتراضات الهائجة في العالم. وذلك الهيجان،

على فكرة قد نفته الصحيفة الكاثوليكية سيفيلتا كاتوليكا وعزته لسلطة اليهود الأغنياء، يبدو مألوفاً أليس كذلك؟ وبغض النظر عن الدعاية أتى نشأت، فإن قصة إدغاردو مورتارا برمتها قصة نموذجية وأمثالها كثيرات. مرة تولت رعايته أننا موريسي، فتاة جاهلة كاثوليكية كانت في الرابعة عشر من عمرها انذاك. ومرض الطفل وارتبكت الفتاة لخوفها من أن يموت. وربما أنها تربت على الفكرة بأن الطفل الذي يموت بغير عماد سيعاني في جهنم للأبد، فقد سألت النسيحة من جار كاثوليكي والذي علمها كيفية اجراء العماد. فعادت إلى المنزل ورشت بعض الماء من سطل على رأس الطفل ادغاردو وقالت: أعمدك باسم الأب والابن والروح القدس». وهذا كان كل شيء ومنذ تلك اللحظة أصبح إدغاردو مسيحياً رسمياً وعندما سمع خوارنة التحقيق بالحادثة بعد أعوام، تصرفوا فوراً وبشكل حاسم، ولم يعطوا أي تفكير للنتائج المأساوية لتصرفهم.

ومن المدهش بأن طقساً كهذا يمكن أن يؤثر بشكل عظيم على كل العائلة، وأن الكنيسة الكاثوليكية تسمح (ولا تزال تسمح) بأن يعتمد أي شخص من قبل أي شخص آخر. المعمدان لا يجب أن يكون قسيساً. ولا يحتاج الأمر لموافقة من الطفل أو من أي من أفراد عائلته أو أي أحد آخر. لا شيء للتوقيع. ولا يحتاج الأمر لأي شهود. كل ما هو ضروري هو رشة من الماء وبعض الكلمات وطفل لاحيلة له، ومربية مغسولة الدماغ بالغيبات.

الواقع، أن تلك الأخيرة هي الوحيدة الضرورية الوجود، بفرض أن الطفل صغير جداً ليشهد، فمن سيدري؟ إحدى الزميلات الأمريكانيات التي تربت على الكاثوليكية كتبت لي ما يأتي: «كنا نعلم العابنا، ولا أذكر

أحدًا منا عمد أحد اصدقائنا البروتستانتين ولكنني متأكد من أن ذلك قد حصل ويحصل اليوم. لقد جعلنا من العابنا كاثوليكين صغارًا، أخذناهم للكنيسة وعملنا لهم أول مناولة. لقد كان دماغنا مغسولاً لتصبح أمهات كاثوليكيات جيدات في وقت مبكر جدًا».

لو أن فتايات القرن التاسع عشرًا كان مثل زميلتي، فإنه من المفاجئ بأن قضايا مثل إدواردو مورتارا لم تكون شائعة أكثر مما كانت فعلاً. وكما كان الوضع، فإن قصصًا كذلك كانت شائعة بشكل مزعج في إيطاليا القرن التاسع عشر، والتي تركنا مع السؤال البديهي. لماذا استخدم اليهود في دولة الباباوية بنات كاثوليكيات كخادمات، مع العلم بالمخاطرة الناتجة عن الموضوع؟ لماذا لم يحرصوا على توظيف مستخدمة يهودية؟ الجواب، مرة أخرى، ليس له علاقة بالمنطق بل متعلق بالدين كليًا. اليهود احتاجوا الخادومات ممن لا يمنعهم دينهم من العمل يوم السبت: من المؤكد أنه يمكن الثقة بأن المستخدمة اليهودية لن تعمد الطفل وتجعله يتيم روحي. ولكنها لن تشعل نارًا أو تنظف بيتًا يوم السبت ولهذا السبب فإن العائلات اليهودية التي تستطيع تأمين خادمة في بولون، اختاروا الكاثوليكيات لهذا العمل.

وفي هذا الكتاب تراجعت عامدًا عن تفصيل الرعب الذي ارتكبه الصليبيون، ومحاكم التفتيش الإسبانية بالإمكان وجود أشرار وقساوسة في كل بلد وفي كل فرصة. ولكن هذه القصة عن المحاكم الإيطالية وموقفها حيال الأطفال مثال علمي يكشف لنا العقل الديني، والشر الذي يحصل بشكل خاص بسبب الأديان. أولاً الاعتبار الديني الغريب بأن رشة ماء وبعض جل الشفوية يمكن أن تغير بشكل حياة الطفل بشكل كلي، ويأخذ

أولوية على موافقة الأهل، وحتى موافقة الطفل نفسه، وسعادته وصحته العقلية... بل على كل شيء يميله المنطق العادي الشائع وما يراه الشعور الإنساني كشيء ضروري.

الكاردينال اتونيللي قالها علناً وقتها في رسالة إلى ليونيل روتشيل، أول عضو برلمان يهودي في بريطانيا، والذي كتب محتجاً على قضية اختطاف ادواردو. أجاب الكاردينال بأنه لم يستطع التدخل، وأضاف «ربما تلك فرصة للملاحظة، لو أن صوت الطبيعة قوي فإن صوت الواجبات الدينية المقدسة أقوى». حسناً، تلك المقولة هي كل شيء تقريباً، أليس كذلك؟

ثانياً فإن الواقع الغير عادي بأن القساوسة، والكاردينالات والبابا يبدون وكأنهم لا يفهمون بشكل عام الرعب الذي يحدثونه لأدواردو مورتارا يأتي ثانياً. ذلك يتجاوز كل الأحاسيس المفهومة، ولكنهم يؤمنون بصدق بأنهم يفعلون الخير له بأخذه من أهله، وإعطائه تربية مسيحية. يشعرون بواجب الحماية!

إحدى الصحف الأمريكية دافعت عن موقف البابا في قضية مورتارا، وحجتها كانت بأنه من غير المعقول لحكومة أن «ترك طفلاً مسيحياً ليربيه اليهود» ويستخدمون هنا مبدأ الحرية الدينية أن حرية الطفل في أي يكون مسيحياً ولا يجب الزامه بأن يكون يهودياً.. حماية الأب المقدس للطفل، في وجه كل شراسة التطرف للكفار والمعصيين، هو الإستعراض الأكبر للأخلاقيات التي رآها العالم منذ أجيال.. هل يوجد تضليل صارخ لاستعمال كلمات مثل «الزام»، «إجبار»، «شرس»، «متطرف» و«متعصب» أكثر من ذلك؟ رغم ذلك فكل المؤشرات تشير لأن الملتزمين

الكاثوليكين، من البابا وهلمَّ جرّاً، يؤمنون بصدق بأنه ما كانوا يفعلونه صحيح: صحيح بشكل مطلق فيما يتعلق بالأخلاق، بالإضافة إلى ما يتعلق بسلامة الطفل. تلك هي قوة (الأغلبية، المعتدلة * الدين التي تضعي على الحكم المنطقي وتسبب نشاز الأمانة الإنسانية. أن صحيفة الكاثوليكيو صرحت بحيرتها حول السبب الذي يجعل الغالبية تفشل في رؤية حجم المعروف الذي ادته الكنيسة لإدواردو مورتارا عندما انقذته من عائلته اليهودية:

«لو أن أيّا منا فكر بهذا الأمر بجدية للحظة، وقارن ظروف اليهود بدون كنيسة حقيقة بدون ملك وبدون وطن، متفرقين ويعتبرون غرباء أينما كانوا على وجه الأرض، بل أكثر من ذلك، مكروهين أيضاً للوصمة البشعة التي قتلوا بها المسيح... سيفهم فوراً الميزة الكبية التي من بها البابا على مورتارا الصبي».

ثالثاً يأتي هنا القناعة الدينية للناس بمعرفتهم، وبدون أي دليل، بأنَّ الإيمان الذي ولدوا عليه هو الإيمان الصحيح، وكل شيء آخر هو انحراف أو خطأ بالتأكيد. إنَّ الاقتباس أعلاه يعطينا مثلاً حياً عن موقف الطرف المسيحي. وربما يبدو من الجور أن نساوي بين الطرفين في هذه القضية، ولكنه الوقت المناسب لنلاحظ بأنَّ عائلة مورتورا كانت لتستطيع استرداد إدواردو بلحظة، لو أنهم قبلوا بعرض القسس ووافقوا على أن يعمدوا شخصياً. لقد سرق إدواردو بسبب رثّة ماء وديزينة من الكلمات عديمة المعنى. تلك هي حماية العقول الملقنة بالدين، رشتان من الماء هما كل شيء يحتاج المرء لعكس الحكم. بالنسبة لبعضهم رفض الآباء يشير إلى العناد الطائش وللآخرين يبدو بأنَّ

المبدأ يدخل في لائحة طويلة من الاستشهاديين من أجل الأديان عبر الأجيال.

«لكن مطمئنًا سيد ريدلي كن رجلاً: بإذن الله سنشعل شمعة بيومنا هذا في إنكلترا، وأثق بأنه لن تطفأ أبدًا». لا شك بأن هناك أسبابًا تجعل الموت في سبيلها نبلا. ولكن كيف يمكن للشهداء ريدلي، لاتيمر وكرامر أن يتركوا أنفسهم يحرقون بدلاً عن ترك التزامهم بالأقلية البوتستانتية لمصلحة الأكثرية هل يهم من أي طرف تفتح البيضة المسلوقة؟ هذا هو العناد أو الإعجاب إذا كانت تلك وجهة نظرك العقلي للقناعة الدينية، لدرجة أن الشهداء لم يستطيعوا أن يستغلوا الفرصة المعروضة عليهم للتعميد.

ألم يكن باستطاعتهم الضغط على أنفسهم والهمس بكلمة «لا» أثناء تعميدهم؟ لا، ذلك لأنهم تربوا في وسط متدين (معتدل) وأخذوا الأحجية السخيفة بشكل جدي. بالنسبة لي أعتقد بأن المسكين إدواردو الصغير ولد بدون رغبته في عالم يسيطر عليه العقل الديني، منحوس في تقاطع نيران، أو أي شيء آخر غير أنه تيم بفعل حصل بنية طيبة، ولكن بالنسبة للطفل، فتلك قساوة مدمرة.

رابعًا، ولمتابعة نفس الفكرة، الافتراض بأن طفلًا في السادسة يمكن أن يقال عنه بأن له دين، سواء كان يهوديًا أو مسيحيًا أو أي شيء آخر، ولنضع الفكرة بشكل آخر، إنَّ الفكرة من التعميد لطفل بدون علمه أو فهمه للموضوع يستطيع تغييره من دين لآخر في لحظة، يبدو سخيفًا. ولكن ليست أسخف من وصم طفل بتبعية لأيٍّ من الأديان في المقام الأول.

ما كان مهمًا في حالة إدواردو لم يكن «دينه» (لأنه كان صغيرًا جدًا على امتلاك رأيه الديني الخاص) ولكنه العطف والاهتمام من عائلته وأصبح محرومًا منه بسبب قسيسين عزاب لا يتفوق على وحشيتهم المشوهة إلا بلاذتهم وعدم حساسيتهم لشعور الإنسان الطبيعي، عدم الحساسية ذاك يأتي بسهولة لعقول اختطفها الإيمان الديني.

وحتى بدون الإختطاف الجسدي، أليس نوعًا من إيذاء الطفولة أن نصم الأطفال بأن لديهم أيمانًا هم في الحقيقة أصغر من أي يفكروا به؟ رغم ذلك فإن تلك الممارسة تستمر حتى يومنا هذا، وتقريبًا بدون أي تساؤلات والتساؤل عن هذا الموضوع بالذات هو هديفي الأساسي في هذا الفصل.

الاعتداء الجسدي والنفسي:

عندما نتحدث عن اعتداء الكهنة على الأطفال يتصور الكثيرون في أيامنا هذه بأننا نتحدث عن اعتداء جنسي النوع، وأشعر بأني مجبر من البداية على أن أضع موضوع الاعتداء الجنسي في مكانه وخارج الطريق. آخرون لاحظوا بأننا نعيش في زمن هيسستيري فيما يتعلق بالشذوذ نحو الأطفال، (الغلمانية) هذه المستريا الجماعية تذكرنا بشكل أو بآخر بظاهرة مطاردة الساحرات في أوروبا العصر الوسطى.

في مدينة سالم عام في تموز عام 2000 نظمت صحيفة أخبار العالم، التي تعد برغم المنافسة، الصحيفة الإكليلية الأكثر إثارة للقلق، مسابقة أسمها «اسم وعار»، والتي قامت بها يشبه تحريض الناس على الهجوم على الشاذين جنسيًا. وهو جم مستشفى الأطفال من قبل متطرفين لا

يعرفون الفرق بين طبيب الأطفال والشاذ تجاه الأطفال (كلمتان فيها بعض التشابه بالإنكليزية، المترجم). الغوغاء الهستيرية نحو الشاذين جنسياً وصلت لأبعاد وبائية والأهالي شعروا بالرعب. إنَّ الأطفال اليوم ممنوعين من حرية التجول بحرية كالتي كانت من متع الطفولة في الماضي (عندما كان خطر التحرش الفعلي، ربما ليس أقل من الخطر المحسوس حالياً).

للإنصاف فإنَّ أخبار العالم في الوقت الذي طرحت فيه تلك الحملة، كانت المشاعر متأججة بسبب جريمة مروعة، وبدافع جنسي، ارتكبت بحق طفلة في الثامنة حيث اختطف في مقاطعة سوسكس. وبالرغم من ذلك فإنه من الخطأ الواضح بأن الجور بحق الشاذين جميعهم من القلة الذين هم قتلة إضافة لشذوذهم. المدارس الثلاث التي درست فيها الابتدائية كانوا يوظفون أساتذة بمودة للصغار تتعدى حدود صلاحياتهم. وهذا في الحقيقة يجب أن يكون داعياً للتعنيف. رغم ذلك لو أنهم، وبعد خمسون عاماً، هوجوا من قبل أشرار أو محامون بشكل ليس أفضل من قتلة الأطفال، ساكون مجبراً لأن ادافع عنهم، حتى ولو كنت ضحية أحدهم في وقت ما (موضوع مخرج وفيما عدا ذلك كان تجربة عديمة الأذى).

لقد حملت الكنيسة الكاثوليكية حملاً ثقيلاً من العار ذي الأثر الرجعي. ولأسباب عديدة فأنا لا أحب الكنيسة الكاثوليكية. ولكني لا أحب الظلم بدرجة أكبر. ولا أستطيع إلا التساؤل عما إذا كانت تلك المنظمة قد تحملت سوء السمعة بشكل غير عادل فيما يتعلق بهذه القضية، وخصوصاً في أمريكا. إنَّ الاستياء من الكهنة المنافقين والذين مهمتهم في

الحياة تتخلص في تعظيم الشعور بالذنب من أجل «الخطايا». وبعد ذلك تأتي الخيانة للثقة من قبل شخص ذو مركز، والذي تدرب الطفل على توقيره من نعومة أظفاره. إنه استياء إضافيًا يجب أن يجعلنا أكثر حذرًا من أن نسارع في حكمنا. وعلينا أن ندرك قدرة العقل على إعداد الذكريات السيئة خصوصًا عندما يكون هناك معالجون عديمي الضمير ومحامون جشعون. إنَّ العاملة النفسية أليزابيث لوفتوس بدت شجاعة عظيمة، في وجه 1996 المصالح الشخصية الحقودة، عندما شرحت كم هو من السهل على الناس أن يعدوا ذكريات كاذبة تمامًا ولكن تبدو بالنسبة للضحية وكأنها صحيحة تمامًا كما لو كانت في ذاكرته.

هذا مضاد للحدس الذي تهتز له هيئة المحكمين بسهولة وصدق بينما هو تليقة مزورة من الشاهد. في تلك الحالة الخاصة في إيرلندا، وحتى لو لم يكن هناك إيذاء جنسي، فإنَّ عنف الأخوة المسيحيين، المسؤولين عن تعليم قسم كبير من ذكور البلد، أسطوري ونفس الشيء يمكن أن يُقال عن الراهبات الساديات اللاتي يدرنَّ العديد من مدارس البنات. ملجأ ماجدالين، كرية السمعة، الذي كان موضوع فيلم بيتر مولان أخوات ماجدالينا، استمر حتى عام.

لمدة أربعين عامًا من الأصعب أن تأخذ تعويضًا عن الجُلْد عن أخذك تعويضًا عن الأذية الجنسية، وليس هناك نقص بعدد المحامين الناشطين بالالتماسات من الضحايا الذين ما كانوا ليأبهون بالماضي البعيد. ففيهم يوجد ذهب يستطيعون تحسسه، بالتأكيد، لكن ذلك يأخذ وقتًا لدرجة أن المدعي يمكن أن يموت بدون إمكانية أن يصل حتى لأن يحكي القصة من وجهة نظره. الكنيسة الكاثوليكية دفعت أكثر من مليار دولار حول

العامل كتعويضات. ربما أنك تتعاطف معهم حتى الوقت الذي تتذكر فيه مصدر تلك الأموال في المقام الأول.

مرة بعد محاضرة في دبلن ووقت طرح الأسئلة، سئلت عن رأيي في الانتشار الشعبي لقضايا الإيذاء الجنسي من قبل القسس الكاثوليكين في إيرلند. أجبت بالرغم من عدم الشك في رعب الأذى الجنسي، فإنَّ الأذى الذي ألحقه ربا أقل من الأذى النفسي وعلى المدى الطويل والذي يحدث جراء التربية الكاثوليكية في المقام الأول، كانت عبارة آنية خرجت في حرارة اللحظة، وفوجئت بالحقيقة بأنها استقبلت بالتصفيق الحماسي من الجمهور الإيرلندي (واعترف، إنه كان مؤلفاً من نخبة معرفية في دبلن ولا يمكن اعتبارهم ممثلين للبلد بشكل عام). وقد ذكرت بتلك الحادثة لاحقاً عندما وصلتني رسالة من امرأة أمريكية في الأربعينات تربّت بطريقة الروم الكاثوليك.

قالت بأنها عندما كانت في السابعة من عمرها، مرّت بحادثتين غير سعيدتين، تلقّت الأذى الجنسي على يدى القسيس في سيارته و.. تقريباً في الفترة ذاتها، ماتت فتاة صغيرة صديقة لها في المدرسة وذهبت لجهنم لأنها كانت بروتستانتية. أو أن كاتبة الرسالة دفعت لتصديق ذلك من قبل التلقين الرسمي للكنيسة التي تنتمي عائلتها إليها. نظرتها كبالغة كانت، بأنه بمقارنة الأذى الذي لحقته الحادثتان بها، الأول الجسدي ولا آخر المعنوي، كان الثاني يفوق الأول بكثير، فقد كتبت:

«كوني تأذيت من القسيس ترك في الإطباع (بالنسبة لفتاة بسبعة سنين) يشبه «القرف» ولكن ذكرى صديقتي تذهب للجحيم كان شعوراً باردًا، مع خوف لا يقاس. لم أثارق ليلة واحدة بسبب حادثة القسيس، ولكني

قضيت ليل من الرعب أفكر بأن أناس أجدهم يذهبون للجحيم. كنت أرى كوايسًا».

يجب الاعتراف، بأن الملائط الجنسية التي عانتها في سيارة القس كانت خفيفة بالمقارنة مع، مثلاً الألم والقرع لطفل مغتصب. وفي أيامنا هذه لا تتكلم الكنيسة الكاثوليكية عن الجحيم بكثرة كما فعلت سابقاً. ولكن المثال يرينا بأن الأذى النفسي يمكن أن يتجاوز الإيذاء الجسدي. يقال بأن الفريد هتشكوك، المخرج العظيم المتخصص في فن تخويف الناس، كانت مرة يقود سيارته عبر سويسرا عندما أشار فجأة عبر زجاج السيارة قائلاً: هذا هو أكثر المشاهد رعباً مما شاهدت حتى الآن». كان عبارة عن قسيس يتكلم مع طفل صغير. ويده على كتف الصبي. هتشكوك أخرج رأسه من نافذة السيارة وصرخ: «اركض أيها الولد، انجُ بحياتك».

«العصى والحجارة يمكن أن تكسر عظامي، ولكن الكلمات لا يمكن أن تؤذي». هذا المثل صحيح ما دام أنك لا تؤمن بصحة الكلمات. ولكن حال أن تربيتك كلها، وكل ما قيل لك من الأهل، والأساتذة والكهنة، جعلتك تؤمن وبشكل حقيقي وكامل بأن المذنبين يحرقون في الجحيم (أو أي شيء آخر متزمت من التلقين مثل كون المرأة ملك لزوجها، فإنه من الممكن تمامًا أن يكون للكلمات أثر مستمر ومؤثر من الأفعال. أنا مقتنع بأن العبارة «إيذاء الطفولة» ليس فيها مبالغة عندما تكون في وصف ما يفعله المعلمون والكهنة بالأطفال وتشجيهم على الإيذاء بشيء مثل أن عقوبة عدم الاعتراف بالذنوب هي الجحيم الأبدي.

في المسلسل الوثائقي جذرة الشر؟ والذي نوهت عنه سابقاً، أجريت مقابلات عدة مع زعماء للتدين وقوبلت بالنقد لأنني اخترت أحد

الأمريكيين المتطرفين وليس أجد العموم من القادة المحترمين مثل رؤساء الأساقفة. يبدو وكأنه نقد في محله باستثناء أنه في بداية القرن الواحد والعشرين في أمريكا، ما يبدو متطرفاً للعالم الخارجي، هو الشائع فعلياً. أحد من أجريت معهم مقابلة والذي روع جمهور بريطانيا، كمثل كان الباستور تيد هاغارد من كولورادو سبرينغ. ولكن بعيداً عن كونه متطرفاً في أمريكا وقت بوش. «الباستور تيد» هو رئيس الهيئة الكنيسة الوطنية للإنجيليين التي لها ثلاثين مليون تابعاً. ويزعم بأنه حظي بمشاوراة تلفونية مع الرئيس بوش كل يوم اثنين. ولو أردت أن أجري مقابلة مع متطرف حقيقي بمعايير أمريكا العصرية، لكان على أن أقابل أحد هؤلاء الذين يدعون للسلطة الدينية بشكل علني، كما إنَّ زميلاً أمريكياً قلنا كتب لي:

«الأوروبيون يحتاجون لمعرفة بأن هناك عرض متنقل انزوين بالدين والذين فعلاً يدعون لإعادة قانون العهد القديم للعالم قتل الشاذين جنسياً إلخ.. وأن الحق في مكاتب الدولة وحتى حق الانتخاب، يجب أن يكون للمسيحيين وحدهم. إنَّ الطبقة المتوسطة تفرح بتلك الخطابات، وبدون أن يتيقظ العلمانيون، سيكون هؤلاء المنادون بالسيادة وإعادة البناء هم الطرف الغالب في دولة أميركا الدينية».

شخص آخر كان ممن أجريت معهم مقابلة في البرنامج كان الباستور كينان روبرتس، من ولاية كولورادو مثل الباستور تيد. باستور روبرتس له نوعه الخاص من الجنون الذي هو عبارة عما يسميه بيت الجحيم.

بيت الجحيم هو مكان يأتي الأطفال إليه مصحوبين من أهاليهم أو مدارسهم المسيحية، ليتم تخويفهم بشكل غبي مما يمكن أن يحدث لهم بعد أن يموتوا.

ممثلون يلعبون أدوارًا ولوحات عن بعض أنواع «الخطايا» مثل الإجهاض والمثلية الجنسية، مع شيطان يرتدي القرمزي يحظى بشهامة الحضور. تلك مقدمة لـ (مقطوعة المقاومة).

أما الجحيم، مصحوبة برائحة الكبريت وصياح المعاناة من الملعونين للأبد.

بعد أن شاهدت العرض، والذي بدا فيه الشيطان بشكل شرير في زي أشبه ما يكون بوغد في مسرحية درامية من العصر الفيكتوري. أجريت مقابلة مع الباستور روبرتس بوجود المثلين. قال لي بأن العمر المثالي للأطفال من زوار بيت الجحيم هو اثني عشر عامًا. صدمني ذلك لوهلة، وسألته عما إذا كان يقلقه أن يعاني طفل في الثانية عشرة من كوابيس بعد رؤيته للإستعراض وجوابه كان أمينًا كما افترض:

«أفضل أن يفهموا بأن الجحيم هو المكان الذي لا يريدون الذهاب إليه إطلاقًا والأفضل أن أصل إليهم برسائلي وهم في الثانية عشر عن إلا تصل لهم وأتركهم يعيشون حياة الخطايا وأضاعهم للرب المسيح. وإن سبب ذلك لهم الكوابيس، كنتيجة لتجربتهم هذه، فأعتقد بأنهم هناك سوف يحصلون على ما هو أكبر بكثير من مجرد كوابيس بسيطة».

افترض هنا، بأنك لو كنت فعلاً تؤمن بما يقول الباستور روبرتس أنه يؤمن به، فأنت أيضًا ستجد أنه من الصحيح أن تخيف الأطفال.

لا يمكننا شطب الباستور روبرتس واعتداده متطرفًا مجنون، ومثل تيد هاغارد، فهو ينتمي لاتجاه العام في أمريكا اليوم. حتى أنهم سيؤيدون

الفكرة الإيانية لبعض اقراهم في الدين والذين يصغون الصوت الملعونين عندما يصغون لإنفجار بركان، وإنَّ الدودة الأنبوية العملاقة في قاع المحيط الحار هي من النبوءات في إنجيل مرقس 4:43:9 وإذا أعثرتك يدك فأقطعها خير لك أن تدخل الحياة أعرج من أن تكون لك رجلان وتطرف في جهنم في النار التي لا تطفأ حيث الدود لا يموت والنار لا تطفأ». ومهما كان اعتقادهم عن الجحيم فإنَّ هؤلاء المؤمنين بها يبدون وكأنهم يشتركون في الشبهة بالخاسرين والرضا عن من يعرفون بأنهم من بين الناجين، أول من قال بذلك من علماء الدين، سانت توماس اكويناس، في كتابه «سوما تيولوجيكا»: القديسون سينعمون بالحياة السعيدة وبركة الإله الوافرة وسيسمح لهم برؤية العقوبة للملعونين في جهنم، لطيف جداً هذا الرجل. الخوف من نار الجحيم يمكن أن تكون حقيقة، حتى بين الذين يكونون عقلانيين في أمور أخرى. بعد برنامج التلفزيون الوثائقي عن الدين، ومن بين الرسائل العديدة التي تلقيتها، كانت الرسالة التالية من سيدة تبدو ذكية وأمينة:

«كنت في مدرسة كاثوليكية منذ الخامسة من عمري ولقنت من قبل الرهبات اللواتي استخدمن العسي والأشرطة والعكازات. وخلال سن المراهقة قرأت داروين، وما قاله عن التطور حمل الكثير من المعنى في القسم المنطقي من عقلي. ولكن مهما كان، فإنني مررت خلال حياتي بمعاناة وتضاربات وخوف عميق من الجحيم ونارها وذلك يتناهى بصورة متكررة».

خضعت للمعالجة النفسية وذلك أهلني لأن أستطيع الخوض في معالجة بعض المشاكل ولكنني لا أشعر بأن قادرة على التغلب على هذا

الخوف العميق. والسبب الذي أكتب لك من أجله هو أنني أرجو منك إرسال اسم وعنوان المعالجة النفسية التي أجريت معها مقابلة في حلقة هذا الأسبوع والتي تعالج هذا النوع من الخوف».

هزنتي رسالتها، ومحاولاً كبت الأسف الدنيء ليس هناك جحيم لتذهب تلك الراهبات إليه أجبتها بأن عليها أن تثق بعقلانيتهما كهبة عظيمة والتي على عكس البعض الآخر الأقل حظاً، تمتلكها في الواقع.

اقرحت بأن الرعب المتطرف من الجحيم، كما هو موصوف من قبل الكهنة والراهبات، يعظم كثيراً ليعوض ذلك عن عدم مصداقيته، ولو كان الجحيم شيئاً يستحق التصديق، لكان من الكافي يكون مزعجاً بشكل عادي لكي يردعنا. وباعتبار أنه من غير المتوقع بشكل كبير أن يكون ذلك صحيحاً، فيجب أن يعبر عنه بشكل مرعب جداً جداً بالتأكيد، وذلك ليعدل من عدم مصداقيته وليقتي على بعض القيمة الرادعة. ووضعتها على صلة بالمعالجة النفسية التي نوهت عنها، جيل ميتون، امرأة لطيفة وصادقة بعمق وقد أجريت معها مقابلة أمام الكاميرا. جيل نفسها تربت في كنف طائفة أكثر من مفرقة تسمى الأخوة الخاصة: مزعجة لدرجة أن هناك موقع انترنت مخصص كلياً لرعاية الذين استطاعوا الهرب منه.⁽¹⁾

جيل ميتون نفسها ذكرت موضوع رعبها من الجحيم، لقد هربت من المسيحية في سن الرشد، والآن تساعد وترشد المصدومين في طفولتهم بشكلٍ مشابه: «عندما أرجع بذاكرتي للطفولة، أرى الخوف هو المسيطر عليها. والخوف كان من الرفض في الحاضر، ولكن أيضاً من اللعنة

(1) www.peegs.net

الأبدية وبالنسبة لطفل، فإن صور نار الجحيم وصرير الأسنان تكون حقيقية جدًا. إنها ليست مجازية على الإطلاق».

بعد ذلك سألتها أن تقص ما قيل لها عن الجحيم في طفولتها، وأجابتها كانت مثيرة للعواطف تمامًا كما تعابير وجهها لفترة التردد الطويلة قبل أن تجيب: «إنه لغريب جدًا.. أليس كذلك؟ بعد كل هذا الوقت يبدو وكأنه لا تزال القدرة والتأثير على.. عندما.. عندما تسألني هذا السؤال. الجحيم هو مكان مخيف. إنه الرفض الكامل من الله، إنه حكمه الكامل، هناك نار حقيقية. هناك عذاب حقيقي ويستمر للأبد وليس هناك تأجيل».

ثم استطردت تخبرني عن مجموعة الدعم التي تقودها لمساعدة الهاربين من طفولة مشابهة لطفولتها، وأخبرتني عن صعوبة الهروب بالنسبة للبعض: «إن إجراءات الترك صعبة بشكل غير عادي. آه، لأنك ترك ورائك مجموعة اجتماعية كبيرة من العلاقات، ونظام كامل قد تربيت عليه عمليًا، ترك ورائك نظام من الإيمان كنت قد تمسكت به لسنوات، وغالبًا ترك عائلتك وأصدقائك.. وبالواقع تصبح غير موجود بالنسبة لهم». وقد تكلمت عن معرفتي الخاصة بالموضوع من خلال الرسائل التي وصلتني من العديد من قرائتي، الأمريكيين الذين تركوا دينهم نتيجة قراءتهم لكتابي. وبعضهم بارتباك يستطرد ليقول بأنه لم يجرؤ على أخبار أهله، أو إنه أخبرهم وحصل على نتائج مرعبة. ما يأتي هو نموذج لذلك. الكاتب طالب طب أمريكي.

«أحسست بدافع لكتابة إيميل لاني أشاركك وجهة نظرك بالنسبة للدين، وجهة النظر التي ربما تعرف أنها معزولة في أمريكا. نشأت في عائلة مسيحية وبرغم أن فكرة الدين لم ترق لي أبدًا، إلا أنني منذ مدة

قصيرة فقط، صارت لي الجرأة لاخبر أحداً. هذا الشخص كان صديقتي والتي انتابها الرعب».

كنت أعرف بأن إعلان الإلحاد يمكن أن يسبب صدمة ولكنها الآن تنظر إلى كشخص مختلف. لا تستطيع الوثوق بي، وتعلل ذلك بأن أخلاقي لاتأتي من الله. لا أعرف إذا كنت سأجتاز تلك المحنة، ولا أريد أن أشارك أحداً بمعتقداتي من المقربين لي لأنني أخاف ردة فعل الكراهية... لا أتوقع ردًا منك. أنا أكتب فقط لأنني أمل بأن تتعاطف وتقاسمني انفعالي..

تحيل أن تخسر شخصاً تحبه، ويحبك على أسس دينية. ويغض النظر عن رؤيتها لي بأن وثني من غير إله فإن علاقتنا ممتازة بشكل تام. ذلك ذكرني بملاحظتك بأن الناس يفعلون أموراً غير معقولة باسم إيمانهم، شكراً لإصغائك».

أجبت على رسالة الشاب السيء الحظ، وأشارت إلى أنه أيضاً اكتشف شيئاً عن صديقته في نفس الوقت الذي اكتشفت هي شيئاً عنه. هل هي حقيقة شخص مناسب له؟ أشك في ذلك.

لقد ذكرت الكوميديا الأمريكية جوليا سويني والكوميديا العنيدة والمضحكة عن معاناتها لإيجاد شيء ما في الدين يستحق انقاذ الإله الطفولي من شكوكها كبالغة. بالنتيجة انتهت مساعيها نهاية سعيدة، وهي الآن نموذج محب للملحدين الشباب في كل مكان. وربما تكون الحاتمة هي أكثر المشاهد إثارة للمشاعر في عرضها لترك الله. لقد جربت كل شيء ومن ثم....

«بينما كنت أمشي من مكتبي إلى بيتي عبر حديقتي الخلفية، انتبهت لذلك الصوت الخافت الصغير الهامس في رأسي. لست متأكدة من طول الفترة، ولكن فجأة أصبح أعلى بـ (ديسيل) واحد. وهمس «ليس هناك إله» وحاولت أن أتجاهله. ولكنه أصبح أعلى بشكل بسيط. «ليس هناك إله... ليس هناك إله...» آه يا إلهي ليس هناك إله... ارتعشت في كل جسمي... أحسست وكأنني أنزلت من على ظهر الطوافة».

ثم فكرت، ولكنني لا أستطيع. لا أعرف إذا ما كان بإمكانني عدم الإيمان بالله. أحتاج لإله. أعني، لدينا تاريخ معه».

«لكنني لا أعرف كيف لا أؤمن بالله. لا أعرف كيف تفعل ذلك. كيف تستيقظ كيف تمضي يومك؟ أحسست بعدم التوازن... فم فكرت.. حسنًا إهدائي. لنجرب وضع نظارات اللاإيمان بالله للحظة، لثانية فقط. فقط ضع نظارة اللاإيمان بالله وإلق نظرة حولك وثم ألقها بعيدًا» ووضعت النظارة ونظرت حولي».

يجرّني أن أقول لكم بأنني أصبت بالدوار. بالواقع فكرت حسنًا كيف تبقى الأرض معلقة في السماء؟ تعني، بأننا نتجول في الفضاء؟ هذا ضعف كبير! أردت أن أجري والتقط الأرض عند وقوعها من الفضاء بيدي.

عند ذلك تذكرت أهااا نعم، الجاذبية والعزم الزاوي سيحافظون على دوراننا حول الشمس وربما لفترة طويلة جدًا عندما شاهد العرض ترك الله في مسرح لوس أنجلوس. هزّني مشاهدته بعمق. وخصوصًا عندما قصت جوليا عن ردة فعل أبويها عندما علموا من مقال صحفي عن وضعها.

المكالمة الأولى كانت من أمي وكان أصبه بالصراخ. ملحدة... ملحدة... ملحدة!!
ثم هتف لي أبي وقال «لقد خنت عائلتك، مدرستك، مدينتك»
وأحسست وكأنني قد بعث أسرارًا عسكرية للروس. وكلاهما قال بإنهما
لن يتكلموا معي بعد الآن. أبي قال، «لا أريدك حتى أن تأتي لجنازتي». بعد
أن أغلق الساعة فكرت «فقط حاول أن تمنعني».

إنَّ موهبة جوليا سويني هي في أن تجعلك تضحك وتبكي معًا في آن
واحد:

«أعتقد بأن أهلي أصيبوا بخيبة أمل بسيطة عندما قلت لهم بأنني لا
أؤمن بالله بعد الآن، ولكن أن أكون ملحدة فهذا شيء آخر بالمرّة».

كتاب دان باركر فقدان الإيمان بالإيمان: من خطيب ديني إلى ملحده.
هو قصة انقلابه التدريجي من كاهن متطرف مخلص يسافر من مكان لآخر
ليخطب في الجموع إلى ملحده قوي وواثق من نفسه في يومنا. ما يلاحظ
بشكل كبير، هو أن باركر أستمّر في خطاباتهِ الدينية لفترة بعد أن أصبح
ملحدهًا، ذلك لأنها المهنة الوحيدة التي يعرفها وشعر بأنه محبوب في شبكة
من العلاقات الإجتماعية الإجبارية.

والآن يعرف الكثيرين من رجال الدين الأمريكيين الآخرين في
نفس الوضع الذي كان فيه ولكنهم يثقون به فقط، بعد قراءتهم لكتابه.
لا يجرؤون على إعلان الحادهم حتى لعائلاتهم، إلى حد الرعب من
ردة الفعل المرتقبة. إنَّ قصة باركر تنتهي نهاية سعيدة وكبداية فإنَّ أبويه
صُعقا في البداية بشكل عميق ومحزن ولكنهما أصغيا إلى عقلانيته الهادئة
وبالنتيجة أصبحا ملحدين أيضًا.

كتب لي أستاذان في جامعة أمريكية واحدة بشكل مستقل عن أهلها. أحدهما قال بأن أمه تعاني من حزن مزمن لأنها تخاف على روحه الخالدة. والآخر كتب بأن أباه تمنى أنه لم يولد، مقتنعًا تمامًا بأن ابنه سيكون في جهنم للأبد. هؤلاء أساتذة جامعيون على درجة عالية من الثقافة، واثقون من دراساتهم ونضجهم العقلي، ويفترض أنهم تركوا أهلهم خلفهم في كل مواضيع المعرفة، وليس فقط الدين. فكر بالصعوبات التي تعترض من هم أقل معرفة، وأقل استعدادًا بالثقافة والملكات البلاغية منهم، أو من جوليا سويني، ليستطيعوا النقاش من زواياهم الخاصة أمام أفراد العائلة القسا. كما كان الحال ربا مع العديد من مرضى جيل ميتون.

في بداية حديثنا التلفزيوني، وصفت جيل هذا النوع من التربية الدينية بأنه شكل من أشكال الأذى النفسي، وقد عدت لتلك النقطة، كما يأتي: «لقد استعملتي عبارة الإيذاء الديني، ولو طلبت منك المقارنة بين الأذى الحاصل من تربية الطفل ليؤمن بالبحيم.. فكيف تكون المقارنة بين ذلك وبين الصدمة الحاصلة من الإيذاء الجنسي؟ فأجابت: «هذا سؤال صعب جدًا.. أعتقد أنا، هناك الكثير من التشابه بالواقع، لأنه في الحالتين هو استغلال للثقة: إنه عن حرمان الطفل من حق الإحساس بالحرية والانفتاح والقبالة للإتصال بالعالم بالطريقة الطبيعية... أنه نوع من الاستصغار: إنه حرمان الفرد من أن يكون هو نفسه في الحالتين».

دفاعًا عن الأطفال:

زميلي الطبيب النفسي نيكولاس هامفري استعمل تعبير «العصي والحجارة» في محاضراته في منظمة العفو في أكسفورد عام 1997 بدأ هامفري خطابه بمناقشة فكرة أن هذا المثل ليس صحيحًا دائمًا، ملقيًا الضوء على

الهايتيين المؤمنين بالفودو والذين ماتو على ما يبدو بتأثير فعل كوني، نفسي، إرهابي، بعد أيام قليلة من تعوزية مؤذية وقعت عليهم. وبعدها تساءل عمّا إذا يجب على منظمة العفو الدولية، المستفيدة من سلسلة المحاضرات التي شارك بها، أن تنظم حملة ضد الخطابات والنشرات المؤذية والمخرّبة وجوابه كان صارخاً بالرفض لمثل تلك المراقبة، حرية التعبير هي حرية أثنى من أن تتدخل بها. ولكنه استطرّد بعدها ليفاجئ حتى نفسه كليبر إلى عندما دعا لاستثناء مهم جداً: السماح المراقبة في حالة الأطفال الخاصة.

«التعليم الديني والأخلاقي وبخاصة للأطفال في المنازل حيث يسمح للأهل حتى أنه يتوقع منهم أن يقرّروا ما هو الحقيقي وما هو الزائف بالنسبة لأطفالهم ما هو الحق وما هو الباطل، سأجادل هنا، بأنّ للإنسان الحق بالآلا يشل عقله بتعريضه لأفكار سيئة من آخرين، كائنًا من كان. فالأهل هنا لا يملكون رخصة الحياة لتثقيف أولادهم بأي طريقة يختارونها شخصيًا. لاحق لهم بالحد من أفق المعارف لأطفالهم وتربيتهم في بيئة من العقائد والغيبات أو الإصرار عليهم بأن يتبعوا الطريق المستقيم والضيق لإيمانهم الديني».

باختصار، يملك الأطفال الحق بالآلا تشوش عقولهم بأمور لا معنى لها. ويجب علينا كمجتمع أن نحميهم منها وبالتالي يجب علينا ألا نسمح للأهل بأن يعلموا أولادهم على سبيل المثال، الإيمان الحرفي بحقيقة ما هو مكتوب بالكتاب المقدس أو بأن الكواكب تتحكم بحياتهم، كما هي الحال بمنعهم من أن يكتسروا أسنانهم أو حبسهم».

بدون شك، فإنّ بيانًا قويًا كهذا يحتاج لثن يحظى بمميزات كبيرة. ليس الاعتداد به هراء كموضوع رأي؟ ألا يجب أن تدفعنا أخطاء العلم

المتعصب الكثيرة لأن نكون حذيرين؟ ربما يفكر العلماء بأنه من الهراء أن نعلم التفليك أو أن الكتاب المقدس الحرفي، ولكن هناك آخرون من الذين يفكرون بالعكس تمامًا، أليس لهم الحق لئن يعلموا ذلك لأطفالهم؟ أليس من التكبر أن نُصرّ على أن يدرس الأطفال العلم؟

أشكر أهلي لأخذهم بوجهة النظر بأنه يجب على الطفل أن يتعلم ليس بماذا يفكر بل كيف يفكر. إن الأدلة العلمية عرضت عليهم بشكل عادل، بعد ذلك يستطيعون عندما يكبرون بأن يقرروا فيما إذا كان الكتاب المقدس يمكن أن يكون صحيحًا بالحرف أو أن حركة الكواكب يمكن أن تتحكم بحياتهم، هذا من حقهم.

النقطة المهمة هي أنه من حقهم وحدهم أن يقرروا ما يفكر وا به، وليس من حق آبائهم أن يفرضوا ذلك عليهم بشكل إرغامي. وذلك بالطبع، مهم بشكل خاص عندما نفكر بأن هؤلاء الأطفال سيكونون بوضع يمرّون فيه ما «تشكلوا» عليه من التلقين الذي تلقّوه سابقًا.

يقترح همفري بأنه ما دام أن الأطفال صغار، وضعفاء وبحاجة للحماية، فإن الأخلاق الحقيقية تأتي بشكلٍ ظنون أمينة عما سيختاروا أن يكونوا عليه عندما يكبرون. وقد ذكر مثالاً مؤثرًا عن فتاة صغيرة من 500 عام وجدت بقاياها متجمدة في جبال البيرو عام 1995 إن علماء الإنسانيات الذين وجدوها كتبوا بأنها كانت ضحية طقوس أضحية. وقد قال همفري بأن هناك فيلمًا وثائقيًا قد عرض عن «الفتاة المتجمدة» الصغيرة في تلفزيون أمريكا. وقد دُعي المشاهدون لئن:

«يدهشوا من الالتزام الروحي لكهنة الإنكا وليقاسموا الفتاة كبرياءها في رحلتها الأخيرة وكذلك فرحتها بإنها قد اختيرت لشرف التضحية. والرسالة التي وصلت للمشاهدين من البرنامج كانت في الواقع بأن التضحية الإنسانية كانت بطريقتها الخاصة أحد الاختراعات الثقافية المدهشة، جوهره أخرى في تاج التعددية الثقافية، إذا أردت القول».

همفري إصابة الروع، وأنا كذلك:

«على رغم ذلك، كيف يمكن لأحد أن يجرو حتى على أن يقترح ذلك؟ كيف يجروون على دعوتنا في غرف معيشتنا، ونحن نشاهد التلفاز، بأن نشعرَ بالنشوة ونحن نتأمل طقسًا لجريمة قتل: قتل طفل من قبل جماعة من كبار السن الأغبياء، منفخين بالغيبيات والجهل؟ كيف يجروون على دعوتنا لئن نجد شيئًا جيدًا في أنفسنا بتأمل فعل لا أخلاقي ضد الشخص آخر؟».

ومرة أخرى، فإنَّ القارئ الليبرالي ربما يشعر بخزة من عدم الارتياح. اللاأخلاقية تلك، بمقاييسنا، لا شك بأنها غبية، ولكن ماذا عن مقاييس الآنكا؟ بالتأكيد، بالنسبة للأنكا كان ذلك فعلًا أخلاقيًا وبعيدًا عن أن يكون غبيًا، ومقررًا بكل من يحملون من مقدسات؟ الفتاة الصغيرة كانت بلا شك إحدى المؤمنات الصادقات بالدين الذي تربت عليه، من نظن أنفسنا لنستعمل كلمات مثل «قتل»، ونحكم على كهنة الآنكا بمقاييسنا عوضًا عن مقاييسهم؟ ربما كانت تلك الفتاة تطرب بالسعادة لمصيرها: ربما كانت تؤمن حقيقة بأنها ذاهبة مباشرة لجنة أبدية، يدفنها شعاع صحبتها لإله الشمس. أو ربما وأغلب الظن أنه كذلك، كانت تصيح من الرعب.

إنَّ نقطة همفري هنا، ونقطتي أيضًا، هي أنه بغض النظر عن كونها ضحية برغبتها أو لا، فإنَّ هناك سببًا يجعلنا نفترض بأنها لن تكون راغبة بذلك لو كانت تمتلك الوقائع. وكمثال: لنفترض بأنها تعرف بأنَّ الشمس هي عبارة عن كرة من الهيدروجين، حرارتها أكثر من 1972 مليون درجة، وتحول نفسها إلى هيليوم بالانصهار النووي، وأنها تكونت من قرص من الغازات والذي تشكلت منه بقية أجزاء المجموعة الشمسية بما فيها الأرض، بالتكاثف.. فرضًا، عند ذلك، لن تعبدها الفتاة على أنها إله، وهذا بدوره سوف يغير اعتباراتها لتكون ضحية لاستراضائها.

لا نستطيع لوم كهنة الأنكا لجهلهم، وربما يكون من الجور نعتهم بالغباء والبلادة. ولكنهم يلامون لدسهم لإيمانهم في عقل طفلٍ صغير جدًا على أن يستطيع القرار إذا ما كان يريد عبادة الشمس أم لا. والنقطة الإضافية لهمفري هي أن الفيلم الوثائقي المعاصر ونحن المشاهدون له، يلامون أيضًا لرؤيتهم للجمال في موت الطفلة الصغيرة «كشيء يغني معرفتنا بالتعددية الثقافية». وبنفس الطريقة موافقنا تجاه العادات في الديانات المحلية، وتبرير العنف باسمها، ومرة تلو أخرى.

إنَّه المصدر الأساسي للتضارب الداخلي في عقول اللطفاء من الليبراليين من الناس، والذين لا يستطيعون من جهة تحمل المعاملة القاسية، ومن جهة أخرى قد دربوا على احترام ثقافة الآخرين ليس بأقل من احترامهم لثقافتهم وذلك من قبل المؤمنين بنسبية الأمور. إنَّ خِتانَ البنات بدون شك مؤلمٌ جدًّا، ويمكن أن يؤثر على المتعة الجنسية في النساء (بالتأكيد، ربما يكون ذلك هدفه بالأصل) ونصف العقول الليبرالية تريد إلغاء تلك الممارسات. والنصف الآخر، على أية حال، «يحترم» الثقافة

المحلية ويشعر بأنه ليس علينا أن نتدخل عندما يريدون «هم» أن يمثلوا بـ بناتهم.

النقطة بالطبع هي أن بناتهم هم في الحقيقة بنات أنفسهم ورغباتهم لا يجوز أن يتغاضى عنها. هناك سؤال مخادع هنا: ماذا لو أرادت الفتاة نفسها أن تختن؟ لكن هل ستفعل، عندما تكون على اطلاع على الموضوع كراشدة، وهذا لا يحصل أبدًا؟ همفري يركز على نقطة أنه ليس هناك امرأة فقدت فرصتها في الختان عندما كانت طفلة، وتتطوع لإجراء تلك العملية لاحقًا في حياتها.

وبعد مناقشة دارت حول الأيميش، وحقوقهم في تربية أطفالهم بطريقتهم، انزعج همفري من حماسنا كمجتمع لـ:

الحفاظ على التعددية الثقافية. حسنًا، ربما تود أن تقول، ربما أنه من الصعب بالنسبة للطفل أن يربى لأبوين من الأيميش، أو الحسيدي، أو الغجر ولكن على الأقل ستكون النتيجة تلك الاستمرارية للتقاليد الثقافية الساحرة. ألن تفتقر حضارتنا الإنسانية بذهاب تلك العناصر؟ أنه من المشين، ربما، أن يضحى بأفراد للمحافظة على تعددية كهذه. ولكن إليكم هذا الرأي: إنه الثمن الذي ندفعه كمجتمع. باستثناء وأجد نفسي مرغماً على تذكيركم، إننا لا ندفع، بل هو الأطفال الذين يدفعون.

هذا الموضوع بدأ بالحصول على إهتمام شعبي عام 1973 عندما اصدرت المحكمة العليا في الولايات المتحدة في قضية ويسكنسون ضد يودير، والتي أهتمت بموضوع حقوق الآباء في سحب أولادهم من

المدارس لأسباب دينية، الأيميش هم أناس يعيشون في مجتمعات مغلقة في مناطق مختلفة من الولايات المتحدة الأمريكية، وغالبًا ما يتكلمون بلهجة ألمانية قديمة تُسمى بالدوتش البنسلفاني، ويتجنبون بحدود مختلفة، الكهرباء والمحركات الدافعة والأزرار ومظاهر أخرى من الحياة العصرية. هناك بالتأكيد ما يمكن أن يكون استعراضًا جذابًا في منطقة تعيش عيشة القرن السابع عشر بنظر الأشخاص العصريين. ألا يستحق ذلك الحفاظ عليه، من أجل إغناء التعددية الإنسانية؟ والطريقة الوحيدة للحفاظ عليها هي في السماح للأيميش بأن يربوا أبناءهم بطريقةهم الخاصة، وحمايتهم من التأثير المخرب للحياة العصرية ولكن هنا نريد بالتأكيد أن نسأل: أليس للأطفال الحق في أين يكون لهم رأيهم في الموضوع؟

كان على المحكمة العليا أن تحكم في 1972 عندما سحب بعض آباء الأيميش أبناءهم من المدرسة الثانوية. وفكرة التعليم نفسها بعد سن معين كانت مناهضة للقيم الدينية للأيميش وبخاصة التعليم العلمي. ولاية ويسكنسون قاضت الأهل وأخذتهم للمحكمة بدعوى حرمان الأبناء من حقهم في التعليم وبعد المداولة وصلت الدعوى للمحكمة العليا في الولايات المتحدة والتي قررت بمعدل إلى لصالح الآباء وأغلبية الآراء، كما كتب رئيس مكتب العدل وارن برغر، تضمنت ما يأتي: «كما نرى في السجلات، إن التعليم الإلزامي في أطفال الأيميش يشكل تهديدًا حقيقيًا يمكنه تقويض مجتمع الأيميش وممارساته الدينية الموجودة حاليًا وعليهم إما أن يتركوا الإيمان وينصهروا في المجتمع العريض، أو أن يرغموا على الهجرة لأماكن أكثر تقبلًا لأمور كهذه» أما عن آراء الأقلية كما يروي ويليام دوغلاس فكانت عن سؤال الأولاد أنفسهم، هل يودّون فعلاً

أن يتركوا دراستهم؟ بالتأكيد البقاء في دين الأيميش؟ نيكولاس همفري ربما كان سيذهب لأبعد من ذلك. حتى ولو وافق الأولاد على أن يبقوا ضمن الأيميش فهل سيكون رأيهم هو نفسه لو عرفوا ودرسوا بالانضمام للأيميش؟ الحاكم دوغلاس ذهب لأبعد من ذلك بطريقة أخرى. فهو لم يجد أي سبب خاص للأخذ بعين الاعتبار وجهة نظر الأهل من الناحية الدينية في القرار عما إذا كان سيسمح لهم بمنع آبائهم من الدراسة. لأنه لم كان الدين سبباً للاستثناءات، أفلس يكون هناك رأي علماني مما يجب أخذه بعين الاعتبار أيضاً؟ إن الأغلبية في المحكمة العليا أخذوا قراراتهم من القيم الإيجابية لوجود نظام رهباني، يغني وجوده مجتمعنا. ولكن كما أشار همفري، فهناك فارق جوهري. إن الرهبان يتطوعون لحياة الرهينة بمحض إرادتهم... أطفال الأيميش لم يتطوعوا لأي شيء لقد ولدوا لهذا النظام ولم يكن لهم أي رأي في الموضوع.

هناك شيء يقطع الأنفاس بتنازلاته ولتضاربه مع الإنسانية، في موضوع التضحية من أي شخص، خصوصاً الأطفال على مذهب «التعددية» والحفاظ على القيم الدينية التقليدية. الباقي منا سعداء بسياراتنا وكومبيوتراتنا، لقاحاتنا ومضاداتنا الحيوية. ولكنك تجذب الصغار من الناس بعربتك وأعطيتك وسراويلك القصيرة، بلهجتك القديمة ومرحاضك الترابي، وتغني حياتك بذلك. وبالطبع يجب أن نسمح لك بأن تضع أولادك بالفخ الزمني للقرن السابع عشر.. وإلا فإننا نفقد شيئاً لا يعوض: جزء من التعددية الرائعة للمعرفة الإنسانية. إن جزءاً صغيراً مني يرى بعض القيمة في ذلك ولكن الجزء الأكبر من يحس بالغثيان بالتأكيد.

فضيحة تربوية:

رئيس مجلس الوزراء في بلدي، طوني بلير، استعمل «التعددية عندما تحده أحد أعضاء المجلس العام جيني تونغ ليبرر المنحة الحكومية لمدرسة في شمال شرق انكلترا والتي (ربما حالة وحيدة في انكلترا) تدرس نظرية الخلق الإنجيلية بحرفيتها. السيد بلير أجاب بأنه من المؤسف أن يكون موضوعاً كهذا مهماً أمام امتلاكنا «لمناهج مدرسية متعددة وجيدة بقدر الإمكان».

المدرسة هنا هي كلية إيمانويل في غاتشيد، وهي أحد «أكاديميات البلدة» وانشأت تحت رعاية الحكومة المفتخرة لبلير. وبعض الأغنياء طلب منهم وضع مبالغ بسيطة (مليونين جنيه إسترليني في حالة إيمانويل) التي تدفع الحكومة مقابلها حوالى (عشرين مليوناً للمدرسة، إضافة لمصاريفها والرواتب الدائمة)، كما تعطي المتبرعين حق تقرير أخلاقيات المدرسة، وتعيين المدير والموظفين ومن يحق له الدخول ومن لا يحق له ذلك، وأشياء كثيرة أخرى.

عشرة بالمئة من التبرعات تأتي من السير بيتر فاردي، بائع سيارات غني وعنده رغبة حقيقية بإعطاء أطفال اليوم الثقافة التي يتمنى لو حصل عليها ورغبة أقل مصداقية بأن يطبعهم بقناعاته الدينية. للأسف تورط فاردي من أتباع الأساتذة الأمريكيين المتطرفين دينياً وعلى رأسهم نيجل ماكويد، الذي يدير كلية إيمانويل بعض الأحيان وهو الآن مدرّس كل مدارس فاردي.

إنّ مستوى فهم ماكوي للعلوم يمكن أن نحكم عليه من خلال إيمانه بأنّ العالم خلق منذ أقل من عشرة آلاف سنة ومن الاقتباس الآتي:

«ولكن القول بأننا تطورنا من الانفجار، وبأننا كنا قردة، ذلك يبدو عديم المصداقية عندما ننظر إلى تعقيد الجسم الإنساني.. عندما نقول للأطفال بأنهم عبارة عن طفرات كيميائية بأنه ليس هناك غرض من الحياة فإنك لا تساعدنا على بناء الثقة بالنفس.

ليس هناك من عالم يعتقد بأن الطفل هو «طفرات كيميائية». إنه استعمل الجملة في ذلك السياق هو بلا أي معنى معرفي، كما هو الحال في تصريح الخوري وأين مالكوم، رئيس كنيسة حياة المدينة في كاكني، في شرق لندن، والذي بحسب مقال في الغاردين في 18 نيسان 2006 نزاعات الأدلة العملية للتطور. إن فهم مالكوم للأدلة يمكن قايسه من تصريحه بأن من الواضح أن هناك نقص في سجلات الحفريات لكائنات متوسطة المستوى في التطور. لو أن ضفدعًا تحول لقرد، ألا يجب أن يكون هناك ضفدرد؟.

حسنًا ليس العلم من اختصاص ماكويده أيضًا وعلينا للعدل، إن توجه عنايتنا لرئيس الهيئة العلمية التابعة له، ستيفن لايفيلد بدلًا عنه.

في 21 ايلول 2001 السيد لايفيل ألقى محاضرة في كلية إيمانويل عن تدريس العلوم وجهة نظر الكتاب المقدس. نص المحاضرة نشر على موقع مسيحي في الإنترنت ولكنك لن تجده الآن هناك، لقد رفعته المنظمة المسيحية في اليوم التالي بعد تعليقي عليه في مقال كتبه عنه في صحيفة الديلي تلغراف في 18 اذار 2002 وعرضت أفكاره لتشريح محرج. وعلى أية حال فإنه من الصعب محام أي شيء بشكل دائم من الإنترنت.

ذلك لأن محركات البحث يحصلون على سرعتهم بشكل جزئي من تخزين نسخ من المعلومات في حواسيبهم وهذا يبقى لبعض الوقت حتى

بعد إزالة المعلومة الأصلية وأحد الصحفيين البريطانيين أندور براون المسؤول الأول عن مواضيع القسم الديني في الإندبنت استطاع تحصيل محاضرة لايفيلد، وتحميلها من غوغل ونشرها بأمان من المحي على موقعه الخاص:

<http://www.darwinwars.com/lunatic/lunatic/liars/layfield.html>

ستلاحظ بأن الكلمات المختارة من قبل براون للرباط لها معنى مسلي بحد ذاتها. ولكنها تفقد قدرتها على الإدهاش عندما تطلع على محتويات المحاضرة بذاتها.

وللمصادفة فعندما كتب أحد القراء يسأل كلية إيمانويل عن سبب رفعها للمحاضرة من الموقع، حصل على الإجابة المراوغة التالية من الكلية ومرة أخرى يسجلها أندرو براون:

"إن كلية إيمانويل كانت في مركز مناظرة تتعلق بتدريس الخلقية في المدارس وعملياً في كلية إيمانويل تلقينا العديد جداً من المكالمات الصحفية وذلك استدعى أخذ كمية كبيرة من وقت المدير ومساعدة وكلهم لديه واجبات ليقوموا بها ولذلك قمنا برفع محاضرة ستيفن لايفيلد مؤقتاً من موقعنا".

بالأكيد، مسؤولو المدرسة كانوا مشغولين بشرح موقفهم للصحفيين عن تدريسهم لنظرية الخلق. ولكن لماذا إذن رفعوا نص المحاضرة من الموقع والتي تشرح تماماً مواقفهم من الموضوع. ألم يكن بإمكانهم أن يدلو الصحفيين على الرابط الذي يجيب على كان أسئلتهم ويوفر عليهم الوقت؟ لا. لقد رفعوا محاضرة رئيس قسم العلوم وعليهم أن يخفوا شيئاً. إليكم هذا المقطع من بداية نص المحاضرة:

«دعونا نصرح منذ البداية باننا نرفض أن يكون مشاعاً في الوطن، وربما بشكل غير مقصود، ما قاله فرنسيس بيكون في القرن السابع عشر بأنه هناك كتابين (كتاب الطبيعة والكتاب المقدس) واللذان يجب دراستهما بشكل مستقل من أجل الحقيقة. أننا نقف بحزم وراء الافتراض بأن الله تكلم بشكل مسؤول وغير قابل للخطأ في صفحات الكتاب المقدس. ومهما بدا ذلك هشا. وبالأخص بالنسبة لغير مؤمن من مدمنين التلفزيون في ثقافة العصر، فنحن متأكدين أنه من أمتن القواعد لوضعها والبناء عليها».

عليك أن تقرر نفسك باستمرار لتعرف بأنك لا تحلم. ليس هذا كاهناً في خيمة في الاباما ولكنه رئيس الهيئة العملية في مدرسة تصف فيها الحكومة البريطانية المال، وموضوع فخر واعتزاز لتوني بلير، وكونه مسيحياً مخلصاً بنفسه فإن السيد بلير كان على رأس حفل الافتتاح عام 2004 لإحدى المدارس الجديدة في سلسلة مدارس فاردي. ربما تكون التعددية ذات قيمة، ولكن التعددية هنا نوع من الجنون.

ويمضي لايفيلد بتصنيف المقارنة بين العلم والكتاب المقدس، ويصل لنتيجة، في كل حالة من الحالات حيث يبدو الموضوع متناقضاً، بأن الكتاب المقدس يحتل المركز المفضل. لاحظ بأن علم الأرض متضمن الآن في منهج الدراسة الوطني، ويقول لايفيلد «أنه من العقل هؤلاء الذين يؤلفون فصول الكتب بأن يطلعوا على دراسات الطوفان الجيولوجية التي أجراها وايتكومب وموريس. «نعم الطوفان الجيولوجي» يعني ما تفكر به. إنه يتكلم عن سفينة نوح! بينما يمكن للأطفال أن يتعلموا ما يُشغف العقل من الوقائع بأن أفريقيا وأمريكا الجنوبية كانتا ملتصقتين

وتبتعدان عن بعضهما بالسرعة التي تنمو بها الأضافر. وإليك مقطعاً آخر من لايفيلد (رئيس الهيئة العلمية) عن طوفان نوح كتفسير لظاهرة سريعة ومن الماضي القريب، والتي هي تبعاً للأدلة الجيولوجية، حدثت منذ ملايين السنين:

«يجب علينا الاعتراف في بناء المثال الكبير الجيوفيزيائي بأن الطوفان العالمي المشرح في سفر التكوين في الكتاب المقدس صحيح بشكل لا يقبل الشك وأن الأنساب (مثل ما ذكر في التكوين ومتى ولوقا) متصلة بشكل كبير، علينا بالحسابات بأن تلك الكارثة العالمية حدثت في الماضي القريب. وتأثيرها شامل وواضح في كل مكان. وذلك بالاعتداد بمبدأ الأدلة التي توجد في المستحاثات الصخرية، ومخزون الطاقة الهيدروكربونية الكبير (بترو، غاز وفحم) ووجود القصص الأسطورية لطوفان عظيم عند العديد من الحضارات في العالم. وموضوع إمكانية بناء سفينة مليئة بممثلين عن جميع الكائنات الحية ويقائهم واستمرار حياتهم فيها لسنة كاملة حتى وقت انحسار الماء مدون وبشكل جيد من قبل العديد ومنهم جون وودمارابي».

بشكل ما يبدو ذلك أسوأ من الاعتراف بعدم المعرفة لأشخاص مثل نايجل ماكرويد أو البيشوب وإين مالكولم أعلاه، ذلك لأن لايفيلد مثقف علمياً، وإليك مقطعاً مدهشاً آخر:

«وكما صرحت سابقاً فإن المسيحين ولسبب جيد جداً يعدّون العهد القديم والعهد الجديد مضدّرين موثوقين فيما يتعلّق بما نؤمن به. لا يُدّانن كوثيقتين دينيتين فقط، ولكنها أيضاً المصدر

الصحيح لتاريخ الأرض والذي نجهله بشكل خطير».

إنَّ النتيجة بأن الكتاب المقدس يقدم لنا المعلومات الحرفية عن التاريخ الجيولوجي سيصيب أي عالم دين ذي سمعة حسنة بالجفل. صديقي ريتشارد هاريس، بيشوف أوكسفورد وأنا كتبنا رسالة مشتركة لطوني بلير، وحصلنا على تواقع ثمانية خوارنة وتسع علماء متقدمين. ومنهم رئيس الهيئة العلمية الملكية (رئيس هيئة المستشارين العلمية لتوني بلير سابقاً).

مديري قسمي الفيزياء والبيولوجيا، الفلكي الملكي (والذي أصبح حالياً مدير الهيئة) مدير متحف التاريخ الطبيعي، والسير دافيد اتيورو، والذي هو ربما الشخصية الأكثر احتراماً في إنكلترا والخوارنة تضمّنوا واحداً من الروم الكاثوليك وسبعة من الإنجليين من رؤساء الهيآت الدينية في كل إنكلترا. وصلنا رد محل وناقص من مكتب رئيس الوزراء، يلمح إلى النتائج الجديدة في امتحانات المدرسة بحسب تحريات مكتب الرقابة على التعليم. ربما لم يخطر للسيد بلير أنه إذا كان مفتشو مكتب الرقابة على التعليم قد اعطوا تقريراً جيد عن مدرسة يقول رئيس قسم العلوم فيها بأن كل الكون بدأ بعد استئناس البشر للكلاب وجعلها حيوانات أليفة، فلربما يكون هناك شيء من الخطأ في مقاييس هؤلاء المفتشين.

ربما يكون المقطع الأكثر إزعاجاً في محاضرة لايفيلد هو في نهايتها «ما الذي يمكن فعله؟». حيث عدّ بعض التكتيكات لاستعمالها من قبل الأساتذة الراغبين بتقديم المسيحية المتطرفة في الحصص العلمية. وكمثال
حث أساتذة العلوم على:

«دون كل فرصة تقدم فيها فكرة قدم الأرض (ملايين أو مليارات السنين) بشكل صريح أو ينوّه عنها في كتاب، أو سؤال امتحان أو من قبل زائر وأثر باحترام للضعف فيها. وكلما كان ذلك ممكناً علينا أن نعطي البديل (الأفضل دوّمًا) الإنجيلي في شرح نفس المعلومات. علينا أن نفحص بعض الأمثلة من كل كتب الفيزياء، الكيمياء والبيولوجيا في المقررات المفروضة كل بدوره».

بقية محاضرة لايفيلد لا تعدو عن كونها تعليمات للدعاية، مصدر لأساتذة البيولوجيا والكيمياء والفيزياء المتدينين، الذين يرغبون، مع بقائهم ضمن حدود المنهج الوطني، بتخريب الأدلة المبنية على المبادئ العلمية واستبدالها بالكتاب المقدس، وفي نفس الوقت سيلتزمون بالتوجيهات العامة المقررة في الخطة الدراسية لكل المدارس.

في الخامس عشر من نيسان عام 2006 أجرى جايمس نوتي، أحد أكثر محرري ال (بي بي سي) خبرة مقابلة إذاعية مع السير بيتر فاردي. والموضوع الأساسي كان عن تحريات بوليسية لاتهامات أنكرها فاردي عن رشوى بلقب فارس شرف قد عرضت من قبل حكومة بلير لبعض الأغنياء، كمحاولة لإشراكهم في مخططات المدينة الأكاديمية.

نوتي سأل فاردي أيضًا عن موضوع نظرية الخلق، وفاردي نفى بأن تكون أكاديمية إيمانويل داعية لنظرية الأرض الشابة ونظرية الخلق لطلابها. واحد خريجي كلية إيمانويل بيتر فرنش، صرح بشكل علني، «لقد درسونا بأن عمر الأرض ستة آلاف عام» فمن منهم يقول الحقيقة؟ حسنًا. لا نعرف ذلك، ولكن محاضرة سيفن لايفيلد وبشكل صريح جدًا وضعت الخطوط العريضة للموضوع. ألم يقرأ فاردي محاضرة لايفيلد؟

الا يعرف فعلا ما ينوي رئيس قسم العلوم في اكاديميته فعله؟ لقد جمع بيتر فاردي أمواله من بيع السيارات المستعملة. هل ستشتري واحدة منه؟ وهل ستبيعه كما فعل توني بلير مدرسة بعشر ثمنها وتعرض دفع كل مصاريف تشغيلها؟ لنكن متسامحين مع بلير ونفترض بأنه، على الأقل، لم يقرأ محاضرة لايفيلد. أظن بأن الأمل بأن يتنبه للموضوع الآن سيكون مبالغاً فيه.

المدير الإداري ماكويد دافع عما راه بوضوح كإفتتاح في مدرسته وتبدو فيه الإدارة واضحة بشكل ملحوظ:

«المثال الأفضل الذي يمكنني أن أعطيه عن الانفتاح هنا في شكل محاضرة فلسفية كنا ألقيناها. شاكيل كان جالساً فيها وقال بأن القرآن صحيح وحقيقي» وكلا، تجلس هناك، قالت لا. الإنجيل صحيح» وبدأنا بالحديث عن التشابهات والتناقضات بينهما. واتفقنا بأنه لا يمكن أن يكون كلاهما على حق. وبالنسبة قلت: «آسف يا شاكيل، أنت مخطئ الإنجيل هو الصحيح» وهو قال: «آسف يا سيد ماكوي، أنت مخطئ، بل هو القرآن». وبعدها ذهبنا للغداء واستمرار في المناقشة إنَّ هذا ما نريد لأطفالنا أن يعرفوه لماذا يؤمنون به والدفاع عنه».

يالها من صورة جذابة. شاكيل وكلا ذهبنا للغداء سوياً يناقشان بحماس القضايا ويدافعان عن اعتقادهما غير متناسين. ولكل هل هذا جذاب في الحقيقة؟ أليست في الحقيقة صورة محزنة تلك التي رسمها ماكويد؟ ما الذي يبني شاكيل وكلا حججها عليه؟ ما هي الأدلة التي أتى بها كلاهما لدعم كلامه في نقاشهما الحماسي والبناء؟ كلا وشاكيل

زعمًا كلاهما ببساطة بأن كتابه المقدس أفضل من الكتاب الآخر. وهذا اكل شيء هذا كل ما يبدو أنهم قد قالوه وهذا كل ما يمكنك قوله بالتأكيد. عندما يكون ما درسته هو أن الحقيقة تأتي من الكتاب المقدس عوضًا عن الأدلة. كلار وشاكيل وكل أصحابهم لم يحصلوا على الثقافة. لقد خذلوا من قبل مدرستهم ومسؤوليها آذوهم ليس جسديًا، ولكن عقليًا.

الوعي مرة أخرى:

والآن إليكم صورة جذابة أخرى. في إحدى أيام عيد الميلاد كانت صحيفتي اليومية الأندبندنت تبحث عن صورة للموسم ووجدت واحدة عالمية مما يدفع القلب أخذت من مسرحية للميلاد في مدرسة للأطفال. حيث لعب دور الحكماء الثلاثة كما هو مكتوب بالخط العريض في العنوان، شادريت (سيخ)، مشرف (مسلم)، وعادل (مسيحي)، جميعهم في الرابعة من العمر.

جذابة؟ تدفع القلب؟ لا، ليست كذلك لا هذه ولا تلك، بل أنها مشوه. كيف يمكن لشخص شريف أن يفكر بأنه من الصحيح أن نصم طفلًا في الرابعة من العمر بالرأي الكوني الديني لأبويه؟ لتوضيح ذلك، تخيل نفس الصورة مع عنوان مغاير بالشكل التائي «شادريت كينيزي صفة لفكرة اقتصادية) مشرف (نقدي) وعادل (ماركسي) جميعهم في الرابعة»

«هل يعقل أن يكون هذا مقبولاً في رسالة احتجاج غاضبة؟ بالتأكيد يجب ذلك. بالرغم من ذلك، ويسبب الامتياز الغامض للدين، لم يسمع أي صرير ولم يسمع أي شيء مماثل في أي مناسبة مماثلة. تخيل فقط بأن العنوان أصبح «شادريت (ملحد)، مشرف (لا أدري) وعادل (علماني)

إنساني)، جميعهم في الرابعة من العمر» ألا يجب التحقق من أن آباءهم أهل لتربية الأطفال؟ في إنكلترا حيث ينقصنا قانون يفصل الدين عن الدولة، يصبح الأهل الملحدون مع التيار ويتركون المدارس لتعلم أولادهم الديانة المهيمنة على الثقافة. هناك موقع أمريكي Thebright.net يصف الملحدين — الأذكياء بالتشابه مع التسمية التي يسمى الشاذون جنسياً أنفسهم بكلمة غاي. يشكك بوضع قواعد للأطفال في عريضة للتوقيع: إنَّ القرار بأن يصبح الطفل من مجموعة الأذكياء يجب أن يكون قرار الطفل نفسه، أي طفل قيل له بأن عليه أن يكون كذلك لا يمكن أن يقبل في المجموعة».

هل تستطيع تخيل كنيسة أو جامع يصدر قراراً معارض لنفسه كهذا؟ ولكن ألا يجب عليه أن يجبروا على ذلك؟ بالمصادفة وقعت على عريضة «الأذكياء» وأحد أسباب ذلك هو أنني كنت فضولياً لأعرف إذا ما كانت كلمة كهذه يمكن أن تدخل اللغة بطريقة هندسية مدروسة. لا أعرف وأود أن أعرف فيما إذا كانت كلمة غاي قد دخلت اللغة بطريقة مدروسة أو أنها حصلت بالصدفة. إنَّ حملة «الأذكياء» بدأت بداية مهزوزة عندما رفضها بعض الملحدون، خوفاً من أن يوصفوا بـ «التكبر». إنَّ حركة الافتخار بالشذوذ، لحسن الحظ، تعاني من ذلك التواضع الزائف، والذي ربما كان سبب نجاحها.

في فصل سابق، كنت قد طرحت موضوع «رفع الوعي»، بدأ بمنجزات مناصري المرأة بجعلنا نجفل عند سماعنا عبارة مثل «رجال النوايا الطيبة» عوضاً عن أناس النوايا الطيبة. وهنا أريد أن أرفع الوعي بطريقة أخرى. أعتقد بأنَّ علينا جميعاً أن نجفل عند سماعنا بأنَّ طفلاً صغيراً يوصم بأنه

يتبع دين معيناً ما. الاطفال صغار جداً على ان يقرّروا وجهة نظرهم عن نشوء الكون، الحياة والأخلاق. أنّ العبارة بذاتها «طفل مسيحي» أو «طفل مسلم» يجب أن تسمع وكأنها صرير ظفر على سبورة.

إليك هذا التقرير بتاريخ 3 أيلول 2001 من راديو إيرلندا أف أم.

تلميذات كاثوليكيّات في المدرسة واجهن معارضة من الموالاة عند محاولتهنّ الدخول لمدرسة الصليب المقدس الابتدائية للبنات الكائنة في شارع أربيون في شمال بلفاست. ضباط الشرطة الملكية والجيش البريطاني أزالوا المعارضين الذين حاولوا سد طريق المدرسة. ووضعت حواجز للسماح للأطفال بالمرور عبر المحتجين للمدرسة. الموالون صخبوا واستهزأوا بالطائفة بينا الأطفال ومنهم من هو في سن الرابعة اصطحبوا من قبل آبائهم للمدرسة وعند دخولهم من باب المدرسة رمى الموالون للمعارضة المدرسة بالزجاجات الفارغة والأحجار.

بشكل طبيعي، أي شخص عادي سيجفل من حدث كهذا يحصل للفتيات الصغيرات. أحاول هنا أن أشجّع الجفل، أيضاً ضد الفكرة بوصف الأطفال — بنات كاثوليكيّات في المدرسة بحد ذاتها. (الموالون، كما أشرت إليهم في الفصل الأول هي تلطيف يصف الإيرلنديين الشماليين البروتستانتين تماماً كما يستعمل التلطف «الوطنيون» لوصف الكاثوليكين: أناس لن يترددوا في وصف الأطفال ك كاثوليكين أو بروتستانتين. ولكنهم يترددون بالنعت بنفس الموصفات الدينية مع أنها أكثر موضوعية للبالغين من الإرهابيين والعصابات).

مجتمعنا، ويتضمن أيضًا اللادينيون، قد تقبل الفكرة غير المعقولة عن أنه من الطبيعي ومن الحق أن يلحق الأطفال الصغار دين آبائهم وإلقاء اللافتات الدينية عليهم «طفل كاثوليكي»، طفل بروتستانتي، طفل يهودي، طفل مسلم والخ.. على الرغم من أنه لا يوجد لافتة للمقارنة: ليس هناك طفل محافظ، لا طفل جمهوري، أو ديموقراطي، الرجاء، أرجوكم أن تلتفتوا انتباهكم لهذا الموضوع، وعند سماعكم لشيء كهذا افعلوا شيئًا. الطفل ليس طفلًا مسيحيًا، أو مسلمًا. بل هو طفل لأبوين مسيحين أو مسلمين وتلك التاريف، بالمناسبة هي طريقة عظيمة للفت انتباه الأطفال أنفسهم. الطفل الذي يقال له بأنه «طفل لأبوين مسلمين» سيعرف فورًا بأن الدين هو شيء له أن يختاره أو يرفضه عندما يصبح في عمر يؤهله لذلك.

من المؤكد بأنه من المفيد دراسة مقارنة الأديان وقد أثرت شكوكي بالتأكيد عندما كنت في حوالي التاسعة من العمر وذلك من درس (أتى من أهلي وليس من المدرسة) عن أن المسيحية التي تربيته عليها هي أحد الأنظمة الإيمانية العديدة المتناقضات في العالم. وفي بعض الأحيان يخيف ذلك رجال الدين عندما يلاحظونه. وبعد قصة مسرحية الميلاد في الأندبندنت، لم تصل أي رسالة لمحرر تشتكي من وضع لوائح على الأطفال ذو الأربع سنوات تصفهم بدياناتهم. والرسالة السلبية الوحيدة وصلت من «حملة التعليم الحقيقي» والتي قال المتحدث باسمها نيك سبتون، بأن تدريس الديانات المتعددة خطر لأن الأطفال في أيامنا يتعلمون أن الديانات جميعها لها قيمة متساوية، وهذا يعني بأن دينهم ليس له أي قيمة خاصة» بالتأكيد، هذا ما يعنيه ذلك. حسنًا هل سيكون

هذا المتحدث باسم المنظمة قلقاً إذا ما قيل للطفل في مناسبة أخرى، إنَّ التعريف بأنَّ كل الديانات لها نفس المصادقية هو خطأ. وكل له الحق بأن يظن بأنَّ إيمانه أفضل من الإيمانات الأخرى، سواء كانوا من الهندوس، اليهود أو المسلمين أو المسيحيين وإلا فما قيمة الإنسان؟

نعم ما قيمته بالتأكيد؟ وكم هو ساذج ذلك الاعتقاد! إنَّ الإيمانات متناقضة فيما بينها. وإلا فماذا يعني أن يكون إيمانك أفضل؟ ولهذا فإن غالبيتهم لا يمكن أن يكون «أفضل من الآخرين». لندع الأطفال يتعلمون الأديان المختلفة، لندعهم يلاحظون التضارب ولندعهم يستخلصون آراءهم الخاصة عن نتائج هذا التضارب. وإما عن موضوع كون أحدها صحيح، فلندعهم يقرروا ذلك بأنفسهم عندما يصبحون في عمر يؤهلهم لذلك.

التعليم الديني كأني جزء من الثقافة الأدبية:

على أن أعترف بأنني مندهش من جهل المثقفين العام بالكتاب المقدس في يومنا هذا أكثر من الماضي، وربما أن الأمر ليس من موضوع عقود من الزمن، فحتى في 1954 واعتماداً على معلومات روبرت هيند في كتابه الفكري لماذا تستمر الإله، فإنَّ استطلاع غالوب في الولايات المتحدة وجد مايلي. ثلاثة أرباع الكاثوليكين والبروتستانتين لم يستطيعوا تسمية أي نبي من العهد القديم. وأكثر من الثلثين لم يعرفوا من القى الموعظة من الجبل. وعدد كبير يظن بأن موسى هو أحد تلاميذ يسوع الأثنى عشر. هذا واعيد هنا كان في الولايات المتحدة، والتي هي أكثر تديناً بشكل درامي من كل البلاد الأخرى في العالم المتحضر.

إن إنجيل الملك يعقوب من 1611 الطبعة المعترف بها، يتضمن بعض المقاطع من الأدب البارز بحد ذاته، والسرد الرفيع (وقد قيل لي بأن الطبعة العبرية الأصلية تتضمن ذلك أيضًا) ولكن السبب الرئيسي لئلا يكون الإنجيل الإنكليزي أحد أجزاء التعليم الأدبي هو أنه مصدر رئيسي للثقافة الأدبية. ونفس الشيء يطبق على الإلهة الأغريقية والرومانية وقد درسناهم بدون المطالبة بالإيمان بهم وإليكم لائحة سريعة عن جمل استوحيت من الإنجيل والتي تستعمل بشكل متكرر في الأدب والمحدثات الإنكليزية ومن بعض الإشعار العظيمة للكيشيهات المبتذلة من الأمثال وحتى الثروة.

كن متمرًا وتضاعف شرقي عدن. ضلع آدم. هل أنا حارس لأخي؟ إشارة قابلي قديم قدم ميتوشالغ. باع حقوق ولادته. سلم يعقوب، معطف بألوان متعددة، النواة الغربية، بلا عيون في غزة، دسم الأرض، العجل المسمن، غريب في الأرض الغربية، الغابة المشتعلة، أرض العسل والحليب، دع أناسي يذهبون، طنجرة اللحم، العين بالعين والسن بالسن، تأكد بأن ذنوبك ستكشفك، تفاحة عينه، النجوم في فصولها، سمن في صحن الهوى، مضيفوا مدين (وكثير من الجمل الأخرى وبعضها يقال نفسه بالعربية - المترجم)

كل واحد من تلك التعابير، الجمل أو الكيشيهات آت مباشرة من إنجيل الملك يعقوب. وبالتأكيد فإن الجهل بالإنجيل يؤدي لفقر في إمكانية تقدير الأدب؟ وليس فقط الأدب الجاد ما يأتي قصيدة من إبداع اللورد جاستين باون:

المطر ينزل على فقط

وعلى الإنسان الظالم أيضًا

ولكن بشكل خاص على أنا

ذلك لأن مع الظالم شمسية.

ولكن المتعة تجبو إذا لم تكن تعرف تملّحات المقطع من أنجيل متى 5:45 لأنه يشرق شمس على الأشرار والصالحين ويمطر على الأبرار والظالمين. وكذلك النقطة التي أشارت لها إليزادوليتل في سيدتي الجميلة سوف لا تفهم من قبل من هو جاهل بنهاية حنا المعمدان:

«شكرًا جزيلًا أيها الملك، أقولها بأسلوب المتربي بشكل جيد، ولكن كل ما أودّه هو».

بي. جي وولد هاوس، في رأيي هو أعظم كاتب للكوميديا الخفيفة باللغة الإنكليزية. وأنا أراهن أن نصف جل اللائحة الإنجيلية التي نوهت عنها يمكن إيجاد تلميحات عنها في صفحاته. إن تشرعات وولد هاوس غني بعبارات إنجيلية أخرى، وليست مما تضمنت لائحتي وليست مما يستعمل في اللغة التعبيرية أو الأمثال. لنستمع إلى القصة البعث لبرقي ووتر عن الاستيقاظ مبكرًا مع الشعور بصداع الكحول: «حلمت بأن أحدًا يغرس أشواكًا في رأسي وليست أشواكًا عادية، من التي يستعملها جيل وزوجته في هيبير، بل حارة لدرجة الاحمرار.. ويرقي نفسه فخور جدًا بفوزه بالجائزة الفكرية الوحيدة التي حصل عليها في حياته كإنجاز عن معرفته بالكتاب المقدس.

ما ينطبق على الكتابة الكوميديّة الإنكليزية ينطبق بشكل أكبر على الكتابات الثقافية الجادة. إن حسابات نصيب شاهين بينت بأن هناك أكثر من ألف وثلاثمائة عبارة إنجيلية في كتابات شكسبير منتشرة بشكل واسع وكبيرة المصدقية. وتقرير الأدب الإنجيلي منشور في فيرفاكس، فيرجينيا (يجب الاعتراف بأن التمويل آت من مؤسسة تمبلتون السيئة) يعطينا أمثلة كثيرة ويبين بشكل عارم اتفاق أساتذة الأدب على أن عبارات الإنجيل ضرورية لتقدير المواضيع التي يدرسونها. وبدون شك فالموضوع هو نفسه بالفرنسية والألمانية والروسية والإيطالية والإسبانية وكل اللغات الأوروبية الأخرى.

وبالنسبة للمتكلمين بالعربية أو الهندية فالموضوع ضروري أيضًا لجعلهم قادرين على تقدير التراث الأدبي للغاتهم. وأخيرًا ولختم الموضوع فإنك لا تستطيع تقدير فاغنر (و الذي قيل عن موسيقاه بأنها أفضل مما تبدو لسامعها) بدون أن تعرف طريقك حول الهة النرويج.

دعوني هنا أؤكد على نقطة ربما قلت ما يكفي لإقناع قرائي القدامى بأن وجهة النظر الإلحادية لا تبرر رمي الكتاب المقدس، أو أي من الكتب المقدسة خارج نطاق ثقافتنا وبالتأكيد علينا أن نكون الولاء للتقاليد الثقافية والأدبية على سبيل المثال، اليهودية، الإنجيلية أو الإسلامية وحتى للتقاليد الدينية المتبعة في الزواج والجناسات، بدون أن نفكر بأن هناك نظام إيمان بالخوارق كان إلى جانب تلك التقاليد عبر التاريخ، نستطيع ترك الإيمان بالله دون خسران العلاقة مع التراث.

الفصل العاشر

الفجوة المهمة جدًا

«ما الذي يستطيع أن يحرك المشاعر الروحية أكثر من النظر في تلسكوب بقطر 100 بوصة إلى المجرات البعيدة، أو أن تكون بين يديك متحجرة عمرها 100 مليون عام أو أداة حجرية عمرها 500000 سنة وأنت تنظر إليها. توقفت أمام الهواة الهائلة للمكان والزمان في وادي جراند كانيون، أو الإصغاء لعالم نظر في وجه الكون ولم يرمثل له جفن؟ ذلك هو العلم العميق المقتس»..

- مايكل شيرمر

«هذا الكتاب يملأ فجوة مهمة جدًا» تلك الدعاية تصلح لأننا نفهم المعنيين المتضادين لها. وبالمصادفة كنت أفكر بأنها نكتة مخترعة ولكن ولدهشتي وجدت أنها استخدمت فعلاً وبكل براءة من قبل ناشر لكتاب «ملا» فراغًا يحتاج للملئة في الأدب عن حركة ما بعد البناء».

<http://www.kcl.ac.uk/kiss/schools/hums/french/pgr/tqr/html>

يبدو أنه من المناسب جدًا أن يكون هذا الكتاب الزائد عن الحاجة عن ميشيل فوكو، رونالد بارث، جوليا كريستينا وآخرون من إيقونات الفرانكوفونية.

هل يملأ الدين فراغًا نحتاج لملئه؟ غالبًا ما يقال بأن هناك فراغًا في الدماغ على شكل الإله ويجب ملئه: توجد حاجة نفسية للإله الصديق التخيلي الأب، الأخ الأكبر، المعترف له، محل الثقة، وهذه الحاجة يجب سدها سواء وجد الله أم لم يوجد. ولكن هل من الممكن أن يكون من الأفضل أن نملأ تلك الفجوة الإلهي بشيء آخر؟ علم، ربما؟ فن؟ صداقة إنسانية؟ حب الحياة في العالم الحقيقي، وبدون إعتبارات لحياة أخرى تلي القبر؟ حب الطبيعة، أو ما سماه عالم الحشرات العظيم أي، أو ويلسون بـ البيوفوليا.

يعتقد بأن الدين في وقت أو آخر قد لعب أربعة أدوار رئيسية في حياة الإنسان ألا وهي: تفسير، وحث، وعزاء والهام. وتاريخيًا فقد طمح الدين لتفسير وجودنا والطبيعة من حولنا والكون الذي وجدنا أنفسنا فيه ودوره في أيامنا قد أخذه العلم بشكل كامل، وقد تعرضت لتلك الفكرة في الفصل الرابع. إما بالنسبة للحث فما أعنيه هو التعليمات الأخلاقية

عن السلوك، وقد غطيت ذلك في الفصل السادس والسابع، وحتى الآن لم أبرر موضوعي لعزاء والإلهام، وفي هذا الفصل سوف نتعرض لهما بشكل وجيز، وكتمهيد للعزاء نفسه، أريد أن أبدأ بظاهرة طفولية تسمى «الصدق التخلي» والتي ياعتقادي لها علاقة مباشرة مع الإيمان الديني.

بينكر:

في اعتقادي أن كريستوفر روين ما كان ليصدق بأن صغير الخنزير بيغليت والدبدبوب بووه (شخصيات كارتونية) تكلّمًا معه. ولكن هل كان وضع بينكر مختلفًا؟

بينكر هذا ما أدعوه هو سري الخاص، وبينكر هو السبب في أني لا أشعر بالوحدة مطلقًا، يلعب على السرير، يجلس على الدرج، وعندما اكون مشغولاً بأي شيء بينكر يكون معي.

آه، أبي ذكي، إنه من الرجال الأذكاء،

وأمي هي الأفضل منذ بداية العالم، ومريتي مربية.. وأنا أناديها نان ولكنهم جميعًا لا يرون بينكر.

بينكر يتكلم دائمًا، لأنني أعلمه الكلام

بعض الأحيان يتكلم بشكل مضحك كالصيرير

وبعض الأحيان يصرخ بزجرة

ويجب أن أساعده لأن حنجرته تؤلمه.

آه، أبي ذكي، أنه من الرجال الأذكاء،

وأمي تعرف كل ما يمكن للمرء معرفته،
ومريتي مربية، وأنا أناديا نان
ولكنهم لا يعرفون بينكر
بينكر شجاع كالأسد عندما يركض في الحديقة
بينكر شجاع كالفيل، وأبدًا.. أبدًا لا ييكي..
إلا مثل الآخرين عندما يدخلون الصابون في عينيه..
آه.. أبي.. أبي... أنه أبي من الرجال،
و أمي هي أمي.. كما باستطاعة أي كان.
ومريتي.. مربية.. وأنا أناديا نان
ولكنهم لا يحبون بينكر..
بينكر ليس طماعًا، ولكنه يحب الأكل...
ولهذا فعلي أن أقول للناس عندما يعطوني قطع الحلوى..
آه... بيكر يريد شوكولا، فهل يمكن أن تعطيني أثنان؟
وبعد ذلك اكل أنا عنه، لأنه أسنانه جديدة
حسنًا، أنا أحب أبي.. ولكنه لا يملك الوقت للعب.
و أحب أمي كثيرًا.. ولكنها تذهب بعض الأحيان..
و أحيانًا أعارض مريتي عندما تريد تمشيط شعري بالفرشاة.
ولكن بينكر، دائمًا بينكر، موجود هنا معي.

أ. أ. ميلن، من قصيدة، الآن أصبحنا ستة.

هل ظاهرة الصديق التخيلي وهم قوى من صنف مختلف عما نجعل الأطفال يصدقونه؟ أن تجربتي بهذا الصدد لن تساعد الكثير هنا. وكغالبية الأهل، فقد احتفظت أُمي بمدونة عن كليتي الطفولية. وبالإضافة لبعض التظاهرات البسيطة (أنا الآن هو الرجل على القمر.. المسرع.. أنا الباطلي) فمن الواضح أنني كنت من معجبي التظاهر في المرتبة الثانية (الآن أن بومة تتظاهر بأنها ناعورة) والتي يمكن إسقاطها على (أنا الآن صبي صغير يتظاهر بأنه ريتشارد). لم أؤمن على الإطلاق بأي أحد تلك الأشياء، واعتقد أن ذلك صحيح في حالات اللعق لجعل الأطفال يصدقون الأشياء. ولكن لم يكن لدى بينكر. ولو صحت اعترافات أولئك البالغين عن إصدقاء طفولتهم التخيليين فإن بعض هؤلاء الأطفال الطبيعيين على الأقل كان مؤمنًا حقًا بأن لديه صديقًا تخيليًا وفي بعض الحالات يرونهم كهلوسة حقيقية وواضحة.

اشتبه بأن ظاهرة بينكر الطفولية يمكن أن تكون نموذجيًا جيدًا لفهم الإيمان الألوهي عند البالغين. لا أعرف إذا كان علم النفس قد درس تلك الظاهرة من وجهة النظر تلك، ولكن بحثًا كهذا يستحق العناية. رفيق ومحل للثقة بينكر لم يلد الحياة، ذلك بدون شك أحد الأدوار التي يلعبها الإله فجوة متروكة يستطيع الإله ملأها إذا أراد.

طفل آخر، فتاة عندما «رجل صغير بنفسجي» ويسدوله حقيقي وله وجود مرئي، ويظهر بلمعة خاطفة في الهواء، مع صوت مدغدغ لطيف، يزورها بانتظام وخصوصًا عندما تشعر بالوحدة، وتتواتر يقل مع كبرها في السن. وفي أحد الأيام وقبل أن تذهب للروضة، الرجل الصغير

البنفسجي أتى إليها، مسبقًا بالبق المدغدغ، ليعلن لها بأنه لن يزورها بعد الآن. أزعجها ذلك، وذلك الرجل البنفسجي قال لها بأنها تكبر الآن ولن تحتاج إليه في المستقبل. وعليه تركها الآن، لأن عليه أن يهتم بأطفال آخرين.

ووعدها بأن يعود إليها في حال حاجتها إليه بشكل اضطراري فعلاً. وقد عاد إليها، بعد عدة أعوام في الحلم، عندما كان لديها مشاكل شخصية تتعلق بما تريد أن تفعل في حياتها. فتح باب غرفة نومها وظهرت عربة محملة بالكتب يدفعها الرجل البنفسجي الصغير. وفسرت ذلك بأن عليها أن تذهب للدراسة في الجامعة، نصيحة أخذت بها وتبينت أنها جيدة فيما بعد. القصة تدفعني لذرف الدموع، وتقربني أكثر مما يمكن للحد الذي يمكنني أن أفهم فيه دور المواساة والنصح للإله التخيلي. ولكنها تبدو حقيقة جدًا لطفل، وتعطيه الراحة والنصائح الجيدة. وربما أفضل من ذلك: الصديق التخيلي والإله التخيلي عندهما الوقت والصبر لتكريس كل انتباههم على المعاني. وهما أرخص كثيرًا من المعالجين النفسيين أو المستشارين المحترفين.

هل تطورت الإلهة، بلعب دورها كناصحة ومواسية، من إشباه بينكر، كصنف من «البيندومورفوسيس» النفسي؟

البيدومورفوسيس هو استبقاء الشخصية الطفولية لبعده البلوغ. الكلاب البيكنينية لها تلك الخاصية، فالبالغين منها يشبهون المولودين. وذلك أحد الأنماط المعروفة من خلال التطور، ومقبول بشكل واسع كنمط مهم يفسر بعض الموصفات الإنسانية كالجبن المتفخ والحنك الضيق عند الإنسان.

التطوريون وصفونا كقروء أحداث، وذلك صحيح بالتأكيد لأن أحداث الشمبانزي والغوريلا تشبه الإنسان باكثر مما تفعله الحيوانات البالغة. هل يمكن أن يكون الدين قد تطور بالأصل من تأجيلات متدرجة عبر الأجيال، بدأ من النقطة التي يترك بها الأطفال «بينكراتهم» تماماً كما تباطأ نحن من خلال التطور في تسطيح جبهاتها وازهار التواءات في احناكنا؟ افترض للكمال هنا، بأن علينا أن نأخذ بعين الاعتبار الإمكانية المعاكسة. عوضاً عن أن يتطور الإله من سلفه بيكر، هل يمكن أن يكون يينكر قد تطور من سلفه الإله؟ يبدو ذلك أقل احتمالاً بالنسبة لي وقد دفعني للتفكير بذلك بينما كنت أقرأ للسيكولوجي الأمريكي جوليان جاينس كتابه أصل الوعي بانقيار العقل الثائب التشريعي، كتاب غريب كما ينبى عنوانه عنه. أحد تلك الكتب التي هي إما نفايات بكاملها أو إنتاج لعقري. ولا شيء بينهما! ربما الاحتمال الأول هو ما أراهن عليه.

لاحظ جاينس بأن اكثر الناس يدركون عملياتهم الفكرية كنوع من المخاطبة بين الأنا ونصير داخلي آخر في الرأس. واليوم نعلم بأن كلا الصوتين يعودان إليه، وعندما لا نعرف ذلك فإننا نعامل على أننا مرضى نفسيين. حدث ذلك لفترة وجيزة مع افلين ووف، حيث قال لصديق: أنا لم أراك منذ فترة طويلة، ولكني أيضاً أنا قابلت بعض الناس لأنني هل تعلم؟ كنت مجنوناً لفترة بعد شفائه كتب ووف قصة محنة جلبت بينفولد، حيث وصف فيه فترة الملوسة والأصوات التي سمعها في رأسه.

جاينس يقترح نظريته بأنه في وقت ما يأتي 1000 ق م لم يكن الناس متبهيين إلى وجود الصوت الآخر، نفس الصوت الذي سمعه جلبت بينفولد يأتي من الشخص نفسه. بل أنهم ظنوا بأنه كان صوت الإله: أبولو

مثلاً، أو عشتار أو يهوه أو أغلب الظن إله محلي منزلي يعطي نصائحاً أو أوامراً، جاينس استطاع تحديد منطقة صوت الإله في القسم المعاكس للقسم المتحكم بالقدرة على السماع. إنَّ الكتاب بالنسبة لجاينس هو تحول تاريخي. عن الفترة التاريخية التي عرف فيها البشر بأن الأصوات التي تبدو خارجية هي في الحقيقة داخلية. جاينس يذهب حتى لأبعد من ذلك بتحديد الفترة الزمنية لذلك الحدث هي نفسها الفترة التي بدأ فيها وعي الإنسان بالظهور.

يوجد مخطوط مصري قديم عن الإله الخاق بتاه، والتي تصف الآلهة المختلفة الأخرى كأوجه مختلفة لـ صوت أو لسان بتاه. والترجمة العصرية رفضت كلمة صوت واستبدلتها بـ المفاهيم المجسمة لعقل بتاه. جاينس رفض تلك القراءة المثقفة وفضل أن يأخذ المعنى الحرفي بشكل جدي. الإله كانت هلوسات صوتية تتكلم داخل رأس الإنسان. يذهب جاينس باقتراحاته لأبعد من ذلك بأن الآلهة تطورت من ذكريات الملوك الميتين، والذين لا يزالون كما يقال يتحكمون بأشائهم من خلال الأصوات التخيلية في رؤوسهم وبغض النظر عن كونك نجد لذلك أي مصداقية فإنَّ كتاب جاينس مثير للفضول بشكل كاف ليستحق مكانته بين كتب البحث الديني.

والآن لنعد إلى الإمكانية التي استعرتها من كتاب جاينس لبناء النظرية عن إن الإلهة والبينكرات تتقارب من ناحية التطور الفكري، لكن العكس من نظرية الفكر البيدومورفيوسي لم تحصل فجائياً في التاريخ، بل تطورت بشكل تدريجي بالتراجع نحو الطفولة عندما اعتدتُ أصوات الهلوسة والظهورات المرفقة كأشياء غير حقيقية. بشكل يعاكس فرضية

البيدومورفوسيس، الآلهة المهلوس بها اختفت من عقول الكبار أولاً، وبعدها بدأت بالاختفاء في فترات أبكر وأبكر حتى الطفولة وفي أيامنا لم يبقى إلا ظواهر مثل بينكر أو الرجل البنفجسي الصغير.

المشكلة مع هذه الفرضية بأنها لا تفسر بقاء الإله عند البالغين في يومنا هذا. ربما كان من الأفضل أن لا تعامل الآلهة كأسلاف بينكر، أو العكس بالعكس، ولكن أن نعتبر كلاهما كأعراض جانبية لنفس الظاهرة النفسية. الإلهة والينكرات لدهما القدرة على تحقيق الطمأنينة وإعطاء توجيهات واضحة لتجربة أفكار جديدة. وبهذا لا نكون قد ابتعدنا كثيراً عن الفصل الخامس والأعراض الجانبية لنظرية تطور الدين.

العزاء:

حان الوقت لنواجه الدور المهم الذي يلعبه الدين في عزائنا: والتحدي الإنساني فيما لو لم يوجد الدين، لإيجاد شيء يحل محله. العديد من الناس الذين يعترفون بأنه ربما لا يوجد إله، وإنه ليس ضرورياً للأخلاقيات، يرجعون بما يظنون أنه الورقة الرابعة، الزعم النفسي أو العاطفي للحاجة لإله: لو رميت بالدين بعيداً، يسألون بشكل مشاكس، فما الذي ستضعه ليحل محله؟ ما هو الشيء الذي ستوفره للمرضى، أو المفجوعين الباكين، أو المجرمين المعزولين عن المجتمع والذين يعتبرون الله صديقهم الوحيد المتبقي؟

أول شيء يقال هنا هو شيء لسنا بحاجة لقوله. إن قدرة الدين على عزاء الناس لا يجعله حقيقياً. وحتى لو أننا قدمنا تنازلاً كبيراً وحتى لو تبين بشكل حاسم بأن الأيمان بوجود الإله ضروري وأساسي للحالة

النفسية والعاطفية وأن كل الملحددين مصابون بقلق انتحاري بسبب الشعور بالذنب الكوني فلن يساهم أي مما سبق وبأي شكل مهما كان صغيراً كدليل على أن الإيمان الديني حقيقي. ربما تكون دليلاً يدعم الرغبة بإقناعك لذاتك بأن الله موجود، حتى لو لم يكن موجوداً، وكما أشرت سابقاً، فإن دينيت في كتابه كسر التعويذة يفرق بين الإيمان بالإله والإيمان بالإيمان، الإيمان بأنه من المرغوب أن تؤمن، حتى لو كان الإيمان بحد ذاته خاطئاً. أو من يا سيد، فأعن عدم إيماني مرقس 9:24.

المؤمنون يدفعون لاحتراف الإيمان، بغض النظر عن اقتناعهم به أم لا. ربما لو كررت شيئاً بشكل كاف، فلنك ستنتج بإقناع نفسك بأنه حقيقي. وأعتقد أننا جميعاً نعرف البعض ممن يسرون بالإيمان الديني، ويرفضون أي هجوم عليه، بينما يعترفون بتردد بأنهم لا يملكونه بأنفسهم. ومنذ قراءتي تفريق دينيت، بدأت أجد الفرصة لإستعمال ذلك مراراً وتكراراً وبالكد اكون مبالغاً عندما أقول بأن غالبية الملحددين الذين أعرفهم يخفون إلحادهم خلف واجهة دينية. هم أنفسهم لا يؤمنون بأي شيء خارق، ولكنهم يحتفظون برقعة ضبابية من الإيمان اللاعقلاني، يؤمنون بالإيمان.

إنه لمن المذهل تعداد البشر الذين لا يستطيعون التفريق بين (س) شيء حقيقي وإيمان البشر بكون (س) حقيقي هو أمر مرغوب به). أو أنهم لا ينتمون للفئة التي تقع بهذا الخطأ، ولكنهم يعتبرون الحقيقة غير ذات أهمية بالمقارنة مع شعور الإنسان... لا أريد الإنتقاص من شعور الإنسان ولكن لنكن صريحين هنا فيما نتكلم عنه هنا، هل هو الشعور والأحاسيس أم الحقيقة كلاهما مهمان ربياً، ولكنهما ليس نفس الشيء هنا.

في الحالة التي عرضتها، فإنَّ فرضيتي مبالغ فيها بل وخاطئة. ليس لدي أدلة على أنَّ الملحدّين لديهم أي ميول عامة نحو التعاسة، أو الخوف القلق. بعض الملحدّين سعداء. وبعضهم الآخر بؤساء وبطريقة مماثلة، فإنَّ بعض المسيحيّين، اليهود، المسلمين، الهندوس والبوذيين تعساء، بينما آخرون منهم سعداء. ربما تكون هناك أدلة احصائية عن العلاقة بين السعادة والإيمان أو عدمه. ولكنني أشك بأن هناك تأثير قوي لذلك، وعلى كافة الأحوال أجد أنه من المثير السؤال عما إذا كان هناك سبب جيد للشعور بالاكْتئاب لو عشنا بدون إله.

وسأنتهي هذا الكتاب بالمحاجة، على العكس بأنه من السهل نصرح بأنه من الممكن لأحدنا أن يعيش حياة سعيدة ومليئة بدون الخوارق والديانات. ولكن أولاً على أن أفحص الزعم القائل بأن الدين يوفر لنا العزاء.

العزاء تبعاً لقاموس أوكسفورد، هو تخفيف الحزن أو الضيق النفسي وسأقسم العزاء إلى صنفين.

- أولاً: العزاء المباشر المحسوس، عندما يعلق شخص على جبل في الليل فإنه ربما يجد العزاء في كلب كبير من نوع سان برنار، بدون أن ينسى بالطبع جاوية البراندي المعلقة حول عنقه. طفل باك يمكن أن يعزي بضمّة من سواعد قوية وبكلمات تبعث الثقة في أذنية.

- ثانياً: العزاء باكتشاف واقع لم يكن بحسب له حساب سابقاً، أو اكتشاف طريقة جديدة للنظر إلى واقع موجود. امرأة قتل زوجها في الحرب ربما تشعر ببعض العزاء عندما تعرف بأنها حامل بطفله، أو بأنه مات كبطل. وبإمكاننا أن نحصل على العزاء باكتشافنا لطريقة تفكير

جديدة عن الوضع. يشير أحد الفلاسفة بأنه لا شيء يستحق الذكر يحصل عندما يموت إنسان كبير في السن. فالطفل الذي كان سابقًا قد مات منذ فترة طويلة، وليس بسبب توقفه عن الحياة فجأة بل لأنه قد كبر. إن كل واحد من «أعمار شكسبير السبع» يموت ببطء بانتقاله من مرحلة لأخرى. ومن وجهة النظر تلك، فإن تلاشي الرجل العجوز لا يختلف كثيرًا عن «مواته» البطيئة خلال حياته.

والرجل الذي لا يتذوق وجهة نظر موته ربما يجد وجهة النظر الجديدة كعزاء، وربما لا.. ولكن هذا مثال فقط عن العزاء بالتفكير. أن نفي مارك توين للخوف من الموت شيء آخر: «أنا لا أخاف الموت، لقد كنت ميتًا للمليارات الأعوام قبل أن أولد، ولم يسبب لي ذلك أية مضايقات». ذلك البيان المختصر لا يغير شيئًا من الواقع بحتمية الموت. ولكنه يعطينا طريقة جديدة لرؤية تلك الحتمية وربما يكون فيها بعض العزاء.

توماس جفرسون أيضًا لم يكن يخاف الموت ولم يكن يؤمن بأي نوع من الحياة الآخرة بحسب ما يرويه كريستوفر هيتشنز: «و عندما بدأت أيامه بالغروب. كتب جفرسون أكثر من لإصدقائه بأنه يواجه النهاية القريبة بدون أن أمل أو خوف. وهذا يقول لنا تمامًا وبدون أي شك بأنه لم يكن مسيحيًا».

المفكرون المثنيون ربما يكونوا جاهزين لتصريح برتراند راسل القوي في اطروحته عام 1925 ما أؤمن به:

أؤمن بأنني عندما سأموت فإنني سأنتعفن ولن يبقى شيء مني. لست شابًا ولا أزال أحب الحياة. ولكن على أن ازدري الإرتجاف برعب من

فكرة الزوال. السعادة بذاتها هي سعادة حقيقية لأنها ستصل لنهايتها، لا يفقد الحب أو الفكرة قيمتها بسبب إنها غير دائمين. الكثيرين من الرجال مضوا محمولين عن السقالة بفخر وبالتأكيد فإن الفخر ذاته يجب أن يعلمنا أن نفكر بمكانة الإنسان في العالم. حتى عندما بدأت نوافذ العلم المفتوحة بجعلنا نرتجف بعد الطمأنينة الدافئة للأساطير الإنسانية التقليدية، فإن الهواء النقي يأتي بالحماس والمساحات الواسعة لها عظمتها الذاتية.

لقد تأثرت كثيرًا بأطروحة راسل عندما قرأتها في مكتبة المدرسة وكنت في السادسة عشر. ولكنني نسيته، ومن الممكن أن يكون الولاء للاشعوري وراء ما كتبه في القسيس الشيطاني عام 2003.

هناك أكثر من مجرد العظمة في تلك النظرة للحياة، تبدو كثية باردة من تحت الغطاء الآمن للجهل. ولكن هناك الكثير من الإنتعاش بالوقوف متصبًا في مواجهة وجهها لوجه مع الريح الحادة القوية للإستيعاب: يبتس الريح التي تعصف عبر الطرقات المليئة بالنجوم.

كيف يمكن أن يقارن الدين مع، مثلاً، العلم في تأمين نوعي العزاء؟ للنظر إلى الصنف الأول، فمن المعقول جدًا بأن ذراع الله القوية وحتى لو كانت تخيلية تمامًا تستطيع العزاء بنفس الطريقة ذراعي صديق، أو كلب السان برنارد مع حاوية البراندي حول عنقه. ولكن بالطبع يمكن للطب العلمي أن يؤمن الراحة وعمومًا بشكل أكثر فعالية من البراندي.

لنتقل الآن للصنف الثاني، من السهل الإيمان بأن الدين يمكن أن يكون فعالاً بشكل كبير. والواقعون في كوارث عظيمة، مثل الزلازل،

بصر حون غالباً بأنهم حصلوا على العزاء من التفكير بأن ذلك كله جزء من المخطط الإلهي الغامض: لا شك بأن شيئاً جيداً سيأتي من ذلك مع الوقت. وبالنسبة لمن يخاف الموت، فإن الإيمان الصادق بأن هناك 95 روحياً لا تنفى يمكن أن يكون عزاء اله إلا إذا كان يؤمن بأنه سيذهب للجحيم، الإيمان الكاذب يمكن أن يكون بكل جزئياته عزاء كما هو الحال في الإيمان الحقيقي حتى اللحظة التي ينجلي فيها الهم وهذا ينطبق على الإيمان غير الديني أيضاً. أن شخصاً مصاباً بسرطان ممت ريم يعزي بكذبة من الطبيب بأنه قد شفي، تماماً كشخص قيل له بأنه شفي وبشكل صادق. ولا إيمان القلبى والصادق بالحياة بعد الموت لديه مناعة حتى ضد انجلاء الهم أكثر من الطبيب الكاذب. إن كذبة الطبيب تبقى فعالة حتى تصبح اعراض المرض غير قابلة للشك ولكن الإيمان بالحياة بعد الموت ليس له نهاية يتحرر فيها.

الإستفتاءات تنبثنا عن أن 95% من شعب الأمريكين يؤمنون بأنهم سيحيون بعد موتهم. لا أمتلك نفسي من التساؤل ما هو عدد الأفراد من بين من يزعمون ذلك، يؤمنون به فعلاً ومن صميم افئدتهم لو كانوا فعلاً صادقين، ألا يجب عليهم جيمعاً أن يتصرفوا مثل القصة عن رئيس الدير من امبلفورث؟ عندما قاله له الكاردينال بازل هيوم بأنه يحتضر، شعر رئيس الدير بالفرح لأجله وقال: «مبروك إنها أخبار سارة فعلاً، كم أتمنى أن آتي معك» رئيس الدير على ما يبدو كان مؤمناً صادقاً ولكن كون قصته نادرة وغير متوقعة هو السبب الذي يجعلها تشد الإنتباه لدرجة إثارة الدهشة بالطريقة المشابهة للكروتون الذي تظهر فيه امرأة تحمل يافطة «مارس الحب، لا تمارس الحرب» وهي عارية تماماً وبجانبها رجل يقول

لنفسه «هذا ما ادعوه بالصدق!» لماذا لا يتصرف كل المسيحيين والمسلمين بطريقة رئيس الدير عندما يسمعون بأن صديقاً قد توفي؟ وعندما يقول طبيب لإمرأة مؤمنة بأنه بقي في حياتها شهر واحد فقط. لماذا لا تضيء بالفرح والتوقعات المفرحة كما لو كانت قد حصلت على إجازة في سيشيل؟ لا يستطيع الانتظار. ولماذا لا يعطيها زوارها رسائل لتوصلها لمن رحلوا قبلها؟ قول للعم روبرت بأنني أحبه عندما ترينه...

لماذا لا يتكلم المؤمنون بتلك الطريقة عندما يكونون في حضرة إنسان محتضر؟ هل لأنهم لا يؤمنون بتلك الأمور ولكنهم يتظاهرون بالإيمان بها؟ أو أنهم يؤمنون بذلك ولكنهم يخافون عملية الموت. ولسبب وجيه إلا وهو أن جنسنا هو من الكائنات الوحيدة التي لا يسمح لها بالذهاب للبيطري ليضع حدًا لبؤسها بدون ألم. ولكن في تلك الحالة لماذا يأتي الاعتراض الأكبر على الموت الرحيم والانتحار من الدين؟ في نموذج «رئيس الدير من الموت، ألا تتوقع بأن يكون المتدينون هم الأقل تعلقاً بالحياة الأرضية؟ ولكن بالرغم من ذلك فإن الحقيقة الصادمة تأتيك عندما تقابل شخصاً معارضاً بشكل عاطفي لموضوع الموت الرحيم أو المساعدة على الانتحار. فإنك تستطيع المراهنة بكمية كبيرة من المال على كونهم متدينين والسبب الرسمي يمكن أن يكون بأن القتل خطيئة ولكن لماذا تعتبرها خطيئة إذا كانت تعتقد بصدق بأنها رحلة سريعة للجنة؟

أما موقفي من المساعدة على الانتحار، فإنه مأخوذ من ملاحظات مارك توين، والتي كتبها سابقاً. الموت لا يختلف عن عدم الولادة ساكون تمامًا كما كنت في أيام وليسم الفاتح أو أيام الديناصور أو التريلوبايت. ليس هناك ما أخافه في ذلك ولكن عملية الموت يمكن وتبعًا لحظنا أن

تكون مؤلمة وغير سارة تجربة من النوع الذي أصبحنا معتادين كالحماية منه بالتخدير العام، مثل استئصال الزائدة الدودية وعندما يكون حيوانك الأليف في حالة احتضار مؤلمة، ستعلن وتوصف بالقسوة إذا لم تأخذه للبيطري ليعطيه تخديرًا عامًا لا يستيقظ بعده. ولكن عندما يمارس طبيب نفس العملية الرحيمة عليك أو على أي محتضر يتألم، فهو يخاطر بأن يصبح ملاحقًا بقضية قتل، وعندما سأحضرت فاني على أن أرحب بأن تؤخذ حياتي تحت التخدير العام، تمامًا كما لو كانت زائدة دودية ملتصقة، ولكن لن أحصل على هذه الحظوة لأنني عاثر الحظ كوني مولود كعضو في مجموعة الهومو سايبان الإنسان الحديث عوضًا عن على سبيل المثال كانيس فاميلياريس أو فليس كاتوس. على الأقل هذا هو الواقع إلا في حال انتقالنا لمكان أكثر تنورًا مثل سويسرا، هولندا أو أوريغون، لماذا تلك الأماكن المتورة نادرة الوجود؟ غالبًا بسبب النفوذ الديني.

ربما يقال أليس هناك فرق هام بين سماحك بنزع زائدتك الدودية ونزع حياتك؟ في الحقيقة لا، ليس هناك فرق إذا ما كنت ستموت قريبًا على كل حال. وكنت ممن لديهم الإيمان الصادق بالحياة بعد الموت. لو كان لديك هذا الإيمان فإن الموت لا يعدو عن كونه ممراً من هذه الحياة لحياة أخرى. ولكن عندما يكون الممر مؤلماً فإن الحاجة تبدو أقل أهمية في عبوره بدون التخدير العام. أن أولئك الذين يرون في الموت نهاية بدلاً عن كونه ممراً هم الذين يجب عليهم بسذاجة أن يرفضوا الموت الرحيم والمساعدة على الانتحار، إلا أن أولئك هم الذين يدعمون الفكرة.

(في دراسة عن الموقف من الموت بين الملحنين الأمريكيين وجد ما يلي: 50% ارادوا الإحتفال بذكرى حياتهم، 99% ايدوا فكرة المساعدة على

الإنتحار من قبل مختص للذين يرغبون بذلك. 75 % ارادوها لأنفسهم، 100 % رفضوا أي علاقة بمستشفيات داعمة للأفكار الدينية).

و بنفس السياق، ما هي استنتاجاتنا من ممرضة متمرسة من معارفي، ممن لديها خبرة عمر في إدارة بيت للعجزة، حيث الموت حدث يتكرر غالباً؟ لقد لاحظت عبر السنين بأن الأفراد الأكثر خوفاً من الموت هم المتدينون، يجب أن تدعم ملاحظتها بالإحصاءات ولكن على فرض بأنها على حق فما الذي يحدث هنا؟ مهما كان الأمر فإنه لا يدعم قدرة الدين على طمأنة المتحضرين في حالة الكاثوليكين ربما يخافون البرزخ؟ القديس الكاردينال هيوم وع صديقاً بالكلمات التالية: «حسناً وداعاً إذن أراك في البرزخ على ما اعتقد» ما اعتقد هنا تبدو لي كغمرة من الشك في تلك العينين اللطيفتين العجوزتين.

أن التلقين عن حياة البرزخ يكشف لا معقولة عمل العقل عند رجال الدين. إنه نوع من جزيرة ايليس، غرفة انتظار لأرواح الموتى بذنوب لا تكفي لإرسالهم للجحيم ولكنهم لا يزالون يحتاجون للتطهير والفحص قبل أن يتم ايداعهم في المنطقة خالية الذنوب في الجنة، وفي العصور الوسطى درجت عادة بيع الإنغماس من قبل الكنيسة مقابل المال. وهذا يعني الدفع خصم عدد من الأيام في البرزخ، والكنيسة وبكل دقة (و بفرضية تقطع الأنفاس) اصدرت شهادات موقعة تحدد عدد أيام العطلة المشتراة.

كنيسة الروم الكاثوليك مؤسسة قام ربحها على كلمة ابدعت خصيصاً لأجلها الحرام. ومن بين كل الأموال التي ربحتها بالإحتيال، فإن بيع الإنغماس يجب أن يعتبر بالتأكيد على إحدى الدراجات العليا من

النصب في التاريخ، مثل قروسطي للغش النيجيري على الإنترنت ولكن بنجاح اكبر بكثير.

و حتى مؤخرًا عام 1903 فلإن البابا التي العاشر على الاكثار من أيام الراحة من البرزخ التي يستحقها كل من في التدرج الرئاسي: الكاردينالات، متي يوم، رؤساء الأساقفة مئة يوم، الأساقفة خمسون يومًا فقط. وفي هذا الوقت على كل الأحوال لم يكن الإنغماس يباع بالمال وحتى في القرون الوسطى فلم يكن المال هو العملة الوحيدة التي يستطيع البشر دفعها للخلاص من البرزخ. باستطاعتك الدفع من خلال الصلوات أيضًا، صلواتك أنت خلال حياتك أو صلوات الآخرين من أجلك بعد موتك. والمال يستطيع شراء الدعاء ولكن غنيًا فباستطاعتك شراء روحك إلى الأبد.

أن كليتي في اكسفورد، الكلية الجديدة، أنشأت في 1379 (كانت جديدة حينها) من قبل أحد أعظم المحسنين في ذلك القرن، ويليام أوف ويكيهام، استقف ونشستر، أن أسقفًا من العصور الوسطى يمكن أن يصبح بيل غيتس عصره، ويتحكم بما يوازي «طريق المعلوماتية» نحو الله، ويحشد الأموال الطائلة. ابرشيته كانت واسعة بشكل استثنائي وقد استعمل ويكيهام غناه ونفوذه لتأسيس مؤسستين تعليميتين عظيمتين، احداها في وينشستر والآخرى في أوكسفورد.

التعليم كان مهمًا لويكيهام، ولكن وبكلمات التاريخين عن الكلية الجديدة، فإنه نشر عام 1979 وفي الذكرى الستينية للتأسيس، بأن الهدف الرئيسي للكلية، كعطاء عظيم ليشفع لروحه. لقد أعطى لخدمة الكاهن وعشرة مساعدين وثلاثة مستخدمين وستة عشر مغنيًا بالكورال، وأمر

بأنه في حال فشل الكلية ماليًا بأن يكونوا هم الوحيدين الذين يبقى دخلهم ساريًا. ويكيههم ترك الكلية الجديدة بأيدي الهيئة الإدارية، مجموعة ذاتية الإنتقاء والتي استمرت بالوجود كعضو واحد لاكثر من ستائة عام.

و المفترض أنه واثق بأننا أيضًا سنستمر بالصلاة لروحه عبر القرون.

و اليوم يوجد قسيس واحد (أنثى ماذا سيكون موقف الأسقف ويليام من ذلك) في الكلية وكذلك مستخدم واحد والصلوات المكثفة لويكيههم في البرزخ عبر القرون تقلصت إلى صلاتين في العام. وحده الكورال هو الذى يبقى قويًا وموسيقاه ساحرة بالتأكيد. حتى أنني أشعر ببعض الذنب، كأحد الأعضاء من الهيئة الإدارية، لخيانته الأمانة. وبمفهوم زمانه فإنه ويكيههم مساو لشخص غني في أيامنا من الذين يهبون الكثير من المال لمؤسسة تضمن له تجميد جسده وابقائه معزولاً عن الهزات الأرضية والحروب النووية والأخطار الأخرى حتى زمن لاحق حيث يكون الطب قد توصل إلى معرفة كيفية ارجاعه وشفاء العلة التي كان يشكو منها. ولكن هل نحن الرفاق اللاحقين على اتصال مع المؤسس؟ لو كانت الإجابة بنعم فنحن إذن في صحة جيدة. المئات من المحسنين ماتوا واثقين من وظائفهم، ودفعوا لهم، ليصلوا لهم في البرزخ. لا استطيع تملك نفسي من التساؤل كم من الأعمال الفنية والكنوز المعمارية في القرون الوسطى بدأت كعربون من أجل الأبدية والتي تمت خيانتها الآن.

و لكن ما يسحرني فعلاً عن التلقين عن البرزخ هو الأدلة التي أتى بها رجال الدين عنها: أدلة ضعيفة بشكل صارخ لتبدو اكثر كوميدية من الثقة التي ترافقها. أن المدخل لقسم للبرزخ في الموسوعة الكاثوليكية فيه جزء يسمى «البراهين». والأدلة الأساسية على وجود البرزخ هو ما

يلى. لو أن الميت ذهب للجنة أو جهنم ببساطة على أساس ذنوبه على الأرض، لما كان هناك أي معنى للصلاة والدعاء من أجله». ولماذا الدعاء للميت، إذا لم يكن هناك إيمان بأن قوة الدعاء لتؤمن بعض العزاء لأولئك الذين ليسوا في منطقة الرؤيا للإله». ونحن فعلاً ندعوا للميت، أليس كذلك؟ وبالتالي فالبرزخ يجب أن يكون موجوداً، وإلا فإن الدعوات ليس لها معنى!.. وهذا البرهان هو مثال جدي على ما يجري في عقول علماء الدين من العقلانية.

تلك النتيجة الخاطئة الهائلة، على مقياس أعرض توجد في نشرة أخرى عن الحجة العزائية. يجب أن يكون هنالك إله، هكذا تبدأ لأنه لو لم يكن، فإن الحياة ستكون خالية، وعديمة المعنى، وقاحلة، صحراء معدومة الهدف وتافهة. كيف يمكن أن يكون من الضروري أن يسقط المنطق عند الحاجز الأول؟ ربما تكون الحياة فارغة. ربما يكون دعائنا للميت عديم الفائدة. وافترض العكس يفترض أنه الحقيقة للنتيجة التي نريد أثباتها.

أن المنطق القياسي هنالف ودوران واضح.. الحياة بدون زوجتك يمكن أن تكون حقاً لا تحتتمل. قاحلة وفارغة ولكن مع الأسف فإن ذلك لا يعني توقفها عن كونها ميتة. هناك شيء طفولي في الافتراض بأن شخصاً آخر (الأهل في حالة الأطفال والإله في حالة البالغين) لديه مسؤولية إعطاء حياتك معنى وهدف. إنها كلها قطعة من الطفولية لهؤلاء الذين في اللحظة التي يلوون بها كاحلهم، ينظرون حولهم لإيجاد شخص ليقاضوه. أحد ما يجب أن يكون مسؤولاً عن سلامتي، وآخر يجب أن يلام عندما أتألم. أهي طفولية مشابهة تلك التي تحتبى حقيقة وراء «الحاجة» للإله؟ هل نعود إلى بينكر مرة أخرى؟

وجهة نظر البالغين، على العكس من ذلك، هي بأن حياتنا مليئة بالمعنى، مليئة ومدهشة بقدر ما نختار لها أن تكون. ونستطيع أن نجعلها مدهشة بالتأكيد. لو أعطى العلم الغزاء من النوع اللامادي، فإنه يأخذني إلى موضوع النهائي.....الإلهام.

الإلهام:

إنها مسألة ذوق شخصي وتبرير ذاتي والذي يفتقر للأسف بشكل ضئيل للتأثير الناتج عن استعمال اللهذة الخطابية عوضاً عن المنطق. لقد فعلت ذلك مسبقاً والكثيرون فعلوا ذلك ومن ضمنهم، كأمثلة من العصر الحديث، كارل سيغان في النقطة الزرقاء الباهتة، أي أو ويلسون في بيوفيليا. مايكل شرمر في روح العلم وباول كورتس في تأكيدات. وفي كتابي حل قوس قزح كنت قد جربت أن استعرض كم نحن محظوظين بأننا نعيش، لمعرفةنا بأن غالبية البشر الذين يمكن أن ينشأوا من يا نصيب الذي أن أي في الواقع لن يولدوا إطلاقاً. وهؤلاء المحظوظين بشكل كاف ليكونوا هنا. صورت مدى الحياة القصيرة لنا كبقعة ضوء ترحف على مسطرة زمن عملاقة. كل ما هو قبل وبعد تلك البقعة يقع في الظلام الماضي الميت أو المستقبل المجهول ونحن محظوظون بشكل غير عادي لنجد أنفسنا داخل بقعة الضوء تلك مهما كان زمن وجودنا ضئيلاً تحت الشمس. ولو ضيعنا ثانية منه مدعين الضجر أو الضيق (كالطفل). إلا يمكن أن نرى في ذلك فيه تحقير لهؤلاء المليارات من الذين لم تتوفر لهم الحياة في المقام الأول؟ والعديد من الملحنين قالوها بأفضل مما قلتها أنا، أن المعرفة بأن لدينا حياة واحدة فقط يجعلها أغلى بكل المعاني. أن وجهة نظر الملحن بذلك تناصر تأكيد الحياة وتحسينها. وبدون أن يلوث عقله

بوهم ذاتي أو التفكير الأملي أو الشعور بالرافة على الذات وعلى أن الحياة
تدين لهم بأي شيء كتبت أميلي ديكنسون:

إن كونها لن تأتي ثانية

هو ما يجعل الحياة حلوة بهذا الشكل.

لو أن فناء الله سيحدث فجوة، فإن كل من البشر سيملؤها بشكل
مختلف. وطريقتي تضمنت جرعة كبيرة من العلم، المسعي الأمين
والمنظم لإيجاد الحقيقة عن العالم الواقعي. وأرى أن مساعي البشر لفهم
الكون كتعهد لبناء النموذج. كل منا يبني في رأسه نموذجًا للعالم الذي
نجد أنفسنا فيه والنموذج الأصغر للعالم هو النموذج الذي احتاجه
أسلافنا للبقاء والانتخاب الطبيعي هو الذي بنى برنامج المحاكاة ونقحه
وجعله يتأقلم مع العالم المحيط بأسلافنا في السافانا الأفريقية: عالم ثلاثي
الأبعاد من عناصر متوسطة الحجم، تتحرك بسرعات متوسطة بالنسبة
لغيرها وكمكافأة غير متوقعة فإن أدمغتنا صارت قوية بشكل كاف
لإستيعاب عالم أكثر غني من ذلك المتوسط النفعي الذين احتاجه أسلافنا
من أجل البقاء. الفن والعلم يمثلان تلك المكافأة. دعوني أرسم الصورة
الأخيرة لإقناعكم بقوة العلم في تفتيح المخ وإرضاء النفس.

أم البراقع:

أحد أحزن الأشكال التي نراها في شوارعنا في هذه الأيام هي صورة
لامرأة متشحة بلباس أسود لا شكل له من قمة رأسها حتى أخمص
قدميها، تستطلع العالم من خلال شق ضيق. ليس البرقع أداة لظلم المرأة
وقمع حريتها وجماها وحسب:

و ليس فقط رسالة شنيعة عن السيطرة الذكورية والإملاك المهين
للأنثى، أريد هنا أن استخدم الشق في البرقع كرمز لشيء آخر.

أن اعيننا ترى العالم من خلال شق ضيق ضمن طيف المجال
الكهرطيسي. الضوء المرئي لا يعدو عن كونه بصيصًا ساطعًا في اللطيف
المظلم الواسع. الذي يمتد من موجات الراديو في النهاية الطويلة واشعة
غامًا على النهاية القصيرة. ومن الصعب تقدير الضيق ومن التحدي أن
نتحملة.

لنتخيل برقعًا عملاقًا وبشق الرؤيا فيه عبارة عن انش واحد.
فلو كان القسم العلوي فوق الشق يمثل النهاية للموجات القصيرة
والقسم السفلي من اللباس الأسود تحت الشق يمثل النهاية الطيفية
للامواج الطويلة للضوء الغير مرئي. فما هو طول البرقع الذي يقع
الطيف المرئي فيه عند الشق بعرض الأنش الواحد على نفس المقياس؟
من الصعب شرح ذلك بدون استعمال المقاييس اللوغارتمية لأننا
نتكلم عن أطوال هائلة والفصل الأخير من كتاب كهذا ليس بالمكان
المناسب للبدء برمي معادلات لوغارتمية يمينًا ويسارًا، ولكن يمكن
أن تصدقني بأن ذلك البرقع سيكون أم البراقع جميعها. والنافذة
بعرض انش واحد للضوء المرئي لا تتعدو عن كونها جزء مهملاً في
الأميال العديدة التي تمثل القسم الغير مرئي من الطيف الموجة بدأ من
الأمواج الراديوية وانتهاء بأشعة غامًا في قمة الرأس. وما يفعله العلم
لنا هو أنه يفتح تلك النافذة ويوسعها لدرجة أن ما هو محبوس داخل
ذلك اللباس الأسود سيصبح خارجه بالكامل تقريبًا ومعرضًا نفسه
وحواسه لحرية منعشة ومنشطة.

التلسكوبات البصرية تستعمل عدسات ومرآيا لمسح السماء، وما تراه هو عبارة عن نجوم تشع ضوء يقع في حيز الأمواج الضيق مما ندعون بالأمواج المرئية. ولكن تلسكوبات أخرى «تري» موجات اكس أو الموجات الراديوية وتقدم لنا صورة عن سماء بديلة لسماء الليل. وعلى مقياس أصغر فإن بعض الكاميرات مع فلتر مناسب تستطيع «رؤية» الأشعة فوق البنفسجية واخذ صور لزهور ترينا مجالاً غريباً من الخطوط والبقع والتي هي مرئية وتبدو وكأنها مصممة لذلك، لعيون الحشرات والتي لا تستطيع عيننا المجردة رؤيتها أبداً. عيون الحشرات لديها نافذة طيفية مشابهة لعيننا ولكنها مزاحة بكشل بسيطة للأعلى على البرقع والحشرات عميان بالنسبة للضوء الأحمر ومبصرون للأشعة فوق البنفسجية لما سميته في أحدا محاضراتي في الكلية الملكية «الحديقة فوق البنفسجية».

إن الاستعادة بموضوع النافذة الضيقة والتي تفتح لإستقبال طيف أعرض نخدمنا في مجالات علمية أخرى. أننا نعيش في مركز المتحف المجوف للمقادير، نرى العالم بأعضائنا الحسية وجهازنا العصبي مهياً لمعرفة وفهم مجال ضيق متوسط فيما يتعلق بحجوم تتحرك بسرعات متوسطة. نحن في نطاقنا عندما يتعلق الأمر بأشياء تتراوح بين بضعة كيلومترات (منظر من رأس الجبل) إلى أعشار المليمترات (رأس دبوس). وخارج ذلك النطاق تبدو حتى تخيلتنا معاقة ونحتاج لمعونة الأجهزة والرياضيات والتي نستطيع لحسن الحظ تعلمها واستعمالها. إن حيز الإحجام، المسافات أو السرعات التي تراتح بها تخيلتنا لا تعدو عن نطاق صغير، يقع في متوسط نطاق عملاق من الإمكانيات، من المقاييس

الذرية الغريبة في نهايته الصغيرة إلى النطاق الفلكي للفيزياء الإينشتاينية في نهايته العظمى.

إن مخيلتنا قاصرة بشكل يائس عن التعامل مع مسافات خارج النطاق المتوسط المألوف لأسلافنا. نحاول أن نتخيل الإلكترون بشكل مرئي ككرة صغيرة، في مدار حول مجموعة كرات اكبر تشكل البروتونات والنيوترونات. ولكنها ليست كذلك على الإطلاق. الاكترونات ليست كرات صغيرة، إنها ليست مثل أي شيء نستطيع التعرف عليه. وليس من الواضح إن كلمة «مثل» تعني أي شيء عندما نحول الإقتراب من أفق الحقيقة البعيد. مخيلتنا ليست معدة بعد لإختراق الجوار الكوانتي. ولا شيء في ذلك النطاق يتصرف بالطريقة التي تتصرف بها المادة، التي تطورنا لمعرفتها وقوانينها.

ولا نستطيع التعامل مع الأشياء التي تسير بسرعة قريبة لسرعة الضوء. والحواس العامة نخذلنا، لأن الحواس العامة تطورت في عالم حيث لا تتحرك الأشياء بسرعة عالية وليس فيها أشياء صغيرة جدًا أو كبيرة جدًا.

في نهاية بحث شهير عن «العوالم الممكنة» كتب البيولوجي العظيم جي بي هالدين «والا فإن شكّي الخاص هو أن الكون ليس فقط محيرًا أكثر مما نفترض، وإنما محير أكثر مما نستطيع أن نفترض.. وأنا أشك بأن الكون أغرب مما نتصور ولكنه أغرب مما نستطيع أن نتصوره حتى أتوقع بأنه توجد أشياء أكثر في السماء والأرض أكثر من التي حلمت بها أي فلسفة ما أو تقدر أو تحلم بها.

أن من أهديت هذا الكتاب لذكراه قد كسب عيشه من غرابة العلم، ودفعها لتكون كوميدية. وما يلي مأخوذ من نفس الخطاب الذي اقتبست منه سابقًا في هذا الكتاب في كامبريدج عام 1998 إن الواقع بأننا نعيش في قعر بشر الجاذبية على سطح كوكب يغطيه غاز ويدور حول كرة نووية ملتهبة على بعد تسعين مليون ميل وأعتبرنا أن ذلك طبيعي يجب أن يعطينا فكرة على مدى انحراف الإعتبارات لدينا. وبينما لعب كتاب الخيال العلمي على ساحة غرابة العلم لرفع مستوى احساسنا بغموضه، استعمل دوغلاس ادم نفس الأفكار لأضحاكنا (و الذين قرأوا كتابه دليل المسافرين عبر المجرة ربما يفكر بـ دافع الاحتمالات اللانهائية، مثلاً).

الضحك جدليًا ربما يكون أفضل رد فعل على بعض الغرائب المحيرة في الفيزياء الحديثة وأفكر بعض الأحيان بأن البديل لها، هو البكاء.

فيزياء الكم، الذررة المخلخلة في إنجازات العمل للقرن العشرين، تعطينا نبوءات دقيقة بشكل مدهش عن العالم الحقيقي ريتشارد فاينما شبه دقة قياس المسافات بنسبة قياس عرض أمريكا الشمالية بأرتياب بقدر عرض شعرة من رأس انسان. وهذا النجاح في التنبؤ يجعل نظريات فيزياء الكم حقيقة بشكل ما، حقيقة كأى شيء نعرفه، حتى أكثر الوقائع شيوعًا مما نعرفه.

ورغم ذلك فإن الافتراضات التي تتطلبها النظريات الكمية، لإعطاء تلك الدقة في التنبؤ، غامضة لدرجة أن فاينمان العظيم بذاته أجبر على التصريح بالعبارة التالية (هناك العديد من الروايات عن تلك العبارة

وما سأذكره هو التعبير الأكثر أناقة) أو فكرت بأنك تفهم نظرية الكم... فأنت لا تفهم نظرية الكم (و هناك تعبير مشابه لنيلز بور آيا منا لم يصعق بنظرية الكم فإنه لم يفهمها).

نظرية الكم محيرة لدرجة أن الفيزيائيين يلجأون لبعض التفسيرات المتناقضة لها. ويلجأون هي الكلمة الصحيحة. دافيد دويتش في كتابه نسيج الحقيقة يتخذ تفسير «العوالم المتعددة» لنظرية الكم، ربما لأنها أسوأ ما يمكن أن تقول عنها بإنها تبذير غير معقول. أنها تسلم بوجود عدد كبير ويزيد بسرعة من الاكوان، متواجدة بشكل متواز ولا يمكن لأحدها اكتشاف الآخر إلا من خلال الكوة الضيقة لتجارب الميكانيك الكمي. وفي بعض الاكوان أنا ميت منذ زمن، وفي جزء صغير منها، فأنت لك شارب أخضر وهكذا.

و تفسير «كونهاغن البديل» هو مسلمة أخرى من نفس النوع ليست تبذيراً ولكنها متناقضة بشكل صارخ. أرفين شرودينغر سخر منها بمثاله عن القطعة. وقطة شرودينغر محبوسة في علبة مع نظام قاتل فيها يقدره حدث ميكانيكي كمي.

وقبل فتح العلم، فإننا لا نعرف إذا كانت القطعة ميتة أم لا. بحسنا العام، ولكن بالرغم من ذلك فإن القطعة إما حية أو مية بداخل العلبة. وتفسير كونهاغن يناقص الحس العام وكل ما لدينا قبل أن نفتح العلبة هو الإحتمال. وفي اللحظة التي نفتح بها العلبة، فإن التابع الموجي يسقط ونبقى مع حدث واحد: القطعة ميتة، أو القطعة حية. وحتى لحظة فتح العلبة فإن القطعة ليس بحية وليست بميتة.

و تفسير «العوالم المتعددة» لنفس الحدث هو أن القطة في أحد الاكوان ميتة، وفي الآخر حية. لا يرضى أحد التفسيران الحس العام أو الحدس لدى الإنسان. والفيزيائيين المفتولي العضلات لا يأبهون. وما يهمهم هو العمل الرياضي وأن التنبؤات تصدق بالتجربة. ومعظمنا نبدوا ممثنين بالنسبة لهم ونبدوا وكأننا نحتاج إلى تمثيل مرئي لما يجري في الحقيقة. وأنا أفهم على فكرة بأن شرودينغر بالأصل قد عرض مسألة التجربة الفكرية للنقطة بهدف استعراض ما بدا له سخيفاً في تفسير كوبنهاغن.

البيولوجي لويس والبريت يؤمن بأن الحيرة في الفيزياء الحديثة هي فقط قمة جبل الثلج. العلم بشكل عام، بعكس التكنولوجيا، يعارض الحس العام، إليكم أحد الأمثلة المفضلة: كل مرة تشرب فيها كأساً من الماء، يوجد احتمال جيد بأن تبتلع على الأقل جزيئاً واحداً قد مر في مثانة اوليفر كرومويل. ذلك لا يعدو عن كونه نظرية إحتتمالات بدائية. لأن عدد الجزيئات في كأس الماء اكبر بما لا يقاس من عدد الكؤوس في العالم. وبالتالي فكل 1859 مرة نمسك فيها كأساً مليئاً بالماء، فإن نلظر للنسبة العالية لجزيئات الماء الموجودة في العالم. بالطبع لا يوجد أي شيء مميز فيما يختص بكرومويل، أو المئانات. لم تنفس جزيئاً من الأوزون الذي تنفسته الأغوانة الثالثة على يسار شجرة السيكاد الطويلة؟ ألست سعيداً لكونك تعيش في عالم حيث يمكن اطلاق تخمينات كهذه ولديك الملكات لمعرفة السبب؟ وكذلك إمكانية تفسيرها للآخرين، وليس كراي أو أيمان ولكن كأمر يرغمون على تقبله عندما يفهمون وجهة النظر العقلانية لطرحك؟ وربما يكون هذه السمة هي ما قصده كارل ساغان عندما شرح الدافع لكتابة الكون الملعون بالأشباح: العلم كشمعة في الظلام:

«عدم شرح العلم يبدو لي كشيء منحرف. فعندما تقع في الحب، فإنك تود إخبار العالم. هذا الكتاب هو تصريح شخصي يعكس قصة حب حياتي للعلم».

التطور لأشكال الحياة المعقدة، ووجودها في كون يتبع القوانين الفيزيائية، مفاجيء بشكل رائع بالتأكيد هل يمكن أن يكون كذلك لو لم تكن المفاجأة شعورًا موجودًا فقط في الأدمغة التي هي عبارة عن ناتج عن تلك العملية المفاجأة. إذن، هناك الحسن الأنثوي، وبه لا يجب أن يكون وجودنا مفاجئًا. أود التفكير بأنني أتكلم بالنيابة عن زملائي من البشر وأصر على أن ذلك، بالرغم من كل شيء مفاجئ للغاية.

فكر بالموضوع على كوكب واحد وربما وحيد في الكون، جزيئات والتي بشكل طبيعي لا تفعل أي شيء معقد أكثر من قطعة صخر. جمعت بعضها في قطع بحجم الصخرة بتعقيد هائل يجعلها قابلة للركض، القفز، السباحة، الطيران، الرؤية، السمع، التقاط واكل قطع معقدة أخرى تتحرك وفي بعض الأحيان قابلة للتفكير والشعور والوقوع في الحب مع قطع أخرى من المواد المعقدة. نحن نفهم الآن كيف حدثت تلك الخدعة ولكن فقط منذ عام 1859.

قبل ذلك كانت تبدو محيرة جدًا جدًا بالتأكيد والشكر لداروين فلأنها بالكاد محيرة. داروين أمسك بالنافذة الضيقة للبرق وسحبها فأنحأ إياها، وترك طوفان من الفهم يتدفق، جديد يثير الشغف قوته ترفع الروح الإنسانية لم يصل لها ربما أحد قبله، إلا ربما معرفة كوبرنيكوس بأن الأرض ليس مركز الكون.

قل لي: ساكل الفيلسوف العظيم لودفيغ ويتغنشتاين صديقه! لماذا يقول الناس دائمًا بأنه كان من الطبيعي للإنسان أن يفترض بأن الشمس تدور حول الأرض عن افتراضه بأن الأرض تدور؟ أجاب الصديق، حسنًا من الواضح أن ذلك حدث لأنه كان يبدو وكان الشمس تدور الأرض. وأجاب ويتغنشتاين، حسنًا كيف كان يجب أن تبدو وكأن الأرض تدور؟ بعض الأحيان اقتبس هذه العبارة من ويتغنشتاين في محاضراتي وأتوقع أن يضحك المستمعون ولكن بدلاً عن ذلك يقعون في سكوت الصدمة.

إن العالم المحدود الذي تطورت فيه ادمغتنا، تبدو الأشياء الصغيرة أكثر حركة من الكبيرة التي تبدو وكأنها الخلفية الثابتة للحركة. وعندما يدور العالم، فإن الأشياء التي تبدو كبيرة لأننا قريبة مثل الجبال والأشجار والأبنية، وحتى الأرضية بذاتها، كلها تتحرك بتواقيت مع بعضها ومع الذي يلاحظ الحركة، وبحركة نسبية بالنسبة للأجرام السماوية مثل الشمس والنجوم. إن ادمغتنا التي تطورت تعطينا وهما عن حركاتهم عوضًا عن الجبال والأشجار على السطح.

أود الآن أن اتابع الكلام عن النقطة أعلاه، عن أن الطريقة التي نرى بها العالم، والسبب الذي نشعر بسببه بأن بعض الأشياء سهلة الفهم بشكل حدسي والأخرى صعبة، هي أن ادمغتنا نفسها هي أعضاء تطورت، كومبيوترات، تطورت لتساعدنا على البقاء في العالم، ساستعمل كلمة العالم المتوسط، حيث الأشياء المهمة للبقاء لم تكن كبيرة أو صغيرة جدًا، في عالم كانت الأشياء فيه إما ساكنة أو تتحرك ببطء بالنسبة لسرعة الضوء، وحيث يمكن اعتبار الاحتمالات الصغيرة كمستحيلات. إن

نافذة البرقع الفكري ضيقة لأننا لم نحتاج لأعرض منها لتساعد أسلافنا على البقاء.

العلم علمنا، بعكس كل الحدس التطوري، بأن ما يبدو صلبًا كالكريستال والحجر هو في الحقيقة مكون بكيته من الفراغ. والتشبيه المألوف الذي يمثل الذرة كذباب في منتصف ملعب رياضي. والذرة التالية لها تقع خارج الملعب. أصل واكثف وأقوى حجر، إذن في الحقيقة هو تقريبًا فراغ تام، تنتشر فيه بعض الجزيئات البعيدة عن بعضها لدرجة إنه يمكن أن نملها، لماذا إذن تبدو الصخرة صلبة وتعطينا الشعور بأنها منيعة؟

لن أحاول تخيل ماذا ستكون إجابة ويتجنشتاين على سؤال. ولكن كبيولوجي تطوري، سأجيب بالشكل التالي. أن أدمغتنا تطورت لتساعد أجسامنا لإيجاد طريقها عبر العالم الذي هو على المقياس الذي تتعامل به تلك الأجسام. لم تتطور للتجول في عالم الذرة. ولو كان الأمر كذلك، فلربما كانت أدمغتنا قادرة على رؤية الحجارة على أنها مليئة بالفراغ.

الحجارة تبدو صلبة وقاسية لأيدينا لأن أيدينا لا تستطيع اختراقها ليس له علاقة بالمسافات التي تفصل الجزيئات التي تشكل أو حجومها. ولكنه تتعلق بحقل القوى المتعلق بتلك الجزيئات المتباعدة في الأشياء الصلبة. ومن المفيد لأدمغتنا أن تكون احساسًا بالصلابة والقساوة لأن ذلك يساعدنا على أن نتحرك أجسامنا عبر عالم تكون فيه الأجسام التي ندعوها بالصلبة غير قادرة على احتلال مكان غيرها.

كوميديا صغيرة للراحة هنا، من كتاب «الرجل الذي يحدق بالعنزات» لجون رونسون:

«إنها قصة حقيقية في صيف عام.... الجنرال البرت ستوبلين الثالث يجلس خلف مكتبه في ارلنتون، فرجينيا، ويحدق بالحائط الذي علقت النياشين العسكرية. إنها تعطي تفاصيلاً عن ماضيه العسكري الطويل والمميز. إنه رئيس المخابرات العسكرية الأمريكية وستون ألف جندي تحت أمرته.. ينظر عبر تلك النياشين إلى الحائط. هناك شيء عليه أن يفعله حتى ولو كانت أفكاره تعطيه شعور بالخوف».

يفكر بالخيارات التي أمامه، يستطيع البقاء في المكتب أو يذهب للمكتب المجاور. هذا هو خياره، وقد عقد العزم على فعل ذلك. سيذهب للمكتب المجاور.. انتصب واقفاً تحرك من خلف طاولة مكتبه وبدأ بالمشي. أعنى هنا بأنه يفكر بالتالي، ما أكثر الأشياء الموجودة في الذرة؟ فراغ! واسرع الخطى. مما أنا مشكل؟ فكر ملياً.. ذرات! يهول الآن. وما الذي يشكل الحائط أو معظمه؟ ذرات! وكل ما علي هو أن ادمج الفراغات.. وبعدها خبط الجنرال انفه بشدة على حائط مكتبه. اللعنة لقد فشل الجنرال ستوبلين بالذهاب للمكتب المجاور عبر الحائط»

الجنرال ستوبلين يمكن أن يوصف كشخص «يفكر خارج الصندوق» وفي موقع لمنظمة يديرها الآن مع زوجته بعد تقاعده. تسمى healthfreedomUSA ومكرسة لمنتجات صحية (فيتامينات، معاديين، وحموض أمينية الخ). زهورات ومنتجات هوميوپاتية ومغذية ومواد طبية أخرى واطمعة صحية (بدون سماد، أو مضادات حيوية). وبدون شركات (مع أن ذلك اجباري بأمر حكومي) تحدد الجرعات وتتحكم بالعلاج وليس هناك أي إشارة إلى السوائل الجسدية القيمة.

ولأننا تطورنا في العالم المتوسط فإننا نجد أنه من السهل بشكل حدسي أن نفهم أفكاراً مثل: عندما يتحرك الجنرال بسرعة متوسطة والتي تتحرك بها أشياء أخرى في العالم المتوسط، ويضطدم بشيء جامد ينتمي للعالم المتوسط كحائط مثلاً، فإن تقدمه يتوقف بشكل مؤلم وأدمغتنا ليست مجهزة لتخيل الحال عند النيوترينو وهو يمر عبر الحائط، من خلال الفجوات الواسعة التي يتشكل منها الحائط «فعلاً» ولا يستطيع فهمنا التعامل مع ما يحدث عندما يتحرك الأشياء بسرعات قريبة لسرعة الضوء.

الحدس الإنساني بدون مساعدة، تطور وتعلم في مدرسة العالم المتوسط يجد من الصعب أيضاً تصديق غاليليو عندما يقول بأن قذيفة مدفع وريشة وبعدم وجود الاحتكاك مع الهواء، ستصلان للأرض بنفس اللحظة عند وقوعهما من برج عال.

ذلك لأنه في العالم المتوسط، يوجد احتكاك الهواء بشكل دائم. ولو تطورنا في الفراغ، لتوقعنا أن تصل الريشة وقذيفة المدفع في نفس اللحظة. نحن مقيمون وتطورنا في العالم المتوسط، وهذا يحد من قدراتنا التخيلية النافذة الصغيرة لبرقعنا تسمح لنا، إلا في حالة كوننا موهوبين بشكل خاص ومتعلمين بشكل جيد، أن نرى العالم المتوسط فقط.

هناك بعض الحاجات التي يجب علينا نحن الحيوانات أن نعيش معها وليست في العالم المتوسط، ولكنها في العلم الميكروي للذرات والاكترونات أيضاً. الإشارات العصبية التي نفكر من خلالها ونعتمد عليها في تخيلاتنا تقع في العالم الميكروي. ولكن أسلافنا في الغابات لم يحتاجوا للعمل أي شيء بخصوص ذلك، لم يتخذوا قرارات أبداً من التي يمكن أن يساعد على اتخاذها الفهم للعالم الميكروي. ولو أننا كنا يكتريا

ونكافح بشكل دائم ضد حركات الجزيئات حولنا، سيكون الأمر مختلفًا. ولكننا المتوسطيون كبيرون جدًا في الحجم لنلاحظ الحركة الصغيرة. وبالشكل ذاته فإن حياتنا محكومة بالجاذبية ولكننا لأنابه تقريبًا لقوة الشد السطحي المرفهة في السوائل. أن حشرة صغيرة ستحتفظ بتلك الأولوية ولن تجد أن قود الشد السطحي مرفهة أبدًا.

ستيف غراند في كتابه الخلق: الحياة وكيفية صناعتها. يقسو بشكل ما على آرائنا بالمادة نفسها. لدينا الميل للتفكير بأن الأشياء الصلبة فقط هي «حقًا» أشياء. الأمواج الكهرومغناطيسية وتواجدها في الفراغ تبدو غير حقيقية. علماء القرن التاسع عشر الفيكترين تخيلوا بأن الأمواج يجب أن تكون أمواجًا في وسط ما. ولم يعرف ذلك الوسط. لذلك اخترعوا واحدًا واطلقوا عليه أسم الأثير المضى ولكننا نجد المادة الحقيقية مريحة لفهمنا فقط لأن اسلافنا تطوروا للبقاء في العالم المتوسط حيث المادة تكون بناء مفيدًا.

من ناحية أخرى، حتى نحن المتوسطون نستطيع أن نرى بأن الدوامة المائية هي «شيء» ببعض ما يشبه حقيقة الحجر، حتى ولو أن المادة في الدوامة تتغير باستمرار. وفي الصحراء التزانية وتحت ظل أول دونيو ليغاتي، البركان المقدس في ماساوي توجد كومة هائلة الكبر من الرماد منذ الانفجار عام 1969. وتأخذ شكلها من الريح، ولكن ما هو جميل هو إنها تتحرك كجسم، أنها ما يعرف بالبارشان (تلفظ باهكاهن). الكومة كلها تمشي عبر الصحراء باتجاه الغرب وبسرعة حوالي 17 مترًا في العام. وتحافظ على شكلها الهلالي وتزحف باتجاه القرون. الريح تهب وتحمل الرمل عاليًا وعندما تصل حبة الرمل للقمة تهبط الأسفل على المنزلق الحاد داخل الهلال.

و بالواقع، فحتى البارشان يبدو كـ «شيء» أكثر من موجة». الموجة تبدو وكأنها تتحرك بشكل أفقي عبر البحر، ولكن جزيئات الماء تتحرك عمودياً. وبنفس الشكل، فإن الأمواج الصوتية ربما تسافر من المتكلم للسامع، ولكن جزيئات الهواء لا تفعل ذلك: لأن ذلك سيصبح ريحاً وليس صوتاً. وقد أشار ستيف غراند بأننا أشبه بالأمواج من كوننا «أشياء» دائمة. ودعا قراءه للتفكير:

.... «بتجربة من الطفولة. شيء مما تذكره بشكل واضح، شيء باستطاعتك رؤيته، الإحساس به وحتى ربما الإحساس برائحته ما لو كنت هناك. وبالنظر لأمر كهذا، فقد كنت هناك في ذلك الوقت، أليس كذلك؟ وإلا فكيف يمكنك أن تذكره؟ والآن إليكم القنبلة: إنك لم تكن هناك. ولا ذرة واحدة من جسمك اليوم كانت هناك عندما حصلت تلك الحادثة. المادة تسيل من مكان لآخر وتتجمع بشكل مؤقت لتشكيلك. ولذلك فهمها كنت، فإنك لست المادة التي تتكون منها. وإذا لم يكن باستطاعة ذلك إيقاف الشعر في مؤخرة العنق لديك، فإقرأ هذا ثانية حتى يحصل ذلك، لأنه ذلك مهم».

إن بالحقيقة ليست كلمة نستطيع استخدامها بثقة بسيطة. ولو أن للنيوترينو دماغاً تطور من اسلاف نيوتريونية الحجم، لقال بأن الصخور بالحقيقة تتكون غالباً من فضاء فارغ. لدينا أدمغة تطورت في العالم المتوسط لأسلافنا، الذين لم يستطيعوا المشي عبر الصخور، وبالتالي فإن الحقيقة خاصتنا ليست بالحقيقة التي تكون فيها الصخور صلبة. بالحقيقة بالنسبة لحيوان، هي ما يحتاج دماغه لها أن تكون وذلك لمساعدته على

البقاء. ولأن أنواع الكائنات المختلفة تعيش في عوالم مختلفة، سيكون هناك أنواع أشكالية من بالحقيقات.

ما نراه في العالم الحقيقي ليس العالم الحقيقي بدو و تزويق ولكنه نموذج للعالم الحقيقي، منظم ومعدل بمعلومات الحواس نموذج مبنى بشكل مفيد للتعامل مع العالم الحقيقي. طبيعة هذا النموذج تعتمد على نوعنا كحيوانات. الحيوان الطائر يحتاج لعالم بنموذج مختلف عن الحيوان الماشي. والحيوان الزاحف أو الطائر. أن المفترس نموذج مختلف عن الضحية وحتى لو كانت عوالمهم متقاطعة.

دماغ القرد يجب أن يكون له برنامج يحاكي الأغصان والحجور الثلاثية الأبعاد. بينما دماغ حيوان البومثان لا يحتاج برنامج ثلاثي الأبعاد، لأنه يعيش على سطح مستنقع في العالم الثنائي الأبعاد لادوين ابوت. ودماغ حيوان المول يستدعي برنامجًا مخصصًا للتعامل مع ما تحت الأرض. وجرذ المول العاري ربما كان له برنامج مشابه لحيوان المول. ولكن السنجاب، على الرغم من أنه يعيش كما جرذ المول، ربما كان له برنامج اشبه ببرنامج القرد عن العالم الذي حوله.

لقد استعرضت في كتابي، صانع الساعات الأعمى وغيره، بأن الوطاويط يمكن أن ترى بإذنانها. ونموذج العالم الذي تحتاجه، لأجل تمكينها من التوجه خلال العالم الثلاثي الأبعاد لالتقاط الحشرات، يجب أن يكون مماثلاً بالتأكيد للنموذج الذي يحتاجه الطائر لتنفيذ نفس العملية. الواقع بأن الوطاويط يستعمل الصدى لتعديل معطياته للنموذج، بينما يستعمل الطائر الضوء، هو فقط مسألة عرضية. واقترحت بأن الوطاويط، يفهمون رموزًا مثل «أحمر» و«أزرق» كأشكال داخلية لرموز

تتعلق بالصدى مثل القوام السمعي لسطح ما: تمامًا كما يفهم الطائر اشكال تمثل اطوال أمواج الضوء الطويلة والقصيرة. والنقطة هنا هي أن طبيعة النموذج محكومة بكيفية استعمالها من قبل من يحس النموذج. ودرس الوطواط هو ما يلي. أن التشكيل العام للنموذج الإدراكي على عكس المتغيرات التي تتغير دائمًا بحسب الإحساسات العصبية لا تعدوا عن كونها تبنيات لطريقة الحيوان في العيش ولا تختلف عن الجناح أو الرجل أو الذيل.

«هالداين، في مقاله عن «العوامل المحتملة» والذي اقتبست منه أعلاه، قال شيئًا مماثلاً عن الحيوانات التي تسيطر حاسة الشم على عوالمها. كتب بأن الكلاب تستطيع التمييز بين نوعين متشابهين جدًا من الحموض الدسمة حمض الكابريك وحمض الكابريوك وكل منهما ممدد بنسبة واحد في المليون. والفرق الوحيد بين هذين الحمضين هو أن سلسلة كابريك أطول من سلسلة كابريوك بذرتي كربون فقط. وتحمين هالداين، بأنه ربما كان من الممكن للكلب أن يصنف الحموض، بحسب ترتيب وزنها الجزيئي بناء على رائحتها، تمامًا كما يصف انسان اوتار البيانو بحسب اطوالها بناء على النوطات».

هناك حمض دسم آخر، كابريك مماثل الحمضين الآخرين، مع ذرتي كربون اضافتين في السلسلة الجزيئية. وربما يستطيع الكلب الذي لم يتعرف على حمض كابريك بعد أن يتخيل رائحته ولن يسبب له هذا مشكلة اكبر من التي نحصل عليها عندما نتخيل ترومييت يعزف نوبة أعلى من التي سمعناها مسبقًا. وبالنسبة لي يبدو معقولاً جدًا افتراض بأن الكلب، أو الكركدن يمكن أن يعالجا مزيًا من الروائح كما هو الحال في الهارموني

الموسيقى وربما يكون هناك تنازعات شمية ربما لا يكون هناك لحن، لأن اللحن مبني على نوبات تبدأ أو تنتهي مع توقيت محدد، على عكس الروائح وربما تستطيع الكلاب والكركدونات أن تشم بالألوان. ونفس الجدل يمكن أن يحصل في حالة الوطاويط.

ومرة أخرى، فإن المفاهيم التي ندعوها بالألوان هي أدوات تستعملها ادمغتنا لإعطاء مواصفات هامة لتمييز العالم الخارجي. الأشكال المفهومة ما يدعون الفلاسفة — كواليا ليس لها معنى ذاتي متصل بطول معين لموجة الضوء. بل إنها مجرد لافتات متوفرة للدماغ والتي تبني على أساسها حقيقتها الخارجية وذلك لصنع التمايزات والتي تعني بشكل خاص شيئًا ما للحيوان المعني بالأمر. وفي حالتنا أو حالة الطير فأنها تعني اختلاف طول الموجة الضوئية. وفي حالة الوطاويط فإنه افترضت، إنها ربما تعني اختلاف السطح باختلاف نوع موجة الصدى أو قوامها، ربما حمراء بالنسبة للسطح اللامع، وزرقاء بالنسبة للمخمل وخضراء للمادة الخشنة. وفي حالة الكب أو الكركدون، فلماذا لا تكون رائحة؟ أن قدرة تخيل عالم غريب للوطاويط أو الكركدونات، عالم زاحف البحيرة أو جرد المول، عالم البكتريا أو الصراصير، هي واحدة من المميزات التي أمنها لنا العلم بشدة للقماش الأسود لبرقعنا ودفعنا لنشاهد المجال الأعرض هناك في الخارج وذلك لأجل سعادتنا.

إن الإستعارة عن العالم المتوسط عن المجال الوسطي للظواهر التي تضيق من سطح الشق لمجال رؤية البرقع لدينا يمكن تطبيقها أيضًا على مجال أو طيف آخر. يمكننا أن نضع سلمًا لـ الاحتمالية، وبنافذة ضيقة مشابهة للتي نرى من خلالها ضمن حدود إمكانياتنا الحدسية والتخيلة

وعلى طرف ذلك السلم الإلحتمالي نحد ما ندعوه بالمستحيل. المعجزات أحداث بعدم احتمالية عظيمة التطرف.

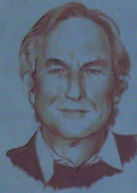
كان يلوح تمثال مادونا بيده لنا. أن الذرات التي يتكون منها هذا النصب تتذبذب للإمام والخلف. وبسبب وجود عدد كبير منها، وبسبب عدم اتفاقها المسبق على الحركة بإتجاه واحد، فإن اليد، كما نراها في العالم المتوسط، تبقى ساكنة صخرية. ولكن الذرات المهتزة في تلك اليد يمكن أن يحدث لها وأن تتحرك كلها في اتجاه واحد في نفس الوقت. ومرة أخرى، وأخرى... وفي هذه الحالة ستتحرك اليد، وسنراها تلوح لنا. ذلك يمكن أن يحدث ولكن احتمالات عدم الحدوث كبيرة جدًا بحيث أنك لو قررت أن تكتب النسبة عند بداية الكون، فإنك لن تنته بعد من كتابة الأصفار في يومنا هذا. أن القدرة على حساب احتمال كهذا، احتمال أن نحدد ما يعنى قرب المستحيل هو مثال آخر على التحرر الحسن الذي يؤديها العلم للروح الإنسانية.

أن التطور في العالم المتوسط قد زودنا بإمكانية مريضة للتعامل مع أحداث بعدم احتمالية عالية. ولكن في الفضاء الكوني الواسع، في الأزمنة الجيولوجية، فإن الأحداث التي تبدو مستحيلة تصبح حتمية. العلم يفتح النافذة الضيقة التي تعودنا رؤية طيف الإحتمالات من خلالها. لقد تحررنا بالحسابات والعقلانية وصار بإمكاننا التعامل من مجالات احتمالية كانت في زمن ما خارج نطاقنا أو أنها مملوكة من قبل التناين. وقد أصبحنا قادرين على استخدام عرض النافذة كما في الفصل الرابع، حيث تعرضنا للإحتمالات عن نشوء الحياة وكيف يمكن لحدث بإحتمال قريب للمستحيل أن يحصل بوجود عدد كاف من الكواكب ووقت طويل

بشكل كاف، وحيث تعرضنا لطيف إمكانيات الاكوان الممكنة، ولكل منها قوانينه وثوابته، وكذلك الضرورة الأنثروبوية التي جعلتنا نوجد في أحد قلة من الأماكن الرفيعة للحياة.

كيف يمكننا تفسير هالداين محير أكثر مما نستطيع الظن؟ محير أكثر من الإستطاعة على الظن، مبدئيًا؟ أم فقط محير أكثر من استطاعتنا على الظن، بالأخذ بعين الاعتبار محدودية عقولنا المتطورة كصنعة من العالم المتوسط؟ هل نستطيع بالتمرين والتدريب، أن نعتق أنفسنا من العالم المتوسط، ونرملق برقعنا الأسود، ونصل لمستوى حدسي ورياضي لفهم الأمور الصغيرة جدًا، والكبيرة جدًا والسريعة جدًا؟ لا أعرف الإجابة على ذلك، ولكنني أطير من الفرح لكوني أحياء في الوقت الذي تدفع فيه الإنسانية حدود الفهم والأفضل من ذلك ربما سيكون اكتشافنا بأنه ليس هناك حدود لذلك.

The God Delusion



عندما يتخطى أحدا المألوف فإن النيران تطلق في وجهه من كل حذب وصوب. النار التي أكلت كل الماضي وحولته إلى ما نحن عليه من ثقافة وتحضر، على الرغم من كل المنقّصات الأخرى، ما هي إلا نار الإقصاء والإبعاد والادعاء بأحادية القراءة. داروين ذلك المتدين الناسك هو من أطلق نظرية التطور من خلال كتابه «أصل الأنواع» لو أنه كان موجوداً قبل 200 عام من نشره لأفكاره، لحوكم بتهمة السحر وأحرق وتحول ملعون تسبه الأجيال وتغني حباً بمشعل محرقته. لكنه طرح أفكاره بعد تهذيب الأحادية التي أكلت الكثير من المنجزات البشرية بنيران البشرية نفسها.

لنسمع ما يقوله الناس عن أفكاره، لنسمع المؤمنين من الطرفين عن إيماناتهم. ريتشارد دوكنز، أحد هؤلاء الأحاديين، فاعلم عن دوكنز لا يتحمل إلا قراءة واحدة، هذا المتطلع وصاحب الاختصاص في تبسيط العلم للجمهور والعالم في الجينات، يحاول أن يبني عالماً من دون أديان أو اعتقادات وهو اعلم الاعتقاد هو الإنسان نفسه.



ISBN: 978-9963-592-43-5



بكل لغات الوطن

